



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.12

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Марчука Макара Петровича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Марчука Макара Петровича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Марчук Макар Петрович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Формування заощаджень та придбання квартири у с. Софіївська Борщагівка

2.1. За відомостями Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, сукупний дохід Кандидата після сплати податків за 2013-2018 роки становив 685 785 грн.

23.04.2019 Кандидат набув у власність квартиру площею 40,4 кв. м у с. Софіївська Борщагівка Київської області вартістю 323 200 грн, що за офіційним курсом НБУ на дату придбання становило близько 12 073 дол. США.

Станом на кінець 2019 року Кандидат задекларував грошові активи у розмірі 16 500 дол. США готівкою, 18 500 грн готівкою та 3 429 грн на банківському рахунку.

2.2. На запитання Експертної ради щодо джерел коштів, використаних для придбання квартири та формування заощаджень, Кандидат пояснив, що з листопада 2011 року до травня 2014 року, під час навчання, щомісячно отримував від батька, Марчука Петра Макаровича, матеріальну допомогу в розмірі 4 000-4 500 грн. Загальний розмір такої допомоги за весь період, за твердженням Кандидата, становив близько 130 000 грн, а ці кошти призначалися для оплати регулярних поїздок, харчування та придбання одягу. За поясненнями Кандидата, отримана від батька допомога разом із заощадженнями із заробітної плати поступово конвертувалася ним в іноземну валюту, внаслідок чого станом на кінець 2016 року він сформував заощадження у розмірі близько 15 000 дол. США. Джерелом коштів для подальшого накопичення та придбання квартири Кандидат також назвав доходи за 2017 та 2018 роки у розмірі 220 977 грн та 233 225 грн відповідно.

2.3. За офіційним курсом НБУ станом на кінець 2016 року 15 000 дол. США становили близько 407 850 грн. Водночас сукупний дохід Кандидата за 2013-2016 роки

після сплати податків становив близько 231 583 грн. Навіть з урахуванням усієї зазначеної Кандидатом допомоги від батька у розмірі близько 130 000 грн загальна сума таких коштів становила близько 361 583 грн. При цьому такий розрахунок передбачає, що Кандидат міг спрямувати на заощадження фактично весь отриманий дохід та всю матеріальну допомогу від батька, не здійснюючи витрат на власне утримання. Це не узгоджується, зокрема, з поясненнями самого Кандидата про те, що кошти від батька надавалися для оплати поїздок, харчування та придбання одягу. Крім того, зазначені Кандидатом доходи за 2017 та 2018 роки у розмірі 220 977 грн та 233 225 грн не відповідають сумам, які фактично залишалися у його розпорядженні після сплати податків та становили 181 200 грн і 191 245 грн відповідно. Кандидат не навів розрахунку своїх витрат на проживання та забезпечення повсякденних потреб протягом періоду формування заощаджень, хоча до придбання квартири у квітні 2019 року власного житла у м. Києві не мав.

2.4. Таким чином, пояснення Кандидата щодо формування заощаджень не узгоджуються з установленим розміром його доходів та характером матеріальної допомоги, отриманої від батька. Заявлений Кандидатом розмір заощаджень станом на кінець 2016 року перевищував сукупний розмір установлених доходів за 2013-2016 роки та всієї зазначеної ним допомоги від батька, навіть без урахування будь-яких витрат на проживання. При цьому частина коштів, яку Кандидат відносить до джерел накопичень, за його ж поясненнями призначалася для покриття поточних витрат.

2.5. Подальше придбання у 2019 році квартири вартістю 323 200 грн та одночасна наявність станом на кінець цього року значних грошових активів додатково посилюють сумнів щодо достатності доходів, які Кандидат міг фактично спрямувати на накопичення. У сукупності ці обставини викликають обґрунтований сумнів щодо достатності зазначених Кандидатом джерел коштів для формування задекларованих заощаджень та придбання квартири, а відповідно, щодо законності джерел походження коштів, використаних для набуття цього майна.

2.6. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, вартість набутих ним об'єктів відповідає розміру доходів із законних джерел у періоди, що передують їх набуттю.

Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях та під час процедури оцінювання.

2.7. Наведені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам критерію «доброчесність» - «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «чесність».

3.Щодо ремонту автомобіля Honda Accord 2017 року випуску

3.1. 12.05.2021 Кандидат набув у власність автомобіль Honda Accord 2017 року випуску вартістю 151 166 грн, що за офіційним курсом НБУ на дату придбання становило близько 5 463 дол. США. Автомобіль був придбаний у США у пошкодженому стані, тому задекларована вартість не враховує витрат на його ремонт. Вартість автомобіля у розмірі 151 166 грн Кандидат зазначав і в подальших щорічних деклараціях.

3.2. Кандидат пояснив, що після придбання автомобіль потребував заміни капота, решітки радіатора, переднього бампера, вентиляторів охолодження, трубок системи кондиціонування та інших елементів. За поясненнями Кандидата, всі ремонтні роботи, включно з кузовними, орієнтовно у травні-червні 2021 року безоплатно виконав його батько, Марчук Петро Макарович, який за освітою є інженером-механіком. Витрати на придбання необхідних для ремонту деталей та матеріалів, за твердженням Кандидата, становили близько 60 000 грн. Інших витрат, зокрема на оплату ремонтних робіт, Кандидат, за його поясненнями, не поніс.

3.3. Водночас наведений самим Кандидатом перелік пошкоджень свідчить про необхідність проведення комплексу ремонтних робіт із заміною низки кузовних та технічних елементів автомобіля. Кандидат не пояснив, де саме здійснювався ремонт, яким обладнанням при цьому користувався його батько та яким чином виконувалися роботи, що потребували спеціального обладнання або відповідних умов, зокрема малярні роботи. Експертна рада не ставить під сумнів саму можливість безоплатного виконання частини ремонтних робіт батьком Кандидата. Водночас характер і обсяг описаних Кандидатом пошкоджень у поєднанні з відсутністю деталізації понесених витрат викликають обґрунтований сумнів у тому, що сума у розмірі близько 60 000 грн охоплювала всі

фактичні витрати на відновлення автомобіля та що Кандидат повно і достовірно повідомив Експертній раді відомості щодо вартості такого ремонту.

3.4. Цей сумнів має значення також у контексті оцінки джерел походження коштів Кандидата, оскільки фактичний розмір витрат на відновлення автомобіля безпосередньо впливає на визначення обсягу коштів, які могли залишатися у його розпорядженні для формування подальших заощаджень та здійснення інших значних придбань.

3.5. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях та під час процедури оцінювання.

3.6. Наведені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо повноти та достовірності наданої Кандидатом інформації про фактичні витрати на відновлення автомобіля, а відповідно, щодо його відповідності показнику критерію «доброчесність» - «чесність».

4. Щодо придбання земельної ділянки та житлового будинку у 2024 році

4.1. 23.04.2024 Кандидат набув у власність земельну ділянку площею 558 кв. м у Білогородській територіальній громаді Бучанського району вартістю 143 000 грн, що становило близько 3 595 дол. США за офіційним курсом НБУ на дату придбання. 27.05.2024 Кандидат набув у власність розташований на цій земельній ділянці житловий будинок площею 84,4 кв. м вартістю 1 369 985 грн, що становило близько 34 144 дол. США. Сукупна задекларована вартість земельної ділянки та житлового будинку становила 1 512 985 грн.

4.2. Джерелом коштів для здійснення цих придбань Кандидат назвав власні доходи за 2020-2023 роки, зазначивши їх у розмірі 617 884,77 грн, 547 176,45 грн, 524 767,94 грн та 555 075,41 грн відповідно, а також заощадження попередніх років. Водночас за даними Державного реєстру фізичних осіб - платників податків дохід Кандидата після сплати податків за відповідні роки становив 506 293 грн, 448 237 грн, 430 310 грн та 544 461 грн відповідно. Таким чином, при поясненні джерел коштів Кандидат виходив із сум доходів до оподаткування, а не з розміру коштів, які фактично могли залишатися у його розпорядженні.

4.3. Сукупна різниця між наведеними Кандидатом сумами та доходами після оподаткування є істотною для оцінки його реальної спроможності формувати заощадження. Крім того, Кандидат не врахував у своїх поясненнях витрати на проживання та забезпечення повсякденних потреб протягом 2020-2024 років. У цей самий період Кандидат також придбав та відновив автомобіль Honda Accord, а також здійснював ремонт квартири у с. Софіївська Борщагівка, придбаної ним у 2019 році.

4.4. Отже, пояснення Кандидата щодо джерел фінансування придбання земельної ділянки та житлового будинку ґрунтуються на сумах доходів, частина яких фактично була спрямована на сплату податків, та не враховують поточних та інших значних витрат Кандидата протягом відповідного періоду. З урахуванням також сумнівів щодо формування заощаджень попередніх років, викладених у пункті 1 цього рішення, наведені Кандидатом пояснення викликають обґрунтований сумнів щодо достатності задекларованих доходів і заощаджень для фінансування придбання земельної ділянки та житлового будинку у 2024 році, а відповідно, щодо джерел походження коштів, використаних для набуття цього майна.

4.5. Окремий сумнів виникає щодо достовірності зазначеної Кандидатом вартості житлового будинку. Пояснюючи обставини його придбання, Кандидат зазначив, що місцевість, де розташований його будинок, місцеві мешканці лише умовно іноді називають «Millennium». Водночас за інформацією, розміщеною на спеціалізованих ресурсах з продажу нерухомості, у забудові «Millennium House» у с. Гнатівка Бучанського району пропонувався типовий одноповерховий будинок площею 84,4 кв. м із двома спальнями. За результатами ознайомлення з фотографіями будинку, наданих Кандидатом, із фотографіями відповідного типового проєкту вбачається збіг зовнішнього вигляду будинку, його планування, фасаду, використаних будівельних матеріалів та огорожі. За інформацією з відкритих джерел, зокрема спеціалізованих платформ з продажу нерухомості, станом на квітень 2024 року вартість таких будинків починалася приблизно від 2 180 000 грн. Натомість вартість придбаного Кандидатом будинку, зазначена у договорі купівлі-продажу та декларації, становила 1 369 985 грн, тобто була приблизно на 810 000 грн нижчою.

4.6. Експертна рада враховує, що у цьому випадку йдеться про об'єкти однакової площі та з істотно подібними зовнішніми і технічними характеристиками, тоді як різниця між задекларованою Кандидатом вартістю та ціною аналогічного об'єкта становила близько

810 000 грн. У зв'язку з цим сукупність встановлених обставин викликає обґрунтований сумнів щодо того, чи зазначена у договорі купівлі-продажу та декларації сума у розмірі 1 369 985 грн відповідає фактичній вартості придбання будинку, а також щодо повноти та достовірності наданої Кандидатом інформації про обставини його придбання.

4.7. Сумнів щодо фактичної вартості будинку безпосередньо пов'язаний із питанням джерел походження коштів на його придбання. Якщо фактичні витрати на придбання будинку були вищими за задекларовану суму, це відповідно збільшує обсяг коштів, джерела походження яких мають бути підтверджені Кандидатом.

4.8. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях та під час процедури оцінювання. Відповідно до підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, вартість набутих ним об'єктів відповідає розміру доходів із законних джерел у періоди, що передують їх набуттю.

4.9. Наведені обставини, розглянуті як окремо, так і у сукупності, викликають обґрунтований сумнів щодо повноти та достовірності наданої Кандидатом інформації про вартість придбаного житлового будинку, а також щодо достатності законних джерел доходів для його придбання. Відповідно, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам критерію «доброчесність» - «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності

та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Марчука Макара Петровича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Марчука Макара Петровича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ