



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 8 засідання Експертної ради

Від 25 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.4

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кузнєцова Дмитра Вікторовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кузнєцова Дмитра Вікторовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Кузнецов Дмитро Вікторович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо придбання та відчуження автомобіля Hyundai i30

2.1. 23.07.2015 дружина Кандидата набула у власність автомобіль Hyundai i30 2012 року випуску за задекларованою вартістю 150 000 грн. Кандидат пояснив, що відносно низька вартість автомобіля була зумовлена його технічним станом. Кандидат зазначив, що автомобіль до придбання потрапив у дорожньо-транспортну пригоду, мав пошкодження передньої правої частини та несправності автоматичної коробки передач. Документи, які б підтверджували технічний стан автомобіля безпосередньо на момент його придбання Кандидат не надав.

2.2. На підтвердження проведення ремонту після придбання автомобіля Кандидат надав акт виконаних робіт № 112 від 15.09.2015. Відповідно до цього акта загальна вартість робіт, запасних частин та матеріалів становила 82 930 грн, у тому числі 14 080 грн – вартість робіт та 68 850 грн – вартість запасних частин і матеріалів.

2.3. Водночас зазначений акт підтверджує лише перелік та вартість зазначених у ньому робіт і матеріалів. Документів, які б підтверджували фактичну сплату 82 930 грн виконавцю робіт або продавцям відповідних матеріалів, Кандидат не надав. Сам по собі акт виконаних робіт не підтверджує фактичну передачу грошових коштів.

2.4. Навіть якщо виходити з того, що всі зазначені в акті роботи та матеріали були фактично оплачені у повному обсязі, сукупна сума вартості придбання автомобіля та його подальшого ремонту становила б 232 930 грн: 150 000 грн вартості придбання та 82 930 грн вартості ремонту.

2.5. Водночас у декларації за 2017 рік Кандидат задекларував дохід дружини від відчуження зазначеного транспортного засобу у розмірі 359 120 грн. Таким чином, навіть за

умови врахування у повному обсязі заявленої вартості ремонту у сумі 82 930 грн, сукупна вартість придбання та ремонту автомобіля на 126 190 грн менша за задекларований дохід від його подальшого відчуження у сумі 359 120 грн.

2.6. Сам по собі факт ремонту автомобіля міг об'єктивно вплинути на збільшення його вартості порівняно зі станом на момент придбання. Водночас надані Кандидатом документи не пояснюють збільшення вартості до 359 120 грн. Інших документів щодо додаткових істотних вкладень в автомобіль, які могли б пояснити таке збільшення його вартості, Кандидат не надав.

2.7. Крім того, відповідно до пункту 3.1 договору купівлі-продажу транспортного засобу від 07.10.2017 дружина Кандидата продала автомобіль Hyundai i30 2012 року випуску, VIN TMAD351BBDJ074280 за 180 000 грн.

2.8. Отже, існує документально підтверджена розбіжність між 180 000 грн – ціною автомобіля, зафіксованою сторонами у договорі купівлі-продажу від 07.10.2017, та 359 120 грн – задекларованим Кандидатом доходом його дружини, який, за поясненням Кандидата, був отриманий саме внаслідок відчуження цього автомобіля. Різниця становить 179 120 грн.

2.9. Кандидат повідомив, що розрахунок за автомобіль здійснювався у готівковій формі. Водночас ні він, ні його дружина не пам'ятають, чи складалася розписка про отримання коштів, та інших документів, які б підтверджували фактичне отримання від покупця 359 120 грн, не надали.

2.10. Таким чином, наявні матеріали не дають можливості встановити, з яких підстав у декларації було відображено дохід у сумі 359 120 грн, якщо правочин, на підставі якого відбулося відчуження автомобіля, визначає його ціну у сумі 180 000 грн.

2.11. Експертна рада враховує пояснення Кандидата про те, що після придбання автомобіль був відремонтований і на момент відчуження перебував у справному стані. Такі пояснення можуть частково пояснювати збільшення його вартості порівняно з ціною придбання у 2015 році.

2.12. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Пунктом 18 Єдиних показників передбачено, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав достовірну та відому йому

інформацію у майнових деклараціях, а також правдиві усні та письмові відомості під час конкурсних процедур.

2.13. З огляду на зазначене, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти відомостей про фактичну ціну купівлі та відчуження автомобіля Hyundai i30 та достовірності відображення відповідного доходу в декларації. Відповідно, зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показнику «чесність» критерію доброчесності.

3. Щодо системного порушення строків направлення судових рішень до ЄДРСР та строків розгляду справ

3.1. Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 29.07.2025 № 227/ас-25 за результатами кваліфікаційного оцінювання Кандидата встановлено, що протягом 2016–2025 років ним було направлено до Єдиного державного реєстру судових рішень із порушенням встановленого законом строку 5 108 судових рішень. Зокрема, у 2016 році – 52 рішення, у 2017 році – 71, у 2019 році – 308, у 2020 році – 847, у 2021 році – 1 012, у 2022 році – 828, у 2023 році – 719, у 2024 році – 948, у 2025 році – 323 рішення.

3.2. Окремі випадки несвоєчасного направлення судових рішень до ЄДРСР мали значну тривалість. Так, у справі № 295/4906/15-ц прострочення становило 318 днів, у справі № 295/10017/15-ц – 160 днів, у справі № 295/19119/19 – 125 днів, у справі № 295/10589/16-ц – 118 днів, у справі № 295/11611/16-ц – 106 днів. ВККС також встановила випадки прострочення тривалістю 90 та 88 днів.

3.3. Крім того, ВККС встановила 696 випадків розгляду Кандидатом справ із порушенням визначених законодавством строків, а саме: 114 справ у 2017 році, 126 справ у 2020 році, 92 справи у 2021 році, 136 справ у 2022 році, 66 справ у 2023 році та 162 справи у 2024 році. Порушення строків направлення судових рішень до ЄДРСР та строків розгляду справ Кандидат пояснював значним судовим навантаженням, описками та недостатнім власним контролем за виконанням відповідного обов'язку.

3.4. За результатами оцінювання ВККС дійшла висновку, що значна кількість судових рішень, внесених до ЄДРСР несвоєчасно протягом тривалого періоду, а також значна кількість справ, розглянутих із порушенням встановлених законом строків, можуть

свідчити про те, що Кандидат не здатен ефективно організувати свою роботу та несумлінно ставиться до виконання покладених на нього обов'язків. ВККС також зазначила, що така поведінка перешкоджає забезпеченню відкритості діяльності судів, негативно впливає на репутацію окремого суду та авторитет правосуддя загалом, а також створює можливі перешкоди для реалізації права осіб на справедливий суд.

3.5. ВККС визнала зазначені порушення суттєвими та знизила оцінку Кандидата за показником «сумлінність» критерію доброчесності та професійної етики загалом на 30 балів: на 15 балів – за порушення строків направлення судових рішень до ЄДРСР та ще на 15 балів – за порушення установлених законодавством строків розгляду справ.

3.6. Експертна рада враховує, що за результатами зазначеного кваліфікаційного оцінювання Кандидат загалом отримав 255 із 300 можливих балів за критерієм доброчесності та професійної етики, у зв'язку з чим ВККС визнала його таким, що відповідає цьому критерію.

3.7. Водночас відповідно до частини четвертої статті 18 Регламенту будь-який висновок чи оцінка національного або міжнародного органу не є заздалегідь визначальним та обов'язковим для врахування під час оцінювання Експертною радою. Відповідно до частини п'ятої статті 18 Регламенту під час оцінювання можуть ураховуватися, зокрема, тяжкість порушення, його одиничність, повторюваність чи систематичність, форма вини та мотиви, ставлення Кандидата до порушення, обставини та умови діяння, давність порушення та бажання Кандидата до співпраці з Експертною радою.

3.8. Під час оцінювання Експертною радою Кандидату було поставлено запитання, спрямовані, зокрема, на встановлення того, коли він усвідомив системний характер відповідних порушень та які конкретні заходи вживав для їх усунення.

3.9. Кандидат повідомив, що усвідомив системний характер проблеми ще до проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеного 14.09.2023, оскільки відомості про порушення строків розгляду справ містилися у його суддівському досьє, а інформація про кількість судових рішень, направлених до ЄДРСР із порушенням строку, щомісячно надсилалася до суду ДП «Інформаційні судові системи». Водночас, за його словами, найбільш радикальні організаційні заходи для істотного зменшення відповідного показника були вжиті ним лише після завершення попереднього конкурсу.

3.10. На запитання Експертної ради про конкретні заходи, які вживалися ним до 29.07.2025, Кандидат зазначив, що після поновлення його повноважень у 2019 році він радикальних дієвих та ефективних механізмів з метою усунення зазначеної проблеми не застосовував. Кандидат також визнав, що не приділяв достатньої уваги своєчасності підписання та направлення до ЄДРСР окремих проєктів процесуальних рішень.

3.11. Таким чином, надані Експертній раді пояснення свідчать не лише про наявність значної кількості порушень, але й про те, що Кандидат протягом тривалого часу був обізнаний із системним характером проблеми, однак до 2025 року не запровадив достатніх дієвих організаційних механізмів для її усунення.

3.12. Окреме значення має підхід Кандидата до визначення черговості підготовки та направлення судових рішень. Кандидат пояснив, що в ситуаціях, коли через значне навантаження неможливо було одночасно підготувати всі рішення, він надавав пріоритет справам, у яких сторони з'являлися в судові засідання, а також справам, рішення в яких, на його переконання, з більшою ймовірністю могли бути оскаржені до суду апеляційної інстанції. Кандидат визнав, що такий підхід не узгоджувався з установленими законодавством строками направлення судових рішень до ЄДРСР.

3.13. Щодо найбільш тривалих випадків прострочення – зокрема 318, 160, 125, 118 та 106 днів – Кандидат не зміг назвати конкретних причин. Він припустив, що відповідні рішення могли помилково не бути направлені до Реєстру після їх підготовки та були виявлені працівниками суду лише під час формування піврічної або річної статистичної звітності, після чого направлялися до ЄДРСР.

3.14. Такі пояснення не спростовують встановлених порушень, а навпаки свідчать про відсутність у відповідний період належного механізму самоорганізації та контролю, який би дозволяв своєчасно направляти рішення до Реєстру.

3.15. Експертна рада водночас враховує подальшу поведінку Кандидата. Після завершення попереднього конкурсу він змінив підхід до організації роботи, внаслідок чого кількість випадків несвоєчасного направлення рішень до ЄДРСР суттєво зменшилась. Зокрема, за наданими ним даними, у вересні та листопаді 2025 року таких випадків не було, а протягом більшості місяців 2026 року їх кількість становила від нуля до п'яти днів.

3.16. Зазначена позитивна динаміка враховується Експертною радою. Однак вона не усуває значення попередньої поведінки Кандидата, зважаючи тривалий та

систематичний характер допущених порушень, обізнаність Кандидата про проблему, відсутність протягом значного періоду достатніх ефективних заходів для її усунення.

3.17. Відповідно до пункту 19 Єдиних показників сумлінність означає старання, ретельне та відповідальне виконання суддею своїх обов'язків. Суддя відповідає показнику «сумлінність», якщо, зокрема, ефективно організовує виконання своїх повноважень, є дисциплінованим та під час здійснення професійної діяльності вживає достатніх заходів щодо дотримання розумних строків вчинення процесуальних дій, розгляду справ та виготовлення процесуальних документів.

3.18. З огляду на зазначене, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показнику «сумлінність» критерію доброчесності.

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «Проти», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кузнецова Дмитра Вікторовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кузнецова Дмитра Вікторовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ