



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 7 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.10

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кравченко Ярослави Володимирівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кравченко Ярослави Володимирівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидатка Кравченко Ярослава Володимирівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо обставин отримання позики у розмірі 1 800 000 грн

2.1. Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) Кандидатки за 2025 рік, 24 травня 2025 року у неї виникло фінансове зобов'язання перед фізичною особою у вигляді позики у розмірі 1 800 000 грн. На запит Експертної ради Кандидатка пояснила, що позикодавець є її знайомим, до якого вона звернулася з проханням про надання грошової позики. За її поясненнями, необхідність отримання коштів була зумовлена тим, що вона разом із донькою тривалий час проживала в орендованому житлі та мала намір придбати власне житло з можливістю розстрочення або іпотечного кредитування. Позика є безвідсотковою та має бути повернута до 24 травня 2030 року. Кандидатка надала на підтвердження отримання позики копію розписки.

2.2. На підтвердження фінансової спроможності позикодавця надати 1 800 000 грн Кандидатка надала посилання на його декларацію за 2024 рік. Відповідно до цієї декларації, станом на кінець 2024 року фізична особа задекларувала 60 000 доларів США готівкових коштів, а також грошові кошти на банківських рахунках і готівкою у гривні на загальну суму 119 012 грн. Сукупний задекларований дохід позикодавця за 2024 рік становив 917 266 грн, з яких 883 925 грн – заробітна плата та 33 341 грн – страхова виплата.

2.3. За офіційним курсом Національного банку України на 24 травня 2025 року сума позики у розмірі 1 800 000 грн відповідала приблизно 43,4 тис. доларів США. Таким чином, сума позики становила приблизно 72 % задекларованих позикодавцем готівкових заощаджень у доларах США та близько 69 % усіх його задекларованих грошових активів, якщо гривневі активи врахувати разом із валютними.

2.4. Експертна рада враховує, що декларація за 2024 рік відображає майновий стан особи станом на кінець відповідного звітного року та не виключає зміни її фінансового

стану до 24 травня 2025 року. Водночас саме на цю декларацію Кандидатка послалася на підтвердження фінансової спроможності позикодавця, а інших документів щодо збільшення його грошових активів до моменту надання позики Кандидатка не надала. Отже, відповідно до пояснень Кандидатки, фізична особа, яку вона характеризує як свого знайомого, надала їй безвідсотково строком на п'ять років суму, співмірну з переважною частиною задекларованих позикодавцем грошових активів.

2.5. Також Кандидатка пояснила, що кошти були отримані для придбання власного житла. Водночас конкретний договір щодо придбання житла був укладений нею лише 10 вересня 2025 року, тобто більш ніж через три місяці після отримання позики. Зазначений договір стосувався придбання майнових прав на квартиру вартістю 4 468 024 грн. Власний внесок Кандидатки мав становити 1 478 024 грн, а решта, 2 990 000 грн, мала фінансуватися за рахунок іпотечного кредиту.

2.6. Кандидатка повідомила, що позика у розмірі 1 800 000 грн планувалася саме як джерело коштів для сплати першого внеску за зазначеним договором. Водночас фактично ці кошти за заявленою метою використані не були. Після ознайомлення з умовами іпотечного кредитування Кандидатка визнала їх неприйнятними, відмовилася від відповідного фінансування та не сплатила передбачений договором перший внесок. У подальшому договір купівлі-продажу майнових прав припинив дію. За поясненнями самої Кандидатки, будь-яких розрахунків за цим договором вона не здійснювала.

2.7. Таким чином, Кандидатка отримала 1 800 000 грн більш ніж за три місяці до укладення правочину, для фінансування якого, за її поясненнями, ці кошти мали бути використані. Після припинення правочину позика не була повернута позикодавцю. Станом на 31 грудня 2025 року Кандидатка задекларувала 1 400 000 грн готівкових коштів та пояснила, що ця сума сформувалася за рахунок отриманої позики. Вона також прямо повідомила, що після 31 грудня 2025 року погашення позики не здійснювалося.

2.8. Експертна рада також враховує, що наприкінці 2025 року Кандидатці було надано службове житло у місті Києві. Сам по собі факт отримання службового житла не виключає наміру придбати власне житло. Водночас ця обставина враховується у сукупності з тим, що після припинення правочину, для фінансування якого, за поясненнями Кандидатки, була отримана позика, відповідні кошти позикодавцю повернуті не були.

2.9. Відповідно до підпункту «b» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Пункт 18 Єдиних показників передбачає, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі у доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах.

2.10. Експертна рада враховує, що Кандидатка повідомила про існування позики, надала розписку та пояснила загальну мету її отримання. Водночас надані пояснення не усувають невідповідності між заявленою метою отримання коштів та фактичною хронологією подальших подій.

2.11. З огляду на сукупність наведених обставин Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти пояснень Кандидатки стосовно фактичної мети отримання, використання та подальшого неповернення позики у розмірі 1 800 000 грн. Відповідно, зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показнику «чесність» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

3. Голосування

3.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

3.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «Проти», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кравченко Ярослави Володимирівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кравченко Ярослави Володимирівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ