



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 6 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.9

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Корнієнка Андрія Григоровича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Корнієнка Андрія Григоровича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Корнієнко Андрій Григорович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо достовірності відомостей про ціну придбання автомобіля PEUGEOT 206

2.1. У деклараціях уповноваженої особи на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2024 та 2025 роки Кандидат зазначив, що 08 грудня 2023 року набув у власність автомобіль Peugeot 206, 2007 року випуску, вартістю 5 000 грн відповідно до договору купівлі-продажу, укладеного з ТОВ «Авто-Арсенал». У декларації дружини Кандидата за 2023 рік вартість цього автомобіля не вказана з посиланням на те, що член сім'ї не надав інформацію.

2.2. У відповіді на запит Експертної ради Кандидат пояснив, що 5 000 грн є повною ціною, визначеною за згодою сторін з урахуванням технічного стану автомобіля. За його поясненнями, автомобіль мав пробіг 227 000 км, несправний радіатор системи охолодження та був непридатним до звичайної експлуатації. Кандидат перелічив ремонтні роботи 2023–2026 років на загальну суму 72 727 грн і послався на низьку ліквідність автомобілів марки Peugeot.

2.3. Експертна рада вважає ці пояснення непереконливими з огляду на таке. Так, ринкова вартість аналогічних автомобілів зі схожим пробігом станом на грудень 2023 року становила орієнтовно 70000-75000 грн. Задекларована вартість в півтора десятка разів нижче цієї суми. Також оцінюючи надані квитанції про ремонтні роботи Експертна рада відзначає, що вартість ремонту у грудні 2023 року, тобто відразу після придбання, становила 12 686 грн, а інша переважна частина перелічених витрат припадає на 2024-2026 роки, і включають планове обслуговування, заміна гальмівних елементів, придбання шин, хімічистка салону. Такі витрати є звичайними для утримання будь-якого вживаного автомобіля і не характеризують його стан та вартість на дату придбання. Регулярна

експлуатація автомобіля одразу після придбання також не узгоджується з твердженням Кандидата про його непридатність.

2.4. Відповідно до підпункту «b» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Пункт 18 Єдиних показників передбачає, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав достовірну та відому йому інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в конкурсі та інших юридичних процедурах. Відповідно до підпункту «g» частини другої статті 15 Регламенту та пункту 21 Єдиних показників законність походження майна полягає у право на об'єкт цивільних прав за оплатним договором набуто суддею (кандидатом на посаду судді) або членами його сім'ї за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової вартості;

2.5. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти відомостей, зазначених Кандидатом у деклараціях за 2024 та 2025 роки стосовно фактичної вартості автомобіля Peugeot 206, а також щодо правдивості наданих ним пояснень. Відповідно, зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам «чесність» та «законність походження майна» критерію «доброчесність».

3. Щодо достовірності відомостей про ціну відчуження Toyota Yaris

3.1. Дружина Кандидата з 29 січня 2016 року володіла автомобілем Toyota Yaris, 2007 року випуску. У декларації за 2024 рік цей автомобіль уже відсутній, натомість зазначено дохід дружини від відчуження рухомого майна в розмірі 40 000 грн, отриманий від приватної особи. 27 січня 2024 року дружина Кандидата придбала автомобіль Ford Fusion 2016 року випуску вартістю 400 000 грн.

3.2. На запит Експертної Ради Кандидат підтвердив, що 40 000 грн є доходом від продажу Toyota Yaris. За його поясненнями, внаслідок дорожньо-транспортної пригоди 12.03.2021 автомобіль отримав пошкодження лакофарбового покриття переднього бампера, ремонт не проводився. Кандидат надав пояснення, що на момент продажу (станом на 01.12.2023) автомобіль перебував у задовільному технічному стані, мав кузовні недоліки,

корозію окремих елементів і потребував ремонту ходової частини вартістю 29 242 грн. Договір щодо відчуження Toyota Yaris не зберігся.

3.3. Експертна рада не вважає ці пояснення переконливими. Кандидат сам визначає технічний стан автомобіля як задовільний, а пошкодження внаслідок ДТП обмежувалися лакофарбовим покриттям бампера. Водночас, за відкритими даними, автомобілі Toyota Yaris 2007 року випуску пропонувалися до продажу у грудні 2023 року за 4 500-5 900 доларів США, що становить приблизно 184 000-245 000 грн. Навіть з урахуванням необхідного ремонту ходової частини вартістю 29 242 грн задекларована ціна 40 000 грн є в кілька разів нижчою за ринкову.

3.4. Кандидат не підтвердив фактичну вартість відчуження, оскільки не надав ні договору купівлі-продажу, ні документів про отримання коштів і не зазначив дати відчуження автомобіля.

3.5. Експертна рада також враховує, що ймовірно заниження вартості автомобіля порівняно з ринковою не є поодиноким випадком в біографії Кандидата (див. розділ 2 вище).

3.6. Відповідно до підпункту «b» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Пункт 18 Єдиних показників передбачає, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав достовірну та відому йому інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в конкурсі та інших юридичних процедурах. Відповідно до підпункту «g» частини другої статті 15 Регламенту та пункту 21 Єдиних показників законність джерел походження майна є одним з показників критерію доброчесності і полягає у тому, що під час набуття або відчуження прав на об'єкт цивільних прав суддею (кандидатом на посаду судді) та членами його сім'ї дотримано вимоги антикорупційного законодавства, законодавства про оцінку та оціночну діяльність, інших нормативно-правових актів.

3.7. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти відомостей, зазначених у декларації Кандидата за 2024 рік стосовно доходу від відчуження автомобіля Toyota Yaris, а також щодо правдивості наданих ним пояснень. Відповідно, зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності

Кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження майна» критерію «доброчесність».

4. Про систематичні притягнення до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху

4.1 У 2021, 2023 та 2024 роках Кандидата щонайменше 11 разів притягувався до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху. Серед них перевищення швидкості, порушення правил руху та зупинки, ненадання переваги маршрутним транспортним засобам, порушення правил обгону та дорожньої розмітки. Ще одну постанову, за неправильне паркування, винесено 14.10.2025.

4.2. Кандидат не заперечує цих фактів і повідомляє, що сплатив усі штрафи. Проте більшість порушень він пояснює зовнішніми обставинами – погодою, діями інших водіїв, несправністю датчика швидкості, незнайомими дорогами, а решту називає формальними або заперечує.

4.3. Експертна рада не вважає ці пояснення переконливими. Суд визнав Кандидата винним у дорожньо-транспортній пригоді, що сталася 12.03.2021: під час паралельного паркування його автомобіль частково перебував на проїзній частині, унаслідок чого з ним зіткнувся інший автомобіль. Як убачається з рішення суду, Кандидат сам підтвердив, що його автомобіль частково знаходився на проїзній частині. Натомість у поясненнях Експертній раді Кандидат покладає відповідальність за цю ситуацію на погодні умови та іншого водія, тобто фактично не погоджується з рішенням суду, яке він не оскаржував.

4.4. В інших поясненнях, Кандидат посиляється на несправність датчика швидкості автомобіля, що також не пояснює вчинення правопорушень. Так, несправність за словами Кандидата виявлено лише 18.01.2025, тобто вже після винесення постанов про притягнення до адміністративної відповідальності від 31.12.2023 та 21.09.2024. Доказів існування несправності на момент порушень Кандидат не надав. До того ж, за його словами, у 2025 році фактів перевищення швидкості не було, хоча датчик Кандидат замінив лише в липні. Інші порушення Кандидат применшує, називаючи їх «формальними» чи «добросовісною помилкою». Щодо постанови про притягнення до адміністративної відповідальності від 26.06.2024 він узагалі заперечує свою вину, але не оскаржив її і сплатив штраф.

4.5. Одним з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті, тобто неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

4.6. З огляду на наведене в Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат завжди, а не лише під час виконання посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу та діяв згідно з вимогами законодавства. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Корнієнка Андрія Григоровича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Корнієнка Андрія Григоровича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ