



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.10

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кириленка Андрія Володимировича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кириленка Андрія Володимировича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Кириленко Андрій Володимирович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Незадекларований дохід від адвокатської діяльності у 2018–2021 роках

2.1. 21.11.2018 на підставі рішення № 16 Ради адвокатів Одеської області Кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 003504 та розпочав адвокатську діяльність. Водночас у період з 2018 по 2021 роки Кандидат не забезпечив належного податкового оформлення доходів, отриманих від адвокатської діяльності, та не сплатив належні з цих доходів податки і збори.

2.2. За поясненнями Кандидата, у 2018–2021 роках частина отриманих ним коштів була пов'язана з роботою та наданням допомоги іншим адвокатам, а частина, з його власною професійною діяльністю. При цьому Кандидат визнав, що не забезпечив належного офіційного оформлення фінансових результатів своєї професійної діяльності, оскільки на той час така діяльність не мала для нього постійного та стабільного характеру, а також не здійснював належного розмежування різних форм професійної діяльності та відповідних податкових наслідків.

2.3. За наданою Кандидатом інформацією, середня кількість справ, у яких він надавав правничу допомогу у цей період, становила одну справу у 2018 році, від трьох до п'яти справ у 2019 році, близько п'яти справ у 2020 році та близько семи справ у 2021 році. Кандидат також повідомив, що його дохід від надання адвокатських послуг становив приблизно 20 000 грн у 2018 році, 120 000 грн у 2019 році, 150 000 грн у 2020 році та 150 000 грн у 2021 році, тобто сукупно близько 440 000 грн. Таким чином, протягом 2018–2021 років Кандидат не був зареєстрований як самозайнята особа або фізична особа-підприємець, не забезпечив належного податкового оформлення доходів, отриманих від адвокатської діяльності, та не відобразив такі доходи у податковій звітності. Кандидат визнав, що відповідні доходи підлягали оподаткуванню, та зазначив, що вважає неналежне

оформлення своєї професійної діяльності власною помилкою. З 2022 року, за поясненнями Кандидата, його професійна діяльність була зареєстрована, а відповідні доходи відображалися у податковій звітності.

2.4. Експертна рада вважає, що Кандидат є особою з вищою юридичною освітою та з листопада 2018 року здійснював оплачувану адвокатську діяльність. Отже, він мав бути обізнаним із базовими вимогами законодавства, що регулюють здійснення професійної діяльності та оподаткування доходів, отриманих від такої діяльності. При цьому неналежне податкове оформлення доходів тривало не протягом короткого періоду та не мало одноразового характеру, а охоплювало період з 2018 по 2021 роки. За власними поясненнями Кандидата, сукупний дохід від адвокатської діяльності за цей період становив близько 440 000 грн. Таким чином, встановлені обставини не можуть бути зведені лише до одноразової технічної помилки або необізнаності щодо порядку оподаткування. Йдеться про тривале, протягом декількох років, невиконання Кандидатом обов'язку щодо належного податкового оформлення доходів, отриманих від адвокатської діяльності.

2.5. Відповідно до статті 15 Регламенту та підпункту 1 пункту 17 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», якщо, зокрема, перебуваючи у нинішньому або будь-якому попередньому статусі, не вчиняв дій, що могли або можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі чи організації.

Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників показник «сумлінність» означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

У цьому випадку Кандидат упродовж 2018–2021 років фактично здійснював оплачувану адвокатську діяльність без належного податкового оформлення, отримав від такої діяльності, за його власними поясненнями, сукупний дохід у розмірі близько 440 000 грн та не сплачував податків і зборів з отриманих доходів.

2.6. Отже, викладені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам критерію «доброчесність» - «сумлінність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

3. Доходи та грошові активи за 2024 рік

3.1. Відповідно до податкової декларації платника єдиного податку за 2023 рік, дохід Кандидата від підприємницької діяльності становив 3 132 761,73 грн. Відповідно до податкової декларації платника єдиного податку за 2024 рік, дохід Кандидата від підприємницької діяльності становив 5 920 125 грн, тобто сукупний дохід Кандидата за 2023-2024 роки становив 9 052 886,73 грн.

У декларації кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2024 рік Кандидат задекларував дохід у розмірі 851 115 грн, тобто на 5 069 010 грн менше дійсного. Грошових активів, які перебували в розпорядженні Кандидата або його дружини і перевищували б поріг декларування (50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб станом на 1 січня 2024 року, тобто 151 400 грн), станом на кінець 2024 року не задекларовано. Також протягом 2024 року дружина Кандидата набула право власності на два транспортні засоби: 07.02.2024 на неї було перереєстровано автомобіль Ford Focus 2000 року випуску (у договорі купівлі-продажу зазначено вартість 49 000 грн, кошти за який дружина Кандидата фактично не сплачувала, оскільки автомобіль переоформив на неї її батько), а 18.04.2024 на неї було перереєстровано автомобіль Volkswagen Passat 2014 року випуску, який раніше, у 2021 році, був придбаний Кандидатом. Таким чином, Кандидат та його дружина не здійснювали жодних суттєвих витрат на придбання нерухомого чи рухомого майна, яке підлягало б декларуванню.

3.2. У письмових поясненнях, Кандидат пояснив розбіжність у сумі доходу технічною помилкою: при заповненні декларації він переплутав відомості з мобільного застосунку банку з фактичним доходом від підприємницької діяльності. Коректну суму доходу, підтверджену податковою декларацією платника єдиного податку та відомостями ДРФО.

3.3. Щодо відсутності задекларованих грошових активів на кінець 2024 року, Кандидат пояснив, що отримані кошти використовувалися на поточні витрати підприємницької діяльності (оренда, реклама, організаційні витрати), сплату податків, особисті й сімейні потреби, а також матеріальну допомогу батькам пенсійного віку. На уточнююче запитання щодо деталізації цих витрат і розміру чистого доходу за 2023-2024 роки Кандидат повідомив, що, здійснюючи діяльність на спрощеній системі оподаткування, вів облік отриманих доходів помісячно відповідно до пункту 296.1 статті 296 Податкового кодексу України, однак окремого обліку витрат не вів і не розмежовував кошти

підприємницької діяльності та особисті кошти, у зв'язку з чим не може назвати навіть орієнтовну суму, що залишалася в його розпорядженні.

3.4.3 огляду на розмір доходу, отриманого Кандидатом у 2023 році (3 132 761,73 грн) та у 2024 році (5 920 125 грн), а також те, що жоден із зазначених Кандидатом видатків не підтверджений обліком чи розрахунком, мало ймовірно, що станом на кінець 2024 звітного періоду у розпорядженні Кандидата та його дружини не залишилося коштів, які перевищували б поріг декларування (151 400 грн). Таким чином, є обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат задекларував усі грошові кошти, які фактично перебували в його розпорядженні станом на кінець звітного періоду.

3.5. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

3.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показнику критерію «добročесність» «чесність», а саме щодо повноти задекларованих ним грошових активів станом на кінець 2024 року.

4. Недекларування членства в Національній асоціації адвокатів України

4.1. 21.11.2018 на підставі рішення № 16 Ради адвокатів Одеської області Кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 003504.

Відповідно до частини першої статті 45 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» Національна асоціація адвокатів України (далі - НААУ) є недержавною некомерційною професійною організацією, яка об'єднує всіх адвокатів України та забезпечує здійснення завдань адвокатського самоврядування.

Частиною шостою статті 45 цього Закону передбачено, що з моменту державної реєстрації НААУ її членами стають усі особи, які мають свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, а інші особи набувають членства з моменту складення присяги адвоката України.

Відповідно до пункту 12 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про входження суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів громадських об'єднань, благодійних

організацій, саморегулівних чи самоврядних професійних об'єднань, а також про членство в таких об'єднаннях із зазначенням їх назви та коду в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

4.2. Таким чином, з моменту набуття права на заняття адвокатською діяльністю Кандидат є членом НААУ, а відомості про таке членство підлягають зазначенню у декларації відповідно до пункту 12 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції». Водночас у деклараціях кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 та 2025 роки Кандидат не зазначив відомості про своє членство в НААУ, незважаючи на те, що з моменту отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю він є членом цієї професійної організації.

4.3. На запитання Експертної ради щодо причин незазначення членства в НААУ у деклараціях за 2024 та 2025 роки Кандидат пояснив, що під час їх заповнення виходив із власного розуміння відповідного положення декларації: він вважав, що це положення стосується входження до керівних, ревізійних чи наглядових органів відповідних об'єднань, а не членства у професійній організації як такого. У зв'язку з таким розумінням Кандидат не зазначив у деклараціях відомості про своє членство в НААУ.

4.4. Експертна рада бере до уваги пояснення Кандидата щодо причин незазначення відповідних відомостей та його посилення на власне розуміння змісту відповідного положення декларації. Разом з тим членство в НААУ виникає для адвоката автоматично, в силу закону, а не в результаті окремого волевиявлення чи обрання до її органів, а тому ця обставина була відома Кандидату як практикуючому адвокату незалежно від того, обіймав він будь-яку посаду в органах НААУ чи ні. Подаючи декларацію, Кандидат не переконався в точному значенні цього положення і не надав вичерпних відомостей про обставину, яка була йому відома, що свідчить про недостатньо сумлінне ставлення до виконання обов'язку декларування.

4.5. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях, про яку мав бути обізнаний.

Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників показник «сумлінність» означає старанне, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

4.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата таким показникам критерію «добročесність» як «чесність» та «сумлінність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кириленка Андрія Володимировича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кириленка Андрія Володимировича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ