



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.7

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Довгаля Сергія Володимировича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Довгаля Сергія Володимировича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Довгаль Сергій Володимирович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо обставин відмови Вищою ради юстиції у внесенні подання Президентів України про призначення Кандидата на посаду судді місцевого суду

2.1. 31 березня 2016 року Вища рада юстиції (далі - ВРЮ) прийняла рішення про відмову у внесенні Президентів України подання щодо призначення Довгала С.В. на посаду судді Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області.

2.2. Підставою для розгляду питання щодо Кандидата, зокрема, стало колективне звернення суддів Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області. У зверненні зазначалося, що під час здійснення адвокатської діяльності Довгаль С.В. звертався до суду з позовами щодо відчуження квартир та житлових будинків, використовуючи підроблені документи з метою заволодіння нерухомим майном.

2.3. Як зазначено у рішенні ВРЮ, одним із таких випадків було звернення до Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області з позовною заявою від імені Ліпинської Л.П. та її представника Довгала С.В., який діяв на підставі довіреності від 13 травня 2008 року. Позов було подано до територіальної громади міста Нікополя та стосувався визнання права власності на нерухоме майно в порядку спадкування за законом.

2.4. Водночас із рішення ВРЮ вбачається, що під час перевірки прокуратурою було встановлено обставини, які ставили під сумнів дійсність зазначеної довіреності. Зокрема, у довіреності, якою Ліпинська Л.П. уповноважила Довгала С.В. представляти її інтереси, були вказані паспортні дані Ліпинської Л.П., однак паспорт із такими даними їй не видавався. Крім того, Ліпинська Л.П. померла 7 серпня 2006 року, тобто майже за два роки до дати, зазначеної у довіреності, а саме 13 травня 2008 року.

2.5. Кандидат оскаржував рішення ВРЮ від 31 березня 2016 року в судовому порядку в межах справи № 800/259/16. Остаточним рішенням у цій справі Верховний Суд України у постанові від 22 листопада 2016 року погодився з висновком Вищого адміністративного суду України про відсутність підстав для визнання незаконним та скасування рішення ВРЮ від 31 березня 2016 року № 723/0/15-16.

2.6. Під час конкурсу на посаду судді Конституційного Суду України та співбесіди з Дорадчою групою експертів у січні 2025 року Кандидат стверджував, що зазначені обставини стали йому відомі лише під час цієї співбесіди.

2.7. Водночас у відповідь на письмові питання Експертної ради щодо обставин цієї справи Кандидат повідомив, що його позиція щодо рішення ВРЮ вже була викладена у позовній заяві 2016 року і з того часу не змінилася. Кандидат зазначив, що вважає рішення ВРЮ незаконним та необґрунтованим. Щодо обставин справи Ліпинської Л.П. Кандидат пояснив, що не пам'ятає їх достеменно з огляду на давність подій, однак категорично заперечив, що коли-небудь свідомо й умисно використовував підроблені документи у своїй практиці. Також Кандидат зазначив, що перевірка дійсності паспортних даних довірителя не є обов'язком адвоката.

На запитання щодо суперечності між цими поясненнями та його відповіддю під час співбесіди з Дорадчою групою експертів у січні 2025 року, коли Кандидат стверджував про повну необізнаність із відповідними обставинами до моменту співбесіди, Кандидат пояснив, що думав, що йшлося про «якісь інші» обставини, змісту яких він не пам'ятає.

2.8. Експертна рада вважає, що наведені пояснення Кандидата не усувають суперечності між його відповідями під час співбесіди з Дорадчою групою експертів та подальшими письмовими поясненнями. Зокрема, твердження Кандидата про те, що відповідні обставини стали йому відомі лише під час співбесіди, не узгоджується з тим, що ще у 2016 році він оскаржував рішення ВРЮ в судовому порядку та викладав у позовній заяві свою позицію щодо цього рішення. Отже, з огляду на те, що Кандидат був безпосередньо залучений до судового оскарження рішення ВРЮ, Експертна рада має обґрунтований сумнів у тому, що під час співбесіди з Дорадчою групою експертів у січні 2025 року Кандидат надав повну та достовірну відповідь щодо обставин, пов'язаних із цим рішенням.

2.9. Крім того, Експертна рада звертає увагу на обставини професійної діяльності Кандидата згадані у рішенні ВРЮ, які викликають обґрунтований сумнів щодо того, чи відповідав характер дій Кандидата під час здійснення професійної діяльності вимогам бездоганної поведінки та належного дотримання професійних обов'язків.

2.10. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність». Суперечність між його твердженням про те, що відповідні обставини стали йому відомі лише під час співбесіди у січні 2025 року, та його участю у судовому оскарженні рішення ВРЮ ще у 2016 році викликає обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата цьому показнику.

Водночас відповідно до статті 15 Регламенту та підпункту 1 пункту 17 Єдиних показників Кандидат має відповідати показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті». З урахуванням встановлених фактів щодо представництва Ліпинської Л.П. на підставі довіреності, датованої після її смерті, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата і цьому показнику.

Отже, наведені факти викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам критерію «добročесність» - «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

3.Щодо придбання квартири у м. Одеса

3.1. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) кандидата за 2022 рік Кандидат задекларував дохід у розмірі 24 000 грн, джерелом якого зазначив дружину, при цьому дохід самої дружини окремо не відображено. У цій же декларації Кандидат зазначив набуття 01.08.2022 права власності на квартиру площею 129,5 кв. м у м. Одесі вартістю 2 400 000 грн.

Надалі, у декларації кандидата за 2023 рік як і в самому договорі купівлі-продажу цієї квартири її вартість зазначена у розмірі 1 000 000 грн.

Крім того, ухвалою слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси від 28.12.2022 у справі № 522/16361/22 на цю квартиру був накладений арешт. З мотивувальної частини ухвали вбачається, що відповідно до протоколу допиту Кандидата як свідка

розрахунок за квартиру було здійснено готівковими коштами у розмірі 60 000 дол. США, що за курсом НБУ на дату придбання становило близько 2 194 116 грн.

3.2. На запит Експертної ради щодо джерел коштів для забезпечення базових потреб сім'ї та обставин декларування доходу від дружини у 2022 році Кандидат пояснив, що сім'я проживала за рахунок накопичень попередніх років, а 24 000 грн дружина надала йому за рахунок власних накопичень.

Щодо придбання квартири Кандидат зазначив, що фактично сплатив за неї 60 000 дол. США, а кошти отримав у позику від своїх батьків та батьків дружини. Письмові договори позики не уклалися.

Розбіжність між сумами 1 000 000 грн та 2 400 000 грн Кандидат пояснив тим, що 1 000 000 грн є вартістю квартири, зазначеною у договорі купівлі-продажу *«за балансовою відомістю продавця»*, а 2 400 000 грн є фактично сплаченою Кандидатом сумою за квартиру. Водночас на запитання щодо різниці між цією сумою та сумою 2 194 116 грн, зазначеною у матеріалах кримінального провадження як еквівалент 60 000 дол. США, Кандидат окремої відповіді не надав.

3.3. Таким чином, щодо вартості придбаної квартири наявні різні суми, зазначені у деклараціях Кандидата, договорі купівлі-продажу та матеріалах кримінального провадження. Кандидат надав пояснення лише щодо різниці між сумами 1 000 000 грн та 2 400 000 грн, однак не пояснив розбіжність між фактично сплаченою, за його словами, сумою 2 400 000 грн та сумою 2 194 116 грн, зазначеною у матеріалах кримінального провадження. Крім того, Кандидат не надав документального підтвердження отримання позик від батьків та батьків дружини, а також не деталізував розмір коштів, отриманих від кожного з них.

3.4. У зв'язку з вищенаведеним, Експертна рада не має можливості належним чином перевірити джерела походження коштів, використаних для придбання квартири.

3.5. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, вартість набутих ним об'єктів відповідає розміру доходів із законних джерел у періоди, що передують набуттю. Відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію. З огляду на наведені розбіжності щодо вартості

квартири, відсутність документального підтвердження позик та ненадання пояснення щодо частини розбіжностей, викладені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам критерію «доброчесність» - «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав».

4. Щодо доходу отриманого від здійснення адвокатської діяльності

4.1. 12.04.2011 на підставі рішення № 4 Дніпропетровської обласної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2290 та з того часу здійснює адвокатську діяльність, перебуваючи на обліку в Раді адвокатів Дніпропетровської області.

У деклараціях Кандидата, поданих у різний час та у межах різних конкурсних процедур, дохід від незалежної професійної діяльності декларувався непослідовно: за 2019 та 2022 роки дохід не зазначався; за 2023 рік у декларації від 12.03.2024 зазначено 240 000 грн, а в декларації від 07.12.2024 - 360 000 грн; за 2024 рік - 360 000 грн; за 2025 рік дохід не зазначено.

Водночас, відповідно до податкових декларацій про майновий стан і доходи, поданих Кандидатом до контролюючих органів, дохід від професійної діяльності зазначено лише за 2014 рік у розмірі 14 616 грн та за 2023 рік у розмірі 360 000 грн. Податкову декларацію про майновий стан і доходи за 2024 рік Кандидат не подавав, попри зазначення у декларації кандидата за цей рік доходу від незалежної професійної діяльності у розмірі 360 000 грн.

4.2. За результатами пошуку в Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що лише у 2025 році, за який Кандидат задекларував відсутність доходу від незалежної професійної діяльності, він брав участь щонайменше у 40 судових справах.

4.3. На прохання Експертної ради надати інформацію про річний дохід від адвокатської діяльності за 2011-2025 роки та заповнити відповідну таблицю Кандидат повідомив, що не веде такої статистики, та не надав відповідних даних.

4.4. Експертна рада бере до уваги, що Кандидат має вищу юридичну освіту та з 2011 року здійснює адвокатську діяльність. Водночас протягом періоду з 2011 по 2025 роки відомості про дохід від цієї діяльності зазначалися ним лише за окремі роки, а податкову звітність, за наявними відомостями, подано лише за 2014 та 2023 роки.

Окрему увагу привертає відсутність податкової декларації за 2024 рік за одночасного зазначення Кандидатом у декларації за цей рік доходу від незалежної професійної діяльності у розмірі 360 000 грн. Крім того, задекларована відсутність такого доходу за 2025 рік не узгоджується з даними Єдиного державного реєстру судових рішень про участь Кандидата щонайменше у 40 судових справах протягом цього року. Водночас Кандидат не надав інформації про розмір отриманого ним доходу від адвокатської діяльності за весь період її здійснення, пославшись на відсутність відповідного обліку.

4.5. Сукупність наведених обставин не дозволяє Експертній раді належним чином перевірити повноту та послідовність декларування Кандидатом доходів від адвокатської діяльності, а також виконання ним відповідних податкових обов'язків. У зв'язку з цим виникає обґрунтований сумнів щодо повноти декларування Кандидатом доходів від професійної діяльності та достовірності наданої ним інформації.

4.6. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 1 пункту 17 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», якщо, зокрема, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм. Відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях.

Таким чином, викладені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам критерію «добročесність» - «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» та «чесність».

5. Недекларування членства в Національній асоціації адвокатів України

5.1. 12.04.2011 на підставі рішення № 4 Дніпропетровської обласної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2290 та з того часу здійснює адвокатську діяльність.

5.2. Відповідно до частини першої статті 45 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» Національна асоціація адвокатів України (далі - НААУ) є недержавною некомерційною професійною організацією, яка об'єднує всіх адвокатів України та забезпечує здійснення завдань адвокатського самоврядування. Частиною

шостою статті 45 цього Закону передбачено, що членами НААУ є, зокрема, всі особи, які мають свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до пункту 12 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості, зокрема, про членство суб'єкта декларування у саморегулівних чи самоврядних професійних об'єднаннях із зазначенням їх назви та коду в ЄДР.

5.3. Таким чином, з моменту отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю Кандидат є членом НААУ, а відомості про таке членство підлягають зазначенню у декларації. Водночас у деклараціях кандидата за 2019, 2022, 2023, 2024 та 2025 роки Кандидат не зазначив відомості про членство в НААУ.

5.4. На запит Експертної ради щодо причин незазначення членства в НААУ Кандидат пояснив, що йому не було відомо про обов'язок декларувати такої інформації.

5.5. Систематичне незазначення Кандидатом членства в НААУ свідчить про те, що він не забезпечив повноту відомостей, які підлягали декларуванню, хоча така інформація стосувалася його професійного статусу та була йому відома. Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо належного та сумлінного виконання Кандидатом обов'язку щодо декларування відповідної інформації.

5.6. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників показник «сумлінність» означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків. Таким чином, викладені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам критерію «доброчесність» - «чесність» та «сумлінність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

6. Голосування

6.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

6.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Довгаля Сергія Володимировича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Довгаля Сергія Володимировича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ