



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 9 засідання Експертної ради

від 30 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.3

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Грамчук Марини Олександрівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Грамчук Марини Олександрівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидатка Грамчук Марина Олександрівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо непідтверджених відомостей про доходи адвокатського бюро та відстрочення оплати за надану правничу допомогу

2.1. Кандидатка є єдиною власницею та керуючою Адвокатського бюро «Грамчук і партнери» (далі – Бюро). Її офіційні оплачувані трудові відносини з Бюро припинилися 09.08.2021, однак після цієї дати вона продовжувала керувати Бюро, укладати від його імені договори, готувати процесуальні документи та представляти клієнтів у судах. У деклараціях, поданих у 2022, 2024 та 2025 роках, виконання функцій керуючої Бюро зазначалося як неоплачувана діяльність.

2.2. За даними фінансової звітності Бюро, у 2022 році його дохід становив 0 грн, витрати – 200 грн, а фінансовий результат – мінус 200 грн. У 2023 році Бюро відобразило 70 000 грн доходу, нульові витрати та 70 000 грн прибутку. У 2024 і 2025 роках дохід, витрати та фінансовий результат відображені на рівні 0 грн.

2.3. Дохід у сумі 70 000 грн за 2023 рік сформований на підставі актів про надання правничої допомоги за трьома справами: 45 000 грн у справі № 758/12139/19, 5 000 грн у справі № 336/8182/23 та 20 000 грн у справі № 440/7331/22. Водночас у наданій Кандидаткою таблиці оподатковуваний грошовий дохід Бюро за 2023 рік визначено на рівні 0 грн.

2.4. Кандидатка пояснила, що після підписання актів і виставлення рахунків клієнти звернулися з проханнями про відстрочення оплати. Додатковими угодами строк розрахунків було відкладено до скасування воєнного стану в Україні. За твердженням Кандидатки, у 2023–2025 роках кошти за цими договорами фактично не надходили ні Бюро, ні їй особисто.

2.5. Експертна рада враховує, що для платника єдиного податку третьої групи датою отримання доходу є дата фактичного надходження коштів. Саме нарахування

гонорару або виникнення дебіторської заборгованості без її погашення не створює обов'язку сплатити єдиний податок.

2.6. Кандидатка пояснила, що декларації платника єдиного податку за 2022–2025 роки не подавалися через відсутність показників, які підлягали декларуванню. Водночас вона не надала банківських виписок Бюро, які охоплювали б увесь зазначений період та могли незалежно підтвердити відсутність надходжень.

2.7. Надана довідка від 01.09.2026 підтверджує відсутність у Бюро податкового боргу та недоїмки станом на дату її формування. Однак така довідка засвідчує відсутність облікованої заборгованості, а не факт відсутності будь-яких незадекларованих надходжень.

2.8. Експертна рада також враховує економічну нетиповість такої моделі. Бюро, яке не мало стабільних надходжень, найманих працівників та інших істотних джерел фінансування, погодилося надати трьом клієнтам платні послуги на 70 000 грн із відстроченням оплати фактично на невизначений строк.

2.9. Додаткового пояснення потребує і відображення у фінансовій звітності Бюро нульових витрат у 2023–2025 роках попри продовження судової практики, підготовку процесуальних документів та адміністрування самої юридичної особи.

2.10. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидатки у професійній діяльності та особистому житті. Пунктом 18 Єдиних показників передбачено, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав достовірну та відому йому інформацію у майнових деклараціях, а також правдиві усні та письмові відомості під час конкурсних процедур.

2.11. З огляду на зазначене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо повноти та правдивості відомостей Кандидатки про фінансову діяльність Бюро після серпня 2021 року, фактичний стан розрахунків за надану правничу допомогу та відсутність відповідних надходжень. Ці обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показнику «чесність» критерію доброчесності.

3. Щодо неодноразового надання неповних та неточних відомостей у деклараціях і письмових поясненнях

3.1. Кандидатка має статус адвокатки з 28.02.2018. Водночас у деклараціях за 2020 і 2022 роки вона не зазначила членство у Національній асоціації адвокатів України, яке виникає в силу закону з моменту складення присяги адвоката.

3.2. У декларації за 2025 рік, Кандидатка натомість зазначила членство у Раді адвокатів Запорізької області, хоча до складу цього виборного колегіального органу не обиралася. Кандидатка визнала, що ототожнила перебування адвоката на обліку в регіональній раді з членством у ній.

3.3. Незазначення членства у Національній асоціації адвокатів України в декларації за 2020 рік Кандидатка пояснила методологічною невизначеністю щодо відображення автоматичного членства, а повторення цієї помилки – використанням технічної функції перенесення даних із попередньої декларації.

3.4. 15.05.2024 Кандидатка отримала свідоцтво № 2115 на право здійснення діяльності арбітражного керуючого. Попри це, у деклараціях, поданих за 2024 та 2025 роки, вона не відобразила членство у Національній асоціації арбітражних керуючих України. Кандидатка пояснила це тим, що фактично не здійснювала діяльності арбітражної керуючої та не отримувала від неї доходу.

3.5. Експертна рада враховує пояснення Кандидатки та те, що її професійні статуси містилися у відкритих реєстрах. Проте відкритість цих даних не замінює обов'язку особи самостійно, повно та достовірно заповнити декларацію.

3.6. Відповідно до пункту 19 Єдиних показників сумлінність передбачає старання, ретельне та відповідальне виконання обов'язків.

3.7. З огляду на кількість, повторюваність і зміст встановлених неточностей, надані пояснення не усувають обґрунтованого сумніву щодо відповідності Кандидатки показнику «сумлінність» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів

України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «ЗА», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «ПРОТИ», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Грамчук Марини Олександрівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Грамчук Марини Олександрівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ