



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.3

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Голобородька Дениса Віталійовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Голобородька Дениса Віталійовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Голобородько Денис Віталійович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо достовірності відомостей про ціну відчуження Nissan Juke

2.1. У виправленій декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2016 рік та декларації кандидата за 2016 рік Кандидат зазначив дохід від відчуження рухомого майна у розмірі 45 000 грн.

2.2. У відповіді на запит Експертної ради Кандидат повідомив, що зазначений дохід був отриманий від відчуження транспортного засобу Nissan Juke. За його поясненнями, зазначений автомобіль був придбаний ним у 2013 році за 19 500 доларів США за рахунок коштів, отриманих від продажу попереднього автомобіля Mitsubishi L200.

2.3. Кандидат пояснив, що при оформленні продажу автомобіля Nissan Juke у договорі була зазначена ціна 45 000 грн після консультації представника територіального сервісного центру, який, за словами Кандидата, повідомив про доцільність зазначення вартості до 50 000 грн, щоб уникнути безготівкового розрахунку, відкриття банківського рахунку та сплати банківської комісії. Кандидат також зазначив, що це був його перший продаж автомобіля протягом року і, на його думку, зазначена у договорі ціна не впливала на оподаткування доходу.

2.4. Водночас Кандидат повідомив Експертній раді, що після укладення договору фактично отримав за продаж автомобіля 17 000 доларів США готівкою. Таким чином, за власними поясненнями Кандидата, фактична сума розрахунку за автомобіль істотно перевищувала як суму, зазначену у договорі, так і задекларований ним дохід у розмірі 45 000 грн.

2.5. Суттєвим є й те, що Кандидат надалі послався саме на фактично отримані кошти як на джерело сімейних заощаджень. Він повідомив, що 15 000 доларів США із отриманих від продажу Nissan Juke 17 000 доларів США передав дружині та ці кошти стали одним із

джерел формування задекларованих нею станом на кінець 2016 року 30 000 доларів США готівкових заощаджень.

2.6. Копію договору купівлі-продажу Nissan Juke Кандидат не надав, зазначивши, що вона не збереглася. Документів, які підтверджують фактичну передачу йому 17 000 доларів США, також не надано. Водночас відсутність цих документів не усуває встановленої розбіжності, оскільки її існування прямо підтверджене письмовими поясненнями самого Кандидата.

2.7. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Пункт 18 Єдиних показників передбачає, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав достовірну та відому йому інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в конкурсі та інших юридичних процедурах. Крім того, відповідно до підпункту «е» частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників сумлінність означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

2.8. Експертна рада враховує, що Кандидат повідомив про фактичну суму розрахунку, не намагаючись приховати цю обставину у відповідях Експертній раді. Водночас дана обставина не змінює того, що суми доходу, зазначені у поданих ним деклараціях за 2016 рік не відповідали фактично отриманій сумі.

2.9. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти відомостей, зазначених Кандидатом у деклараціях за 2016 рік стосовно доходу від відчуження автомобіля Nissan Juke. Відповідно, зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам «чесність» та «сумлінність».

3. Щодо достовірності відомостей про ціну відчуження Honda Civic

3.1. Відповідно до декларації за 2019 рік Кандидат зазначив дохід його дружини від відчуження рухомого майна у розмірі 173 162 грн. Із пояснень Кандидата вбачається, що цей дохід стосувався продажу автомобіля Honda Civic 2008 року випуску.

3.2. На запит Експертної ради Кандидат повідомив, що Honda Civic була придбана дружиною у 2013 році за 15 000 доларів США за рахунок сімейних заощаджень, зокрема коштів від продажу попереднього автомобіля Nissan Micra за 10 500 доларів США. Договір придбання Honda Civic, за словами Кандидата, не зберігся.

3.3. Під час надання фінансового розрахунку за 2019 рік Кандидат зазначив, що фактична ціна продажу Honda Civic становила 12 500 доларів США, що у власному розрахунку він визначив як еквівалент 323 000 грн.

3.4. Таким чином, за письмовими поясненнями Кандидата, фактично отримана дружиною від продажу автомобіля сума була на 149 838 грн більшою за дохід, відображений у декларації за 2019 рік. Документів, які б підтверджували фактичну ціну продажу Honda Civic у розмірі 12 500 доларів США, Кандидат не надав.

3.5. Експертна рада враховує, що це є другим установленим випадком, коли Кандидат у відповідях Експертній раді повідомив про фактичну суму розрахунку за відчуження транспортного засобу, яка істотно перевищувала суму доходу, відображену у відповідній декларації.

3.6. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту та пункту 18 Єдиних показників кандидат має надавати достовірну та відому йому інформацію у майнових деклараціях, а також правдиві письмові та усні відомості під час конкурсних процедур. Крім того, відповідно до підпункту «е» частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників сумлінність означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

3.7. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти відомостей, зазначених у декларації за 2019 рік стосовно доходу дружини Кандидата від відчуження Honda Civic. У сукупності з аналогічними обставинами щодо Nissan Juke ця розбіжність має повторюваний характер та посилює обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам «чесність» та «сумлінність».

4. Щодо відповідності приросту заощаджень сім'ї у 2019–2021 роках задекларованим доходам

4.1. Станом на кінець 2018 року Кандидат задекларував заощадження у розмірі 190 000 грн готівкою, а його дружина – 31 000 доларів США. Станом на кінець 2019 року готівкові

заощадження збільшилися до 350 000 грн у Кандидата та 35 000 доларів США у його дружини. Отже, протягом 2019 року заощадження сім'ї збільшилися на 160 000 грн та 4 000 доларів США. У тому самому році дружина Кандидата придбала Mazda CX-5 за 273 864 грн, а сім'я здійснила низку закордонних поїздок.

4.2. Згідно з декларацією за 2019 рік сукупний розмір доходів Кандидата та його дружини становив 574 853 грн, з яких 173 162 грн – дохід дружини від відчуження рухомого майна. Відтак інші задекларовані доходи становили 401 691 грн. Оскільки доходи у деклараціях зазначаються до оподаткування, Експертна рада здійснила орієнтовний розрахунок доступних сім'ї коштів після стандартного податкового навантаження.

4.3. За такого підходу орієнтовно доступні сім'ї після оподаткування кошти із задекларованих доходів становили близько 496,5 тис. грн. Водночас у 2019 році дружина Кандидата придбала Mazda CX-5 за 273 864 грн, гривневі заощадження сім'ї збільшилися на 160 000 грн, а валютні – на 4 000 доларів США. Навіть якщо як умовний мінімальний орієнтир побутових витрат використати лише суму встановлених законом прожиткових мінімумів для двох працездатних дорослих та дитини і врахувати названі самим Кандидатом витрати на поїздки до Польщі та Єгипту, такий розрахунок утворює дефіцит близько 125 тис. грн.

4.4. Кандидат пояснив цю різницю, зокрема, тим, що фактична ціна продажу Honda Civic становила 12 500 доларів США, або, за його розрахунком, 323 000 грн, а не 173 162 грн, зазначені у декларації. Якщо врахувати саме повідомлену ним фактичну суму продажу, фінансовий баланс 2019 року стає арифметично можливим, однак із незначним залишком після мінімально врахованих витрат. Таким чином, фінансова спроможність сім'ї у 2019 році значною мірою залежить від коштів, які, за власними поясненнями Кандидата, були фактично отримані, але не відображені у декларації як дохід у повному розмірі.

4.5. Кандидат також пояснив, що частина закордонних поїздок у 2019 році не фінансувалася сім'єю. За його словами, дві поїздки на Кіпр оплачувала сестра дружини, а поїздка дружини до Бодрума 20–27 квітня 2019 року була рекламним промо-туром, організованим туристичною компанією TPG для переможниці конкурсу «Miss Travel Ukraine 2018», у зв'язку з чим переліт, проживання та харчування оплачувала компанія. Водночас документів на підтвердження оплати цих поїздок сестрою дружини або компанією TPG Кандидат не надав.

4.6. Станом на кінець 2021 року Кандидат задекларував 500 000 грн та 30 000 доларів США готівкою, а його дружина – 50 000 доларів США. Отже, упродовж 2020–2021 років сукупні готівкові заощадження сім'ї збільшилися ще на 150 000 грн та 45 000 доларів США.

4.7. За власним розрахунком Кандидата, сукупні доходи сім'ї у 2020–2021 роках становили 1 821 183 грн, а приріст готівкових заощаджень у гривневому еквіваленті – 1 371 450 грн. Кандидат пояснив збільшення власних заощаджень заробітною платою, а збільшення заощаджень дружини на 15 000 доларів США – коштами від продажу Mazda CX-5.

4.8. Кандидат також навів відомості про шість закордонних поїздок Кандидата та/або членів його сім'ї у 2020–2021 роках. Щодо окремих поїздок він зазначив витрати у розмірі 10 800 грн, 14 641,10 грн, 10 800 грн, 19 103 грн, 13 555,10 грн та 11 209,01 грн. Арифметична сума цих витрат становить 80 108,21 грн.

4.9. Документально Кандидат підтвердив оплату лише трьох турів на загальну суму 38 905,21 грн. Щодо інших трьох поїздок він повідомив, що документи не збереглися.

4.10. Експертна рада також враховує, що у відповідь на прохання надати повний розрахунок доходів, витрат та заощаджень за 2020–2021 роки із зазначенням сум сплачених податків і побутових витрат Кандидат таких даних не навів. Він перелічив доходи, приріст заощаджень та туристичні витрати, але не зазначив фактичний розмір коштів після оподаткування та не навів повної реконструкції звичайних витрат сім'ї.

4.11. За орієнтовним консервативним розрахунком, доходів Кандидата та його дружини було недостатньо для того, щоб одночасно збільшити заощадження на заявлену ним суму та покрити поточні витрати. При цьому в розрахунку враховано стандартне податкове навантаження на трудові доходи, як мінімальний орієнтир побутових витрат використано лише встановлений законом прожитковий мінімум, а витрати на туристичні поїздки взято з пояснень самого Кандидата. За такого розрахунку орієнтовна нестача коштів становить приблизно 63 тис. грн.

4.12. Відповідно до пункту 22 Єдиних показників рівень життя кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел. Під час такої оцінки, зокрема, враховується, чи відповідає розмір здійснених витрат рівню життя та

задекларованим доходам. Пункт 18 Єдиних показників також передбачає як складову показника «чесність» надання достовірної інформації у деклараціях та правдивих усних та/або письмових відомостей під час конкурсних процедур. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо достатності задекларованих доходів для формування заявленого приросту готівкових заощаджень сім'ї у 2019–2021 роках та повноти наданого Кандидатом пояснення. У сукупності з установленими розбіжностями щодо доходів від продажу Nissan Juke та Honda Civic зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам «чесність» та «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Голобородька Дениса Віталійовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Голобородька Дениса Віталійовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ