



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 8 засідання Експертної ради

від 25 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.1

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Буряк Ірини Володимирівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Буряк Ірини Володимирівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидатка Буряк Ірина Володимирівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо придбання та відчуження автомобіля Audi A5

2.1. У березні 2012 року Кандидатка придбала автомобіль Audi A5 2011 року випуску за 520 000 грн, а 27.02.2016 продала цей автомобіль за 48 000 грн. Отже, протягом чотирьох років задекларована вартість автомобіля зменшилася більш ніж у десять разів. За офіційним курсом НБУ на дату продажу 48 000 грн відповідали орієнтовно 1 760 дол. США.

2.2. Кандидатка пояснила таке зменшення вартості незадовільним технічним станом автомобіля після трьох ДТП. Перша ДТП сталася у 2013 році. Страхова виплата становила 12 644,99 грн, а загальні витрати на ремонт з урахуванням франшизи – орієнтовно 13 280 грн. Друга ДТП сталася 13.05.2014. Відповідно до акта виконаних робіт від 15.07.2014 вартість ремонту та запасних частин становила 59 743,02 грн. Таким чином, після перших двох ДТП автомобіль було відремонтовано, а документально підтверджені суми ремонту самі собою не пояснюють зменшення його вартості більш ніж на 90 %.

2.3. Третя ДТП сталася 06.03.2015. За поясненнями Кандидатки, було пошкоджено бампер та капот автомобіля, після чого його повноцінний ремонт не проводився. Водночас Кандидатка не надала висновку експерта або інших доказів, які давали б змогу встановити характер і ступінь пошкоджень та залишкову ринкову вартість автомобіля станом на день продажу - 27.02.2016.

2.4. Доступні архівні оголошення про продаж аналогічної Audi A5 2011 року у лютому 2016 року містять ціни на рівні приблизно 15 900 - 22 000 дол. США. Ці відомості не є ретроспективною оцінкою конкретного автомобіля Кандидатки та не враховують його фактичного технічного стану, однак можуть свідчити про істотне відхилення зазначеної в договорі ціни від вартості справних аналогів.

2.5. Крім того, у відкритих джерелах виявлено подальшу історію саме цього автомобіля. У жовтні 2025 року даний транспортний засіб було виставлено на продаж із пробігом 233 000 км за 10 500 дол. США. В оголошенні автомобіль описано як такий, що перебуває у хорошому стані та не потребує вкладень.

2.6. Отже, Кандидатка не надала документальних підтверджень, які пояснювали б зменшення вартості автомобіля з 520 000 грн до 48 000 грн. Документи щодо перших двох ДТП не обґрунтовують такого зменшення ціни, наслідки третьої ДТП належними відомостями не підтверджені.

2.7. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту показник «чесність» передбачає правдивість, принциповість та щирість кандидата. Пунктом 18 Єдиних показників передбачено, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав достовірну та відому йому інформацію у майнових деклараціях, а також правдиві письмові та усні відомості під час конкурсних процедур.

2.8. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти відомостей, повідомлених Кандидаткою стосовно фактичних обставин і ціни відчуження автомобіля Audi A5 2011 року випуску, а також щодо повноти відображення у декларації доходу від такого відчуження. Відповідно, зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показнику «чесність».

3. Щодо формування грошових заощаджень у 2021 році та джерел фінансування придбання квартири площею 166,7 кв. м

3.1. Станом на 31 грудня 2020 року Кандидатка та її чоловік задекларували сукупно 500 000 грн готівкових коштів: 200 000 грн і 300 000 грн відповідно. Станом на 31 грудня 2021 року сукупний обсяг готівкових коштів подружжя становив уже 2 000 000 грн: 800 000 грн у Кандидатки та 1 200 000 грн у її чоловіка. Отже, протягом 2021 року готівкові активи сім'ї збільшилися на 1 500 000 грн.

3.2. Сукупний задекларований дохід подружжя за 2021 рік становив 2 651 826 грн, зокрема 1 233 677 грн заробітної плати Кандидатки та 1 276 330 грн доходу її чоловіка від підприємницької діяльності. Крім того, за поясненнями Кандидатки, у 2021 році її чоловік вніс орієнтовно 140 000 грн у придбання квартири площею 44,1 кв. м.

3.3. 14 лютого 2022 року Кандидатка придбала квартиру площею 166,7 кв. м за 4 141 200 грн. Із цієї суми 2 200 000 грн були профінансовані за рахунок іпотечного кредиту, а 1 941 200 грн – за рахунок власних коштів. Кандидатка пояснила, що остання сума складалася з 1 200 000 грн заощаджень чоловіка та 741 200 грн її власних заощаджень, задекларованих станом на кінець 2021 року. Після здійснення платежу, за її словами, у розпорядженні сім'ї залишалося близько 25 000 грн, без урахування частини заробітної плати, виплаченої наступного дня.

3.4. На запит Експертної ради Кандидатка оцінила поточні витрати сім'ї за 2021 рік у 447 000 грн. Таким чином, лише збільшення готівкових заощаджень, внесок чоловіка у придбання квартири площею 44,1 кв. м та заявлені поточні витрати сім'ї потребували протягом року 2 087 000 грн, не враховуючи податків із заробітної плати та обов'язкових платежів, пов'язаних із підприємницькою діяльністю.

3.5. Кандидатка пояснила, що 1 276 330 грн, задекларовані як дохід її чоловіка від підприємницької діяльності за 2021 рік, були валовим доходом (оборотом), а не чистим прибутком. За її ретроспективною оцінкою, витратна частина становила в середньому близько 20 % обороту, а орієнтовний фінансовий результат – 1 021 064 грн. Вона пояснила такий показник закупівлею її чоловіком як ФОП уже готової продукції у ФОП матері Кандидатки за собівартістю та торговельною націнкою у ресторанній сфері на рівні 200 - 400%.

3.6. Кандидатка не надала первинних документів щодо підприємницької діяльності її чоловіка за 2021 рік, які б дозволяли перевірити обсяг закупівель у ФОП її матері, фактичну собівартість продукції та заявлену частку витрат у 20 %. Тому ключовий показник, від якого залежить можливість збільшення сімейних заощаджень на 1 500 000 грн і подальшої сплати 1 941 200 грн за квартиру, ґрунтується лише на орієнтовному розрахунку самої Кандидатки.

3.7. Відповідно до пункту 22 Єдиних показників рівень життя кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел. Зокрема, витрати кандидата мають відповідати його рівню життя та задекларованим доходам.

3.8. З огляду на істотний приріст готівкових активів, одночасний внесок у придбання іншої квартири, заявлені сімейні витрати та відсутність документального підтвердження фактичного чистого доходу її чоловіка як ФОП Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо можливості формування задекларованих заощаджень подружжя у 2021 році виключно за рахунок підтверджених доходів. Відповідно, ці обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показникам «відповідність рівня життя задекларованим доходам» та «чесність» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності

та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Буряк Ірини Володимирівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Буряк Ірини Володимирівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ