



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 7 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.11

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Леонова Бориса Дмитровича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Леонова Бориса Дмитровича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Леонов Борис Дмитрович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо застосування дисциплінарного стягнення

2.1. У період з 03.12.2001 по 24.12.2021 роки Кандидат працював в органах Служби безпеки України. Наказом Директора ІСТЕ СБУ від 28.10.2021 № 210-ОС/ДСК Кандидату оголошено догану за недбале ставлення до виконання службових обов'язків. Згідно з рапортом заступника директора від 20.10.2021, недбалість полягала в порушенні порядку опрацювання вхідного документа: відгуки на автореферати були підготовлені та підписані до отримання вхідного документа. Кандидат оскаржив наказ у суді, та Рішенням Київського окружного адміністративного суду від 07.02.2024 у справі № 640/3395/22 його позов задоволено, проте постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 07.06.2024 це рішення скасовано через пропуск Кандидатом строку звернення до суду.

2.2. На запит Експертної Ради Кандидат пояснив, що підставою для догани стала лише технічна помилка: у журналі обліку вхідної кореспонденції він помилково вказав неправильну дату ознайомлення, а на оригіналах документів поставив підпис без дати. На його думку, оскільки апеляційний суд не переглядав справу по суті, висновки суду першої інстанції про відсутність дисциплінарного проступку залишаються неспростованими.

2.3. Експертна рада критично оцінює вказані пояснення, оскільки рішення суду першої інстанції скасовано, а тому викладені в ньому висновки не мають юридичної сили. Наказ про оголошення догани протиправним не визнано, і він залишається чинним. Кандидат визнав, що зазначив у журналі обліку неправильну дату, а на документах поставив підпис без дати. Для працівника експертної установи, де точність облікових даних та дат має істотне значення, такі порушення порядку документообігу можуть свідчити про недостатню ретельність у виконанні службових обов'язків.

2.4. Відповідно до підпункту «е» частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників сумлінність означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

2.5. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат виконував службові обов'язки старанно, ретельно та відповідально. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показнику «сумлінність» критерію «добросесність».

3. Щодо коштів, отриманих Кандидатом для купівлі квартири

3.1. У декларації особи, уповноваженої осіб на виконання функцій держави або органу місцевого самоврядування за 2024 рік Кандидат зазначив подарунок у вигляді грошових коштів від батька у сумі 2 402 940 грн.

3.2. За поясненнями Кандидата, 01.07.2024 між ним і батьком у простій письмовій формі укладено договір дарування 58 183 доларів США, які того ж дня було передано готівкою. Джерелами цих коштів Кандидат назвав 45 000 доларів США, отриманих батьком від продажу квартири у 2023 році, та близько 13 000 доларів США заощаджень батька за попередні роки. На підтвердження Кандидат надав нотаріально засвідчену заяву батька від 17.08.2026.

3.3. Експертна рада звертає увагу, що договір, на який посилається Кандидат, не відповідає вимогам закону щодо форми. Відповідно до частини п'ятої статті 719 Цивільного кодексу України договір дарування валютних цінностей на суму, що перевищує п'ятдесятикратний розмір неоподаткованого мінімуму доходів громадян, укладається в письмовій формі та підлягає нотаріальному посвідченню. Недодержання цієї вимоги відповідно до частини першої статті 220 Цивільного кодексу України тягне нікчемність договору. Недійсний правочин не створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю (частина перша статті 216 Цивільного кодексу України).

Отже, договір від 01.07.2024 є нікчемним в силу закону і не створює юридичних наслідків. З огляду на вказане Експертна рада має обґрунтований сумнів у можливості підтвердження законності набуття Кандидатом коштів, набутих за нікчемним договором. Цей недолік не усуває і нотаріально засвідчена заява батька від 17.08.2026. Її складено більш

ніж через два роки після дарування, вже під час участі Кандидата в конкурсі. Нотаріус засвідчує лише справжність підпису на заяві, а не факт передання коштів чи їх походження.

3.4. Кандидату також ставилося запитання про причини відмінності між договірною та оціночною вартістю придбаної ним 26.07.2026 квартири у місті Києві площею 85.6. кв.м. та джерела коштів на її придбання. Кандидат пояснив, що договірна ціна 3 609 630 грн була нижчою за оціночну – 4 676 780 грн, зокрема через потребу квартири в ремонті, терміновість продажу та ситуацію на ринку нерухомості. Проте жодних відомостей про характер та обсяг необхідного ремонту, його вартість і джерела фінансування він не навів. Тому неможливо оцінити, наскільки потреба в ремонті могла вплинути на ціну квартири, а заниження договірної ціни порівняно з оціночною залишається непоясненим.

3.5. Відповідно до підпункту «g» частини другої статті 15 Регламенту та пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження майна», якщо, зокрема, підстави та порядок набуття суддею (кандидатом на посаду судді) та членами його сім'ї права на об'єкт цивільних прав не мають очевидних ознак невідповідності вимогам законодавства, про які суддя (кандидат на посаду судді) та члени його сім'ї не могли не знати (підпункт 6 пункту 21 Єдиних показників). Відповідно до підпункту «b» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Пункт 18 Єдиних показників передбачає, зокрема, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо він надав достовірну та відому йому інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в конкурсі та інших юридичних процедурах.

3.6. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів у тому, що підстави та порядок набуття Кандидатом коштів у сумі 2 402 940 грн, задекларованих як подарунок від батька, відповідають вимогам законодавства, а також щодо повноти та достовірності наданих ним пояснень. Відповідно, зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам «законність джерел походження майна» та «чесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає

остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Леонова Бориса Дмитровича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Леонова Бориса Дмитровича критерію доброчесності винести на

спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ