



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 8 засідання Експертної ради

25 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.5

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кукурудза Романа Орестовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кукурудза Романа Орестовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Кукурудз Роман Орестович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо фінансової спроможності повернення Кандидатом позики, отриманої від особи, інтереси якої він представляв у суді

2.1. Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2025 рік (далі – декларація) у вересні 2025 року Кандидат отримав від Никитенка С.В. позику в сумі 5 000 000 грн. Письмовий договір позики не укладався, натомість Кандидат надав письмову розписку, відповідно до якої позика є безвідсотковою, надана без забезпечення виконання зобов'язання, а строк її повернення визначено не пізніше 31.12.2026. Кошти передано в готівковій формі.

Через 27 днів після отримання позики, 01.10.2025 Кандидат та його дружина набули у власність квартиру в м. Києві загальною площею 80,1 кв. м вартістю 5 471 886 грн. На момент отримання позики Кандидат як адвокат представляв інтереси Никитенка С.В. у суді.

2.2. У письмових поясненнях Кандидат зазначив, що з Никитенком С.В. його пов'язують понад тридцятирічні дружні стосунки, а позики між ними надавалися й раніше. Потребу в позиці Кандидат пояснив необхідністю забезпечити ліквідність, оскільки власні кошти були розміщені на депозитах та в облігаціях внутрішньої державної позики. Кандидат заперечує зв'язок позики з розглядом справи, оскільки, за його поясненнями, оплату правничої допомоги він отримував окремо, у готівковій формі, і відображав її у складі доходу від підприємницької діяльності. Крім того, Кандидат зазначив, що провадження у справі Никитенка С.В. зупинено, а тому відносини адвоката і клієнта припинено.

2.3. Експертна рада проаналізувала доходи та майновий стан сім'ї Кандидата за деклараціями за 2024 та 2025 роки і вважає, що пояснення Кандидата про забезпечення ліквідності є сумнівними.

У 2024 році поточні доходи сім'ї становили 2 347 429 грн. Вони склалися з доходу Кандидата від підприємницької діяльності в сумі 1 540 090 грн, доходу дружини від незалежної професійної діяльності в сумі 795 355 грн, відсотків за ОВДП у сумі 8 567 грн та інших незначних доходів у сумі 3 417 грн. Крім того, сім'я отримала 772 988 грн від погашення ОВДП. Ця сума є поверненням раніше вкладених коштів, а не новим доходом. У 2025 році поточні доходи сім'ї зменшилися до 1 662 222 грн. Вони склалися з доходу Кандидата від підприємницької діяльності в сумі 1 218 712 грн, доходу дружини від незалежної професійної діяльності в сумі 421 342 грн, процентів за банківськими вкладками в сумі 4 607 грн, інвестиційного прибутку від операцій з борговими зобов'язаннями в сумі 15 954 грн та інших незначних доходів у сумі 1 607 грн. Крім того, сім'я отримала 194 607 грн від погашення ОВДП та 252 108 грн від відчуження дружиною рухомого майна. Станом на 31.12.2025 фінансові активи сім'ї становили 4 113 233 грн, до них увійшли готівкові кошти в сумі 1 500 000 грн і 3 000 доларів США, кошти на банківських рахунках у гривні, доларах США та євро, а також ОВДП номінальною вартістю 195 672 грн.

2.4. Пояснення Кандидата про розміщення власних коштів на депозитах та в ОВДП не підтверджується даними його декларацій. Кандидат не надав підтверджень, що у 2024 році його сім'я отримала проценти за банківськими вкладками. У 2025 році такі проценти становили лише 4 607 грн, що дає підстави вважати про незначні суми, розміщені на депозитах. Основну частину заощаджень сім'я зберігала на поточних рахунках і готівкою, яка не потребувала залучення позикових коштів. Вартість ОВДП становила близько 181 тис. грн на початок 2025 року та близько 196 тис. грн на його кінець, тобто лише 6-7 % фінансових активів сім'ї.

2.5. Експертна рада враховує, що розмір позики є непропорційний по відношенню до доходів і майнового стану Кандидата. Сума позики в 1,74 рази перевищує всі фінансові активи сім'ї станом на 31.12.2024. Вона втричі перевищує поточні доходи сім'ї за 2025 рік і становить 91 % вартості придбаної квартири.

2.6. Станом на 31.12.2025 фінансові активи сім'ї становили 4 113 233 грн, тобто лише 82 % суми боргу. Навіть якщо припустити, що Кандидат спрямує на погашення всі без винятку заощадження сім'ї, зобов'язання залишаться непогашеним на 886 767 грн.

2.7. Також Експертна рада зауважує, що умови позики не відповідають звичайній правомірній практиці позикових відносин на суму, співмірну з вартістю житла: письмовий

договір позики не укладений, проценти не передбачені, забезпечення немає, кошти передані готівкою. Розрахунки між Кандидатом і Никитенком С.В. здійснювалися в готівковій формі: надання позики, оплата правничої допомоги та сплата «гонорару успіху». Це унеможливило перевірку руху коштів та їх розмежування за підставами. Станом на 31.12.2025 у сім'ї Кандидата з'явилися готівкові кошти в сумі 1 500 000 грн, яких не було на початок року. Розмежувати їх із коштами, отриманими від Никитенка С.В., неможливо.

2.8. Відповідно до пункту 18 Єдиних показників чесність передбачає надання правдивих усних та/або письмових відомостей під час участі в конкурсі, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь.

2.9. Пояснення Кандидата щодо мети позики (забезпечення ліквідності коштів, розміщених на депозитах та в ОВДП) не підтверджуються його ж деклараціями. Його пояснення щодо припинення відносин з клієнтом спростовуються встановленими обставинами. Задекларована позика за розміром і умовами непропорційна майновому стану Кандидата, а її повернення у визначений строк можливе лише за рахунок вичерпання всіх заощаджень сім'ї. Сукупність цих обставин викликає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат надав правдиві та повні пояснення щодо природи та мети отриманих від клієнта коштів і що задекларовані відомості відображають справжній характер цих правовідносин.

2.11. Зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показнику «чесність» критерію «доброчесність».

3. Щодо сумнівів у достатності коштів на придбання квартири у 2023 році

3.1. Відповідно до наданих відомостей, 31.08.2023 Кандидат і його дружина придбали у спільну сумісну власність квартиру в м. Києві площею 32,8 кв. м вартістю 1 789 845 грн. Розрахунок із продавцем здійснено готівкою.

3.2. Кандидат пояснив, що квартиру придбано за рахунок спільних заощаджень подружжя, накопичених за попередні роки з офіційних доходів. Серед джерел він назвав свою заробітну плату, доходи від адвокатської та підприємницької діяльності, а також доходи дружини від приватної нотаріальної діяльності. На підтвердження Кандидат послався на відомості Державного реєстру фізичних осіб – платників податків і на договір купівлі-продажу, у якому зазначено, що ціну сплачено повністю до його підписання. За

поясненнями Кандидата, розрахунок на вимогу продавця здійснено готівкою, а використання позик, подарунків, допомоги родичів чи коштів від продажу іншого майна Кандидат заперечив.

3.3. Експертна рада проаналізувала відомості цього реєстру про доходи подружжя за 1998–2024 роки та зіставила їх із придбаним сім'єю майном і задекларованими заощадженнями. Кандидат і його дружина виховують двох дітей: дочку 2006 р. н. та сина 2011 р. н. У власності подружжя перебувають кілька квартир (з урахуванням придбаної в м. Києві), частка ще в одній квартирі та 1/2 житлового будинку. Крім того, у власності сім'ї перебувають три автомобілі (Hyundai Kona, Volkswagen Passat, MG 350), утримання яких потребує витрат на пальне, страхування, обслуговування та ремонт.

3.4. За 1998–2022 роки чистий дохід сім'ї після сплати податків становив 3 834 547 грн. За цей період сім'я придбала майна загальною вартістю 2 217 673 грн: квартиру у м. Запоріжжі та 1/2 житлового будинку в м. Запоріжжі, три автомобілі, пай у гаражному кооперативі. Лише мінімальні витрати на утримання сім'ї на рівні прожиткового мінімуму становили 1 078 577 грн.

3.5. Наведений розрахунок ґрунтується на припущенні, що сім'я жила на рівні прожиткового мінімуму. Проте відомості Адміністрації Державної прикордонної служби України свідчать, що фактичний рівень життя сім'ї Кандидата був значно вищим.

У період з 2018 року до придбання квартири в серпні 2023 року Кандидат і його дружина здійснили щонайменше 15 спільних закордонних поїздок. Дев'ять із цих поїздок були поїздками всієї сім'ї разом з обома дітьми. Сім'я відпочивала, зокрема, в Іспанії, Греції, Угорщині, Австрії, Туреччині та Чорногорії. Остання така поїздка відбулася в серпні 2023 року, лише за кілька днів до придбання квартири. Ще шість поїздок Кандидат здійснив разом із дружиною: до Італії, Франції, Іспанії, Туреччини та Домініканської Республіки. Такий спосіб життя очевидно несумісний із припущенням, що сім'я жила на прожитковий мінімум.

3.6. Пояснення Кандидата цих обставин не усувають. Відомості реєстру, на які він посилається, свідчать про недостатність офіційних доходів сім'ї. Інші можливі джерела коштів Кандидат сам виключив, а договір купівлі-продажу підтверджує лише факт оплати, а не походження коштів. Розрахунок готівкою унеможливорює перевірку того, звідки ці кошти взяли.

3.7. Відповідно до статті 15 Регламенту показниками доброчесності, зокрема, є чесність, незалежність, законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав, а також відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам.

3.8. Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо джерела походження прав на об'єкти цивільних прав кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності. Законність не викликає такого сумніву, зокрема, якщо вартість набутих об'єктів відповідає розміру доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передують їх набуттю (підпункт 2). Відповідно до пункту 22 Єдиних показників рівень життя кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел. Зокрема, кандидат має здійснювати витрати, розмір яких відповідає його рівню життя та задекларованим доходам (підпункт 3).

3.8. Вищенаведені обставини дають підстави для сумніву у тому, що вартість квартири в м. Києві відповідає розміру доходів сім'ї із законних джерел у періоди, що передували її придбанню. Сукупність майна, придбаного сім'єю Кандидата (кілька об'єктів житлової нерухомості, три автомобілі, пай у гаражному кооперативі) неможливо пояснити задекларованими доходами навіть за умови життя та несення поточних витрат на рівні прожиткового мінімуму.

3.9. З огляду на це Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам» критерію «доброчесність».

4. Щодо неповноти та недостовірності відомостей, зазначених Кандидатом у деклараціях

4.1. У повідомленні до Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2026 та в письмових поясненнях Експертній раді Кандидат визнав наявність численних помилок у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларації) за 2024 та 2025 роки. Помилки стосуються визначення типу права власності на майно, невідображення права користування майном

членами сім'ї, банківського рахунку, зазначення вартості майна та дати набуття транспортного засобу. Зокрема, автомобіль MG 350 фактично придбано 28.08.2013, а не у 2014 році. Щодо квартири в м. Запоріжжі, набутої дружиною Кандидата 28.02.2001, у декларації зазначено балансову вартість 1 965 грн, тоді як фактична ціна за договором купівлі-продажу становила 34 720 грн. Частина помилок мала повторюваний характер і була перенесена до декларації за 2025 рік шляхом копіювання відомостей із декларації за 2024 рік.

4.2. Уже після подання зазначеного повідомлення, під час підготовки відповідей на запитання Експертної ради, Кандидат виявив ще одну помилку. Щодо гаражного боксу в гаражному кооперативі «ПІВДЕННИЙ» він зазначив право спільної сумісної власності замість права одноосібної власності. Крім того, у декларації за 2024 рік Кандидат зазначив вартість частки в цьому кооперативі в розмірі 246 924 грн, а в декларації за 2025 рік щодо вартості та розміру частки зазначив «не застосовується». При цьому, за його ж поясненнями, статус участі та розмір паю протягом 2025 року не змінювалися.

4.3. Кандидат пояснив, що помилки виявив самостійно під час підготовки до засідань Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради, а невідображення вартості частки в кооперативі назвав технічним пропуском під час копіювання даних.

4.4. Експертна рада зауважує, що допущені помилки мають системний і повторюваний характер та стосуються різних розділів декларацій. Вони були виявлені не під час заповнення декларацій, а лише у зв'язку з участю Кандидата в конкурсі та перевіркою його декларацій. Повідомлення, подане до Національного агентства з питань запобігання корупції, також не було повним. За таких обставин допущений рівень неухваленості до достовірності відомостей власних декларацій свідчить про неналежне виконання ним обов'язків суб'єкта декларування.

4.5. Відповідно до підпункту «е» частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників сумлінності – це старання, ретельне та відповідальне виконання кандидатом своїх обов'язків. Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, ефективно організовує виконання своїх повноважень і є дисциплінованим (підпункт 1).

4.6. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат ретельно та відповідально виконував обов'язок щодо подання повних і достовірних

декларацій. Зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показнику «сумлінність» критерію «добročесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям добročесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям добročесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям добročесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки добročесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кукурудза Романа Орестовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кукурудза Романа Орестовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ