



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 7 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.8.

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кормича Бориса Анатолійовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кормича Бориса Анатолійовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Кормич Борис Анатолійович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо вартості машиномісця у м. Одеса

2.1. 16.03.2025 Кандидат набув право власності на машиномісце (паркомісце) площею 17,8 кв. м, розташоване за адресою: м. Одеса, пров. Педагогічний. У декларації кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація), за 2025 рік Кандидат зазначив вартість цього об'єкта в розмірі 45 000 грн, що за офіційним курсом НБУ на дату набуття становило приблизно 1 083 дол. США.

2.2. Відповідно до архівних оголошень на спеціалізованому сайті з продажу нерухомості, у 2025 році вартість 1 кв. м паркомісць у пров. Педагогічному в м. Одесі становила близько 1 000 дол. США. Для машиномісця площею 17,8 кв. м це орієнтовно відповідає 17 800 дол. США, або близько 747 486 грн. Таким чином, задекларована Кандидатом вартість становить лише близько 6 % орієнтовної ринкової вартості подібних об'єктів у тому самому районі, а різниця між ними становить приблизно 702 486 грн. Експертна рада також зазначає, що пров. Педагогічний розташований у центральному районі м. Одеси неподалік від пляжу «Аркадія».

2.3. Експертна рада враховує, що ціна конкретного об'єкта нерухомості може відрізнятися від середньоринкової залежно від його технічних характеристик, стану та умов продажу. Водночас розбіжність, за якої задекларована вартість майже в сімнадцять разів нижча за орієнтовну ринкову вартість подібних об'єктів, не може бути пояснена звичайними коливаннями цін на ринку нерухомості та викликає сумнів у тому, що задекларована сума відображає фактично сплачену за об'єкт ціну.

2.4. Таким чином, задекларована Кандидатом вартість машиномісця істотно відрізняється від орієнтовної ринкової вартості подібних об'єктів у тому самому районі.

2.5. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях та під час процедури оцінювання. Відповідно до підпункту 5 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, право на об'єкт цивільних прав за оплатним договором набуто суддею (кандидатом на посаду судді) або членами його сім'ї за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової вартості.

2.6. Наведені обставини, розглянуті як окремо, так і у сукупності, викликають обґрунтований сумнів щодо достовірності задекларованої Кандидатом вартості машиномісця, та набуття ним права на цей об'єкт за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової вартості, а відповідно, щодо його відповідності показникам критерію «добročесність» - «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав».

3. Щодо автомобіля Lexus GX 470

3.1. 04.04.2009 Кандидат набув право власності на автомобіль Lexus GX 470 2008 року випуску. У деклараціях кандидата за 2022 - 2025 роки у відомостях про вартість цього автомобіля Кандидат зазначив «Не застосовується». Відповідно до відомостей профільного сайту з продажу автомобілів та архівних оголошень, тогочасна вартість подібних автомобілів становила близько 65 000 дол. США, що за офіційним курсом НБУ відповідало приблизно 500 500 грн.

3.2. За відомостями Державного реєстру фізичних осіб - платників податків (далі - ДРФО), сукупний дохід Кандидата за 1998 - 2008 роки, тобто за весь період, що передував набуттю автомобіля, становив 262 394 грн (розраховано до оподаткування). Мінімально необхідні витрати Кандидата на забезпечення базових потреб у 2000-2008 роках, розраховані за прожитковим мінімумом для працездатних осіб, становили щонайменше 46 643 грн. Після їх вирахування в Кандидата могло залишитися не більше 215 751 грн (розраховано до оподаткування, без урахування будь-яких інших видатків). Ця сума менша за половину орієнтовної вартості автомобіля, а недостача коштів становить щонайменше 284 749 грн.

3.3. Таким чином, орієнтовна вартість автомобіля майже вдвічі перевищувала весь офіційний дохід Кандидата за одинадцять років, що передували його набуттю. Навіть за умови, що протягом цього періоду витрати Кандидата не перевищували прожиткового мінімуму, його офіційні доходи не дозволяли накопичити суму, необхідну для придбання автомобіля такого класу.

3.4. Експертна рада також зазначає, що одним із призначень майнового декларування є забезпечення можливості стороннього спостерігача перевірити відповідність набутого майна задекларованим доходам. Зазначення Кандидатом у відомостях про вартість автомобіля позначки «Не застосовується» протягом чотирьох звітних періодів поспіль унеможливило встановлення фактичної ціни придбання на підставі декларацій та оцінку її співмірності з доходами Кандидата.

3.5. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях та під час процедури оцінювання. Відповідно до підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, вартість набутих ним об'єктів відповідає розміру доходів із законних джерел у періоди, що передують їх набуттю.

3.6. Наведені обставини, розглянуті як окремо, так і у сукупності, викликають обґрунтований сумнів щодо законності джерел походження коштів на придбання автомобіля Lexus GX 470 та повноти наданої Кандидатом інформації про його вартість, а відповідно, щодо його відповідності показникам критерію «добročесність» - «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав».

4. Щодо недекларування членства в Національній асоціації адвокатів України

4.1. Відповідно до відомостей Єдиного реєстру адвокатів України, рішення про видачу Кандидату свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю ухвалене 27.07.2001.

Відповідно до частини першої статті 45 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» Національна асоціація адвокатів України (далі - НААУ) є недержавною некомерційною професійною організацією, яка об'єднує всіх адвокатів України та забезпечує здійснення завдань адвокатського самоврядування.

Частиною шостою статті 45 цього Закону передбачено, що з моменту державної реєстрації НААУ її членами стають усі особи, які мають свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, а інші особи набувають членства з моменту складення присяги адвоката України.

Відповідно до пункту 12 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про входження суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів громадських об'єднань, благодійних організацій, саморегулювальних чи самоврядних професійних об'єднань, а також про членство в таких об'єднаннях із зазначенням їх назви та коду в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

4.2. Таким чином, як особа, що має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, Кандидат є членом НААУ, а відомості про таке членство підлягають зазначенню в декларації відповідно до пункту 12 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції». Водночас у деклараціях кандидата за 2022-2025 роки Кандидат не зазначив відомостей про своє членство в НААУ.

4.3. Експертна рада зазначає, що членство в НААУ виникає автоматично, в силу закону, а не в результаті окремого волевиявлення чи обрання до її органів. Кандидат має вищу юридичну освіту, науковий ступінь у сфері права та багаторічний професійний досвід, а також є власником свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, а тому мав бути обізнаним із наслідками його наявності. Незазначення відповідних відомостей протягом чотирьох звітних періодів поспіль свідчить про те, що, подаючи декларації, Кандидат не переконався в повноті наданих відомостей щодо обставини, про яку мав бути обізнаний, а отже, про недостатньо сумлінне ставлення до виконання обов'язку декларування.

4.4. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях, про яку мав бути обізнаний.

Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та пункту 19 Єдиних показників показник «сумлінність» означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

4.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата таким показникам критерію «добročесність» як «чесність» та «сумлінність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям добročесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям добročесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям добročесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки добročесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кормича Бориса Анатолійовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кормича Бориса Анатолійовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ