



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 7 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.5

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дільного Назара Зеновійовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дільного Назара Зеновійовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Дільний Назар Зеновійович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо декларування відомостей про автомобілі, які є у власності Кандидата та його дружини

Автомобіль Chevrolet Lacetti 2007 року випуску

2.1. У декларації Кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація кандидата), за 2020 рік задекларовано право власності Кандидата на автомобіль Chevrolet Lacetti 2007 року випуску, набутий 16.07.2013. У декларації кандидата за 2021 рік відомості про цей автомобіль відсутні, так само як відсутні відомості про його відчуження або отримання доходу від такого відчуження.

2.2. На запит Експертної ради Кандидат пояснив, що 29.05.2021 відчужив автомобіль своєму родичу за 41 000 грн, що за курсом НБУ на дату укладення договору становило приблизно 1 500 дол. США. Щодо незазначення автомобіля в декларації кандидата за 2021 рік Кандидат пояснив, що володів ним протягом 149 календарних днів звітного періоду, тобто менше половини календарних днів року, і послався на відповідний пункт роз'яснень НАЗК. Водночас щодо доходу від відчуження автомобіля у розмірі 41 000 грн Кандидат визнав, що відповідні відомості не були зазначені в розділі 11 «Доходи» декларації за 2021 рік через його помилковий висновок про те, що, якщо правочин з відчуження транспортного засобу не підлягає відображенню в розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування», то дохід від такого правочину також не підлягає зазначенню в розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки».

2.3. Експертна рада зазначає, що обов'язок відображення доходу від відчуження майна в розділі 11 декларації не залежить від того, чи підлягає сам правочин відображенню в розділі 14, адже це окремі, не пов'язані одна з одною вимоги Закону України «Про

запобігання корупції». Кандидат має вищу юридичну освіту, здійснює адвокатську діяльність, а тому міг і повинен був розрізняти ці вимоги.

Автомобіль Opel Astra J 2013 року випуску

2.4. У декларації кандидата за 2020 рік зазначено, що 21.11.2018 дружина Кандидата, Дільна Зоряна Федорівна, набула право власності на автомобіль Opel Astra J 2013 року випуску. Вартість автомобіля не зазначена у деклараціях за 2020-2025 роки.

2.5. На запит Експертної ради Кандидат пояснив, що дружина придбала автомобіль у м. Рівному у 2018 році. Пояснюючи причини незазначення вартості, Кандидат повідомив, що в оголошенні автомобіль пропонувався за 10 500 дол. США, однак після огляду продавець погодився знизити ціну у зв'язку з необхідністю ремонту, а вартість автомобіля на момент придбання становила близько 10 000 дол. США, що за офіційним курсом НБУ відповідало 277 639 грн. При цьому Кандидат зазначив, що точного розміру остаточної погодженої ціни не пам'ятає та документально підтвердити її не має змоги, що і стало причиною незазначення вартості автомобіля. Кандидат також послався на пункт 61 розділу IV Роз'яснень НАЗК «Загальні положення щодо відображення відомостей про об'єкти декларування», відповідно до якого позначка «Не застосовується» обирається лише в разі, якщо суб'єкту декларування не відома вартість об'єкта ні на дату набуття права, ні за його останньою оцінкою.

2.6. Експертна рада зазначає, що фактично Кандидату були відомі як ціна, за якою автомобіль пропонувався в оголошенні (10 500 дол. США), так і орієнтовна вартість, за якою відбулося придбання (10 000 дол. США, з відповідним гривневим еквівалентом). Тобто Кандидат мав у своєму розпорядженні конкретні відомості про вартість автомобіля, які підлягали зазначенню в декларації, однак упродовж шести звітних періодів поспіль (у деклараціях за період з 2020 по 2025 рік) обирав позначку, яка означає повну відсутність таких відомостей. Наведені пояснення містять суперечність щодо обізнаності Кандидата про вартість автомобіля: з одного боку, Кандидат посиляється на неможливість встановити остаточної ціну придбання, а з іншого, прямо зазначає у своїй письмових поясненнях, як вартість автомобіля на момент придбання, так і її точний гривневий еквівалент.

Автомобіль Ford Fiesta 2018 року випуску

2.7. 09.10.2021 дружина Кандидата набула право власності на автомобіль Ford Fiesta 2018 року випуску. Вартість автомобіля не зазначена у жодній із декларацій, поданих за 2021, 2023, 2024 та 2025 роки.

2.8. Пояснюючи причини недекларування вартості автомобіля, Кандидат послався на обставини, аналогічні тим, що й щодо Opel Astra J: в оголошенні була зазначена конкретна ціна автомобіля, 10 850 дол. США, однак продавець погодився її зменшити через необхідність заміни окремих деталей. При цьому Кандидат зазначив, що остаточну ціну ні він, ні його дружина не запам'ятали та документально підтвердити її не мають змоги.

2.9. Таким чином, щодо двох різних автомобілів, придбаних у 2018 та 2021 роках, Кандидат наводить аналогічну модель пояснення, та зазначає конкретну ціну, вказану продавцем на момент купівлі, повідомляє про її зменшення під час придбання, але водночас стверджує про неможливість встановити остаточну вартість автомобіля. Це узгоджується з наведеним вище правилом пункту 61 розділу IV Роз'яснень НАЗК, що позначка «не відомо» призначена для випадків повної відсутності відомостей про вартість, а не для випадків, коли орієнтовна вартість Кандидату відома, але точна сума документально не підтверджена.

2.10. Експертна рада враховує, що одним із призначень майнового декларування є забезпечення публічності та підзвітності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також надання можливості стороннього спостерігача перевірити відповідність набутого майна задекларованим доходам і спростувати обґрунтовані сумніви щодо законності його походження. Систематичне незазначення вартості майна, попри наявність у Кандидата інформації про цю вартість, не відповідає цій меті та не дозволяє усунути обґрунтовані сумніви стороннього спостерігача щодо повноти поданих Кандидатом відомостей.

2.11. У сукупності незазначення доходу від відчуження автомобіля Chevrolet Lacetti, суперечливість пояснень Кандидата щодо вартості автомобілів Opel Astra J та Ford Fiesta, а також систематичне незазначення їх вартості у деклараціях протягом кількох звітних періодів викликають обґрунтований сумнів щодо чесності та сумлінності Кандидата при виконанні ним обов'язків з декларування.

2.12. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та

відому йому інформацію в деклараціях та під час процедури оцінювання. Відповідно до пункту 19 Єдиних показників показник «сумлінність» означає старанне, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

2.13. Наведені обставини, розглянуті як окремо, так і у сукупності, викликають обґрунтований сумнів щодо повноти та достовірності наданої Кандидатом інформації про вартість трьох транспортних засобів, а відповідно, щодо його відповідності показникам критерію «добročесність» - «чесність» та «сумлінність».

3. Щодо фінансової допомоги від батьків дружини

3.1. Пояснюючи джерела коштів для придбання автомобіля Opel Astra J, Кандидат зазначив, що у 2015-2019 роках батьки його дружини періодично надавали їм фінансову допомогу у розмірі від 2 000 до 5 000 дол. США щороку, внаслідок чого загалом було накопичено 14 000 дол. США.

3.2. Водночас цю суму, 14 000 дол. США, отриману від батьків дружини у 2015-2019 роках, Кандидат зазначив як джерело коштів для реконструкції житлового будинку, який також належить на праві власності Кандидата, вартість якої, за його поясненнями, становила близько 16 000 дол. США. При цьому Кандидат не надав пояснень щодо розподілу зазначених коштів між придбанням автомобіля та реконструкцією будинку.

3.3. На підтвердження отримання зазначених коштів Кандидат надав нотаріально посвідчену заяву батьків дружини від 26.08.2026, складену через значний проміжок часу після отримання коштів та вже після отримання запиту Експертної ради. Інших документів, які б безпосередньо підтверджували передачу коштів у відповідний період, Кандидатом не надано.

3.4. Водночас у наданій Кандидатом таблиці доходів за 2016-2025 роки зазначено дохід дружини у вигляді «подарунка батьків» за 2016-2019 роки на загальну суму 319 940 грн. За приблизним розрахунком за курсом відповідних років ця сума становить близько 12 000-12 500 дол. США.

3.5. Таким чином, надані Кандидатом відомості не дають можливості чітко встановити, чи йдеться про ті самі кошти, які Кандидат називає джерелом фінансування одночасно придбання автомобіля та реконструкції будинку, чи про різні суми фінансової допомоги.

3.6. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях та під час процедури оцінювання. Відповідно до підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, вартість набутих ним об'єктів відповідає розміру доходів із законних джерел у періоди, що передують їх набуттю.

3.7. Наведені обставини, розглянуті як окремо, так і у сукупності, викликають обґрунтований сумнів щодо повноти та достовірності наданої Кандидатом інформації про розмір і розподіл фінансової допомоги, використаної для придбання автомобіля та реконструкції житлового будинку, а також щодо достатності законних джерел доходів для фінансування цих витрат.

3.8. Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам критерію «доброчесність» - «чесність» та «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав».

4. Щодо розбіжності між задекларованим доходом від адвокатської діяльності та даними ДРФО

4.1. Кандидат надав Експертній раді таблицю доходів, у якій рядок «Будь-який інший дохід Дільного Н.З.» містить такі суми: 29 810,62 грн у 2018 році, 49 503,06 грн у 2019 році, 59 935,80 грн у 2020 році, 121 754,72 грн у 2021 році, 100 552,96 грн у 2022 році, 103 494,04 грн у 2023 році та 109 489,96 грн у 2024 році. У поясненні до 2021 року Кандидат прямо позначає складову цієї суми як «дохід адвоката».

4.2. Водночас, за відомостями Державного реєстру фізичних осіб (ДРФО), дохід, самостійно задекларований Кандидатом як фізичною особою за податковою декларацією про майновий стан і доходи, тобто дохід від незалежної професійної діяльності, становить: 199 552 грн у 2018 році, 239 565 грн у 2019 році, 288 687 грн у 2020 році, 318 210 грн у 2021 році, 500 761 грн у 2022 році (з утриманням податком 18 100 грн), 529 999 грн у 2023 році (податок 18 629 грн) та 528 358 грн у 2024 році (податок 19 708 грн).

4.3. Різниця між цими двома джерелами за кожен рік є суттєвою і зростає: 169 741 грн у 2018 році, 190 062 грн у 2019 році, 228 751 грн у 2020 році, 196 455 грн у 2021 році, 400 208 грн у 2022 році, 426 505 грн у 2023 році та 418 868 грн у 2024 році. Сукупно за

2018-2024 роки за ДРФО Кандидат самостійно задекларував 2 605 132 грн доходу від адвокатської діяльності, тоді як у наданій Кандидатом таблиці за ці ж роки відповідний рядок «дохід адвоката» становить лише 574 541 грн, тобто менше чверті від суми, яку Кандидат сам подав до податкових органів.

4.4.. Експертна рада зазначає, що йдеться про розбіжність між двома джерелами відомостей про той самий дохід, які походять від самого Кандидата: власноруч заповненою на запит Експертної ради таблицею та поданими ним самим до контролюючих органів податковими деклараціями.

4.5. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях та під час процедури оцінювання. Відповідно до пункту 19 Єдиних показників показник «сумлінність» означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

4.6. Наведені обставини, розглянуті як окремо, так і у сукупності, викликають обґрунтований сумнів щодо повноти та достовірності наданої Кандидатом інформації про дохід від адвокатської діяльності, а відповідно, щодо його відповідності показникам критерію «доброчесність» - «чесність» та «сумлінність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності

та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дільного Назара Зеновійовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дільного Назара Зеновійовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ