



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 8 засідання Експертної ради

від 25 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.2.

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Вернигора Олександра Віталійовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Вернигора Олександра Віталійовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Вернигор Олександр Віталійович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо повноти декларування доходів від адвокатської діяльності

2.1. З 31.08.2011 Кандидат зареєстрований як фізична особа-підприємець (далі - ФОП). Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, серед видів діяльності ФОП Кандидата зазначено «діяльність у сфері права». Відповідно до відомостей Єдиного реєстру адвокатів України, 27.03.2018 Кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2049 на підставі рішення Ради адвокатів Полтавської області № 5 та з того часу здійснює адвокатську діяльність.

2.2. Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, Кандидат як адвокат здійснював представництво інтересів клієнтів щонайменше у 9 справах у 2022 році, у 24 справах у 2023 році, у 20 справах у 2024 році та у 20 справах у 2025 році, тобто загалом щонайменше у 73 справах протягом чотирьох років.

2.3. Водночас, відповідно до відомостей Державного реєстру фізичних осіб - платників податків (далі - ДРФО), загальна сума доходу, задекларованого Кандидатом у податкових деклараціях про майновий стан і доходи, у яких підлягає відображенню дохід від адвокатської діяльності, становила за 2022 рік 16 324,38 грн, за 2023 рік 16 324,38 грн, за 2024 рік 163 156,93 грн, за 2025 рік 17 156,92 грн. Отже, в середньому на одну справу припадало: у 2022 році близько 1 814 грн, у 2023 році близько 680 грн, у 2024 році близько 8 158 грн, у 2025 році близько 858 грн.

2.4. У ті самі роки Кандидат декларував значно більший дохід як ФОП на спрощеній системі оподаткування: у 2022 році 40 500 грн, у 2023 році 165 000 грн, у 2024 році 123 000 грн, у 2025 році 220 200 грн.

2.5. Згідно зі статтею 13 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат, який здійснює адвокатську діяльність індивідуально, є самозайнятою особою. Відповідно до підпункту 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України незалежною професійною діяльністю є, зокрема, діяльність адвокатів, за умови, що така особа не є працівником або фізичною особою-підприємцем. Згідно зі статтею 178 Податкового кодексу України доходи від провадження незалежної професійної діяльності оподатковуються за загальною системою оподаткування та підлягають відображенню в податковій декларації про майновий стан і доходи.

2.6. Експертна рада враховує, що окремі справи могли вестися Кандидатом безоплатно, зокрема в межах системи безоплатної правничої допомоги, або на умовах відстроченої оплати, а ФОП може мати декілька видів діяльності. Водночас Кандидат протягом 2022-2025 років фактично активно здійснював адвокатську діяльність, представляючи інтереси клієнтів щонайменше у 73 справах, у той же час задекларований ним дохід від цієї діяльності у 2022, 2023 та 2025 роках становив у середньому менше 2 000 грн на одну справу. Таке співвідношення не узгоджується зі звичайною практикою надання професійної правничої допомоги. Водночас у ці самі роки Кандидат отримував значно більший дохід як ФОП з видом діяльності «діяльність у сфері права», а наявні матеріали не дають змоги встановити, що цей дохід отримано від іншої, ніж правнича, діяльності.

2.7. Таким чином, кількість справ, у яких Кандидат здійснював представництво як адвокат, не узгоджується з розміром задекларованого ним доходу від адвокатської діяльності. Це вказує на те, що Кандидат міг декларувати доходи від адвокатської діяльності не в повному обсязі або отримувати оплату за надання правничої допомоги як ФОП на спрощеній системі оподаткування, а не в порядку, встановленому для оподаткування доходів від незалежної професійної діяльності. Особливу вагу ця обставина має з огляду на тринадцятирічний стаж роботи Кандидата в органах державної податкової служби, зокрема на керівних посадах, а також на його фаховий рівень як професійного юриста та адвоката, а тому Кандидат не міг не бути обізнаним з відповідними вимогами податкового законодавства.

2.8. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпунктів 1 і 6 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу,

проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, а також в особистому та професійному житті поводився так, щоб його поведінка на думку звичайної розсудливої людини була прикладом неухильного дотримання принципу верховенства права, вимог законодавства та присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки.

2.9. Наведені обставини, розглянуті як окремо, так і у сукупності, викликають обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат задекларував у повному обсязі доходи, отримані від адвокатської діяльності у 2022-2025 роках, та сплатив з них податки відповідно до вимог податкового законодавства, а відповідно, щодо його відповідності показнику критерію «доброчесність» - «чесність».

3. Щодо придбання автомобіля Honda CR-V

3.1. Відповідно до декларацій кандидата за 2024-2025 роки, 06.07.2020 Кандидат набув право власності на автомобіль Honda CR-V 2018 року випуску вартістю 351 161 грн. Водночас у декларації дружини Кандидата за 2025 рік датою набуття права власності на цей самий автомобіль зазначено 06.10.2020. Автомобіль придбано на аукціоні пошкоджених транспортних засобів. Придбання автомобіля в пошкодженному стані, як правило, потребує додаткових витрат на придбання запасних частин і матеріалів, кузовний ремонт, фарбування, відновлення систем безпеки та інші ремонтні роботи.

3.2. Відповідно до декларацій дружини Кандидата за 2019 та 2020 роки, ні Кандидат, ні його дружина не мали грошових активів, які підлягали декларуванню, ні перед придбанням автомобіля, ні після нього. Грошові активи підлягають декларуванню, якщо їх сукупний розмір перевищує 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що для 2019 року становило 96 050 грн. Отже, за задекларованими відомостями, сім'я Кандидата не мала заощаджень, достатніх для придбання автомобіля, і його придбання, а також подальше відновлення мали здійснюватися за рахунок доходу, отриманого у 2020 році.

3.3. Сукупний задекларований дохід Кандидата та його дружини за 2020 рік становив 447 683 грн до оподаткування, і задекларована вартість автомобіля становила близько 78 % цієї суми. Мінімально необхідні витрати на забезпечення базових потреб двох дорослих осіб у 2020 році, розраховані за прожитковим мінімумом для працездатних осіб, становили 49 882 грн. Після їх вирахування та вирахування вартості автомобіля на сплату податків,

відновлення пошкодженого автомобіля та всі інші потреби сім'ї протягом року залишалося не більше 46 640 грн.

3.4. Експертна рада враховує, що незадекларування грошових активів не виключає наявності в сім'ї заощаджень у розмірі, що не перевищував порогу декларування. Однак навіть за умови, що сім'я мала заощадження в максимально можливому незадекларованому розмірі (96 050 грн), на сплату податків, відновлення автомобіля та всі інші потреби сім'ї протягом 2020 року залишалося б не більше 142 690 грн. Наявні матеріали не дають змоги встановити, що цих коштів було достатньо для відновлення автомобіля, придбаного в пошкоджену стані, з урахуванням витрат на запасні частини, кузовний ремонт, фарбування та відновлення систем безпеки, а також для покриття поточних видатків сім'ї. Крім того, розбіжність у датах набуття права власності на той самий автомобіль у деклараціях Кандидата та його дружини не дає змоги достовірно встановити, у якому періоді та за рахунок яких доходів його було придбано.

3.5. Таким чином, відомості, задекларовані Кандидатом та його дружиною, свідчать про сумнів у наявності у сім'ї заощаджень, достатніх для придбання автомобіля, а доходу сім'ї за 2020 рік з урахуванням мінімально необхідних витрат на життя могло вистачити лише на оплату його задекларованої вартості, без урахування витрат на відновлення та інших видатків.

3.6. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях та під час процедури оцінювання. Відповідно до підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, вартість набутих ним об'єктів відповідає розміру доходів із законних джерел у періоди, що передують їх набуттю. Відповідно до підпункту 3 пункту 22 Єдиних показників рівень життя Кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо, зокрема, він здійснював витрати, розмір яких відповідає його рівню життя, задекларованим доходам.

3.7. Наведені обставини, розглянуті як окремо, так і у сукупності, викликають обґрунтований сумнів щодо достатності законних джерел доходів для придбання та відновлення автомобіля Honda CR-V 2018 року випуску і повноти задекларованих щодо нього відомостей, а відповідно, щодо відповідності Кандидата показникам критерію

«добросовісність» - «чесність», «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям добросовісності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям добросовісності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям добросовісності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки добросовісності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Вернигора Олександра Віталійовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Вернигора Олександра Віталійовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ