



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 9 засідання Експертної ради

від 30 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.1

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бредіхіна Юрія Юрійовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бредіхіна Юрія Юрійовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидат Бредіхін Юрій Юрійович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо джерел коштів на придбання квартири у 2019 році та формування грошових активів

2.1. 21.11.2019 дружина Кандидата набула у власність квартиру площею 45,91 кв. м у м. Запоріжжі вартістю 390 000 грн, що за офіційним курсом НБУ на дату правочину становило близько 16 130 дол. США. Водночас станом на кінець 2019 року Кандидат та його дружина задекларували грошові активи в еквіваленті 15 000 дол. США: 4 500 дол. США Кандидата та 10 500 дол. США дружини.

2.2. Кандидат пояснив, що квартиру придбано за рахунок заощаджень дружини, сформованих до 2010 року. За його поясненнями, у період з 2001 по 2010 рік дружина отримала заробітну плату в еквіваленті близько 43,5 тис. дол. США і станом на 2010 рік накопичила близько 10-13 тис. дол. США, частину яких розміщувала на банківських депозитах, що в подальшому приносило певний дохід у вигляді відсотків. Сам Кандидат у 2008-2013 роках отримав дохід в еквіваленті близько 21 тис. дол. США та накопичив близько 4,5-5 тис. дол. США. Отже, за поясненнями Кандидата, з урахуванням усіх коштів, отриманих у вигляді заробітної плати та відсотків за банківськими депозитами, станом на кінець 2013 року сукупний обсяг заощаджень сім'ї міг становити близько 14,5-18 тис. дол. США.

2.3. Відповідно до відомостей Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО), у 2014–2016 роках дружина Кандидата не мала офіційних доходів, що, за наданими поясненнями, було пов'язано з народженням дитини. Водночас сукупний офіційний дохід сім'ї Кандидата за 2014–2018 роки був нижчим за суму прожиткових мінімумів, установлених для сім'ї відповідного складу протягом зазначеного періоду. Загальна різниця між офіційними доходами сім'ї та розрахунковою сумою прожиткових

мінімумів за цей період становила 100 220 грн. Пояснюючи джерела забезпечення побутових потреб сім'ї в цей період, Кандидат зазначив, що використовувалися «раніше зроблені накопичення та допомога близьких родичів», однак розмір, періодичність та джерела такої допомоги не конкретизував. Кандидат також повідомив, що станом на кінець 2017 року сім'я мала грошові заощадження, які не були відображені в декларації за цей рік через неправильне розуміння ним правил декларування, однак їх розміру не зазначив.

2.4. Експертна рада зазначає, що навіть за найбільш сприятливого для Кандидата розрахунку, за якого всі заявлені заощадження сім'ї станом на кінець 2013 року (14,5-18 тис. дол. США) та весь подальший офіційний дохід подружжя за 2014-2019 роки (близько 16,2 тис. дол. США за офіційними курсами НБУ відповідних років) були спрямовані на накопичення, їх сукупний обсяг становив би близько 30,7-34,2 тис. дол. США. Водночас на придбання квартири у 2019 році було використано близько 16 130 дол. США, а станом на кінець цього ж року сім'я задекларувала ще 15 000 дол. США грошових активів, що разом становить 31 130 дол. США. Такий розрахунок не враховує жодних витрат сім'ї на забезпечення побутових потреб протягом 2014-2019 років, зокрема з урахуванням того, що до складу сім'ї Кандидата входила малолітня дитина.

2.5. Водночас із пояснень Кандидата випливає, що раніше сформовані заощадження протягом цього періоду використовувалися для забезпечення поточних потреб сім'ї, оскільки офіційний дохід не покривав навіть прожиткового мінімуму. Отже, пояснення Кандидата не дають змоги узгодити використання тих самих заощаджень для забезпечення побутових потреб сім'ї з твердженням про їх використання як джерела коштів для придбання квартири у листопаді 2019 року та з одночасною наявністю станом на кінець 2019 року грошових активів в еквіваленті 15 000 дол. США. Кандидат не конкретизував, яка частина заощаджень була використана на побутові потреби, яка спрямована на придбання квартири, та за рахунок яких коштів сформовано або збережено грошові активи, задекларовані станом на кінець 2019 року. Крім того, оскільки Кандидат не зазначив розміру незадекларованих заощаджень станом на кінець 2017 року, неможливо встановити обсяг фактично наявних у сім'ї коштів на той момент та простежити їх подальше використання до придбання квартири.

2.6. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав

на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, вартість набутих ним об'єктів відповідає розміру доходів із законних джерел у періоди, що передують їх набуттю. Відповідно до підпункту 3 пункту 22 Єдиних показників рівень життя Кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо, зокрема, він здійснював витрати, розмір яких відповідає його рівню життя, задекларованим доходам. Відповідно до підпункту 2 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях, про яку має бути обізнаний.

2.7. Наведені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо достатності та законності джерел походження коштів, використаних для придбання квартири, а також джерел формування грошових активів, задекларованих станом на кінець 2019 року, а відповідно, щодо відповідності Кандидата показникам критерію «добročесність» - «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», «відповідність рівня життя задекларованим доходам» та «чесність».

3. Щодо придбання автомобіля та приросту грошових активів у 2022 році

3.1. Відповідно до декларації Кандидата за 2021 рік, станом на кінець 2021 року грошові заощадження Кандидата становили 20 500 дол. США, а його дружини 16 650 дол. США. У декларації за 2022 рік Кандидат задекларував придбання автомобіля вартістю 275 272 грн, а станом на кінець 2022 року Кандидат та його дружина задекларували грошові активи в обсязі 29 500 дол. США та 26 650 дол. США відповідно. Отже, порівняно з кінцем 2021 року приріст задекларованих грошових активів становив 9 000 дол. США (329 040 грн) у Кандидата та 10 000 дол. США (365 600 грн) у його дружини, а сукупно: вартість придбаного автомобіля та приріст грошових активів склав 969 912 грн.

3.2. Водночас за 2022 рік чистий офіційний дохід сім'ї Кандидата, розрахований на підставі відомостей ДРФО, становив близько 950 000 грн після сплати податків і зборів, включно з 12 000 грн допомоги для внутрішньо переміщених осіб, отриманої дружиною Кандидата. Відповідно до даних Державної служби статистики України, середньорічні витрати двох осіб у Запорізькій області у 2021 році становили 251 390 грн.

3.3. Кандидат пояснив, що автомобіль було придбано за рахунок заощаджень і заробітної плати, а заощадження дружини сформовано за рахунок заробітної плати Кандидата. Він також повідомив, що у 2022 році сім'я не здійснювала значних витрат та не

виїжджала на відпочинок, оскільки намагалася максимально заощаджувати на випадок вимушеного виїзду у зв'язку з війною.

3.4. Експертна рада зазначає, що сукупна вартість придбаного автомобіля та приросту задекларованих грошових активів у 2022 році (969 912 грн) перевищує чистий офіційний дохід сім'ї за цей рік (близько 950 000 грн) до урахування будь-яких витрат на забезпечення побутових потреб сім'ї з малолітньою дитиною протягом року. Посилання Кандидата на режим економії саме по собі не пояснює джерел коштів, достатніх для одночасного придбання автомобіля, збільшення грошових активів та забезпечення поточних потреб сім'ї.

3.5. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту та підпункту 2 пункту 21 Єдиних показників Кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, вартість набутих ним об'єктів відповідає розміру доходів із законних джерел у періоди, що передують їх набуттю. Відповідно до підпункту 3 пункту 22 Єдиних показників рівень життя Кандидата відповідає задекларованим доходам, якщо, зокрема, він здійснював витрати, розмір яких відповідає його рівню життя, задекларованим доходам.

3.6. Наведені обставини, розглянуті як окремо, так і у сукупності, викликають обґрунтований сумнів щодо достатності та законності джерел походження коштів, використаних для придбання автомобіля та збільшення грошових активів сім'ї у 2022 році, а відповідно, щодо відповідності Кандидата показникам критерію «добročесність» - «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам».

4. Щодо використання доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень

4.1. У відповіді на запит Експертної ради Кандидат повідомив, що має повний доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень та використовував його винятково для цілей, пов'язаних із професійною діяльністю судді.

4.2. Водночас за наявними відомостями, наданими ДП «Інформаційні судові системи», під логіном та паролем Кандидата здійснювалися, зокрема, такі пошукові запити: 17.08.2021 «Сторожук Богдана» та «Бредіхіна Богдана»; 02.11.2021 (двічі) «сторожук олексій миколайович»; 18.11.2021 «сторожук олексій миколайович», «сторожук богдана»,

«брeдiхiна богдана миколaйвна» та «брeдiхiна богдана» (двiчi). Сторожук Олексiй Миколaйович є рiдним братом дружини Кандидата, Брeдiхiної Богдани Миколaйвни.

4.3. Кандидат пояснив, що запити вiд 17.08.2021 здiйснювалися для перевiрки вiдсутностi потенцiйного конфлiкту iнтересiв у зв'язку зi справою, стороною якої була особа з прiзвищем «Сергiєнко», з якою дружина Кандидата мала дiловi вiдносини. Запити вiд 02.11.2021 та 18.11.2021 Кандидат пояснив дзвiнками невідомої особи, яка повiдомила його дружину про нiбито наявну заборгованiсть за кредитним договором та намiр колекторської компанії звернутися до Ленiнського районного суду м. Запорiжжя. За поясненнями Кандидата, згодом з'ясувалося, що цi дзвiнки були частиною шахрайської схеми.

4.4. Експертна рада зазначає, що запити мiстили, зокрема, прiзвище, iм'я та по батьковi рiдного брата дружини Кандидата, а власнi пояснення Кандидата свiдчать, що вiдповiднi пошуки були зумовленi особистими обставинами його дружини, а не здiйсненням ним професiйної дiяльностi суддi. Таким чином, пояснення Кандидата щодо причин здiйснення цих запитiв не узгоджуються з ранiше наданим ним Експертнiй радi твердженням про використання повного доступу до Єдиного державного реєстру судових рiшень винятково для цiлей, пов'язаних зi професiйною дiяльнiстю суддi.

4.5. Вiдповiдно до частини другої статтi 15 Регламенту та пiдпункту 3 пункту 18 Єдиних показникiв Кандидат вiдповiдає показнику «чеснiсть», якщо, зокрема, надав правдивi уснi та/або письмовi вiдомостi пiд час участi в доборi, конкурсi, квалiфiкацiйному оцiнюваннi, iнших юридичних процедурах i не приховував таких вiдомостей за наявностi пiдстав вважати, що вони були йому вiдомi. Вiдповiдно до пiдпункту 3 пункту 7 Єдиних показникiв Кандидат вiдповiдає показнику «дотримання етичних норм i бездоганна поведiнка у професiйнiй дiяльностi та особистому життi», якщо, зокрема, не використовував свого посадового становища в особистих iнтересах чи в iнтересах третiх осiб.

4.6. Наведенi обставини викликають обґрунтований сумнiв щодо правдивостi та повноти вiдомостей, наданих Кандидатом Експертнiй радi стосовно використання доступу до Єдиного державного реєстру судових рiшень, а також щодо використання ним службового доступу в особистих iнтересах, а вiдповiдно, щодо його вiдповiдностi

показникам критерію «доброчесність» - «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бредіхіна Юрія Юрійовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бредіхіна Юрія Юрійовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ