



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.13.

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Мхитарян Юлії Володимирівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Мхитарян Юлії Володимирівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидатка Мхитарян Юлія Володимирівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо відчуження корпоративних прав між членами сім'ї

2.1. У 2022 році Кандидатка та її чоловік набули по 50 % частки (вартістю 500 грн кожна) у статутному капіталі ТОВ «Джей Ві Гласс» (код ЄДРПОУ 44839424), ТОВ «Джей Ві Метал» (код ЄДРПОУ 44803749) та ТОВ «Джей Ві Агро Трейд» (код ЄДРПОУ 44720961).

2.2. У 2023 році 100 % корпоративних прав у кожному з трьох зазначених товариств було відчужено на користь матері Кандидатки – Приходько М.М., яка стала одноосібним учасником усіх трьох товариств.

2.3. У 2025 році чоловік Кандидатки за договором купівлі-продажу повторно набув 50 % частки (5 000 грн) у статутному капіталі ТОВ «Джей Ві Агро Трейд», тоді як іншу частку 50 % було відчужено на користь Свайлема Ахмеда.

2.4. Кандидатка пояснила відчуження часток у 2023 році тим, що держава на той час пропонувала мікрогранти для розвитку бізнесу, однією з умов отримання яких була відсутність часток заявника в інших підприємствах. Чоловік Кандидатки вирішив скористатися цією можливістю, а сама Кандидатка мотивувала відчуження власних часток тим, що товариства фактичної діяльності не здійснювали. У зв'язку з цим частки в усіх трьох товариствах було передано матері Кандидатки – до моменту відновлення товариствами активної господарської діяльності. На підтвердження отримання чоловіком мікрогранту у сумі 250 000 грн Кандидатка надала Заяву про приєднання до Договору про надання мікрогранту від 27.11.2023, зазначивши, що потреба у провадженні господарської діяльності із залученням цих товариств наразі відпала.

2.5. Щодо повторного набуття частки у 2025 році Кандидатка пояснила, що її чоловік отримав від зацікавлених осіб пропозицію щодо розвитку бізнесу в напрямку експорту до

країн Близького Сходу, у зв'язку з чим повторно набув 50 % частки у статутному капіталі ТОВ «Джей Ві Агро Трейд».

2.6. Пояснення Кандидатки щодо причин передачі корпоративних прав на користь її матері у 2023 році фактично підтверджують, що зазначена передача мала приховану мету та не була зумовлена дійсним наміром відчуження активів. Кандидатка підтвердила, що метою відчуження часток у ТОВ «Джей Ві Гласс», ТОВ «Джей Ві Метал» та ТОВ «Джей Ві Агро Трейд» на користь матері було виконання формальної умови для отримання чоловіком Кандидатки мікрогранту від держави – відсутності в заявника часток в інших підприємствах. При цьому Кандидатка зазначила, що товариства на той момент не здійснювали фактичної діяльності, а частки передавалися матері «до моменту відновлення цими товариствами активної господарської діяльності», що свідчить про тимчасовий і зворотний характер переходу прав, заздалегідь узгоджений між членами сім'ї.

2.7. Таким чином, із власних пояснень Кандидатки вбачається, що передача часток матері не мала на меті дійсну та остаточну зміну власника активів, а слугувала виключно штучному створенню формальних умов, за яких чоловік Кандидатки набував право на участь у конкурсному відборі для отримання мікрогранту, на який він інакше права не мав би. Дії подружжя були спрямовані не на реальне розпорядження належним їм майном, а на приховане створення видимості відповідності учасника умовам конкурсу.

2.8. Відповідно до підпункту «b» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 1 пункту 18 Єдиних показник чесність вимагає завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поводитися відповідно до свого статусу, проявляти гідність і добропорядність, діяти згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики.

2.9. Відповідно до підпункту «f» частини другої статті 15 Регламенту показником доброчесності є дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті. Єдині показники передбачають відповідність вказаному показнику через неухильне дотримання суддею (кандидатом на посаду судді) професійних етичних та загальновизнаних моральних правил поведінки у професійній діяльності та особистому житті. Зокрема, передбачається, що кандидат на посаду судді дотримувався етичних норм, не допускаючи поведінки, яка могла викликати обґрунтований сумнів у звичайної

розсудливої людини, зокрема, що він здатний виконувати свої обов'язки чесно, неупереджено, незалежно й компетентно.

2.10. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо добросовісності дій Кандидатки та членів її сім'ї, пов'язаних із набуттям і подальшим відчуженням корпоративних прав у ТОВ «Джей Ві Гласс», ТОВ «Джей Ві Метал» та ТОВ «Джей Ві Агро Трейд», оскільки, за власними поясненнями Кандидатки, ці операції мали фактично удаваний характер і покликані на створення видимості відповідності члена її сім'ї умовам отримання державного мікрогранту, а не на реальну зміну власника активів. Використання формальної передачі корпоративних прав для отримання неправомірної переваги членом сім'ї Кандидатки свідчить про недотримання етичних принципів та про поведінку, яка на думку звичайної розсудливої людини здатна знизити рівень суспільної довіри до суду.

2.11. Зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показникам «чесність» та «дотримання етичних норм та бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

3. Щодо достовірності відомостей внесених до декларацій за 2024-2025 роки

3.1. 02 липня 2026 року вже після подання декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларації) за 2024 та 2025 роки, Кандидатка подала до Національного агентства з питань запобігання корупції виправлення щодо вартості автомобіля OPEL VIVARO 2011 р.в. (10 000 грн замість фактичних 312 000 грн) та щодо наявності готівкових коштів на суму 1 500 000 грн і 50 000 євро, які перебували у спільній сумісній власності подружжя та раніше не декларувалися.

3.2. Кандидатка пояснила такі виправлення тим, що занижена ціна в договорі купівлі автомобіля (10 000 грн) була зумовлена бажанням продавця приховати власний дохід; після роз'яснень чоловіка відобразила реальну вартість 312 000 грн. Щодо наявності готівки, вказала, що знала про наявність цих спільних коштів подружжя на момент подання декларації за 2024 рік, але чоловік заперечував проти їх розкриття, а тому лише після проходження кваліфікаційного тестування самостійно подала виправлені декларації. Джерелами коштів назвала: підприємницька діяльність чоловіка, сімейні заощадження, кошти від батька чоловіка, продаж автомобіля AUDI Q5.

3.3. Експертна Рада враховує пояснення Кандидатки, та бере до уваги, що вона не заперечує обізнаності про наявність значних грошових активів, що перебували у спільній сумісній власності подружжя станом на подання декларації за 2024 рік. Тобто йдеться не про добросовісну помилку чи брак інформації, а про свідоме незазначення відомих їй відомостей через незгоду чоловіка на їх розкриття. Оскільки кошти належали подружжю на праві спільної сумісної власності, обов'язок їх задекларувати покладался на Кандидатку особисто й не залежав від волі чоловіка як співвласника цього майна. Самостійне виправлення декларацій лише після проходження кваліфікаційного тестування не усуває сумніву щодо мотивів і своєчасності розкриття цієї інформації.

3.4. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Пункт 18 Єдиних показників розкриває показник «чесність» через надання достовірної та відомої кандидату інформації в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Відповідно до пункту 22 Єдиних показників рівень життя судді (кандидата на посаду судді) відповідає задекларованим доходам, зокрема, якщо в декларації зазначено все майно, що має бути внесено до неї згідно із Законом України «Про запобігання корупції», а задекларована вартість такого майна відповідає вартості набуття чи останній грошовій оцінці.

3.5. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо правдивості та повноти відомостей, зазначених Кандидаткою у деклараціях за 2024 рік стосовно готівкових коштів у сумі 1 500 000 грн та 50 000 євро, які перебували у спільній сумісній власності подружжя, оскільки Кандидатка, будучи обізнаною про ці активи, свідомо утрималася від їх своєчасного декларування.

3.6. Зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показникам «чесність» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам».

4. Щодо отримання доходів від адвокатської діяльності Кандидатки

4.1. У деклараціях Кандидатки за 2022, 2024 та 2025 роки відсутня інформація про отримання доходу від адвокатської діяльності. Водночас у зазначені роки Кандидатка здійснювала адвокатську діяльність в АО «ПРОТЕСТ», у якому є засновником та

партнером-адвокатом з часткою 70 %. Також за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, Кандидатка як адвокат представляла інтереси клієнтів у справах № 750/559/22, № 751/1755/22, № 620/17551/21, № 748/1327/22 (2022 рік), № 748/2507/22, № 620/3741/22, № 750/2383/23 (2023 рік), № 620/6310/23 (2024 рік) та № 751/1758/22, № 751/1750/22 (2025 рік).

4.2. На запитання про відсутність будь-яких доходів від здійснення адвокатської діяльності, Кандидатка пояснила, що її право на дохід реалізується не у формі прямих виплат за договорами, а у формі частки чистого прибутку Об'єднання, розподіл якого станом на момент надання пояснень не здійснювався, у зв'язку з чим інформація та документи про її особисті доходи за вказані роки відсутні. Також Кандидатка повідомила, що з 2020 по 2026 рік перебувала у декретній відпустці по догляду за дітьми до досягнення ними трирічного віку. Гонорари за надані Кандидаткою послуги клієнти сплачували на рахунки АО «ПРОТЕСТ». Розподіл чистого прибутку Об'єднанням за 2022, 2024 та 2025 роки не здійснювався.

4.4. Надані пояснення не усувають сумнів у достовірності декларування доходів Кандидатки. Кандидатка не є номінальним власником, а фактично здійснювала адвокатську діяльність – вела справи, отримувала гонорари клієнтів через рахунки Об'єднання протягом 2022, 2024 та 2025 років. При цьому, будучи власником 70 % частки в АО «ПРОТЕСТ», вона мала б бути основним отримувачем розподіленого прибутку Об'єднання, сформованого значною мірою за рахунок її ж професійної діяльності. Відсутність будь-якого розподілу чистого прибутку протягом чотирьох років поспіль, попри особисту практику Кандидатки та її переважну частку в Об'єднанні, суперечить звичайній діловій логіці та викликає обґрунтований сумнів у повноті й достовірності декларування нею доходів, тобто у тому, що вона взагалі не отримувала жодного доходу від цієї діяльності.

4.5. Відповідно до підпункту «б» частини другої статті 15 Регламенту чесність означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

4.6. З огляду на наведене Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо повноти та достовірності відомостей, зазначених Кандидаткою у деклараціях за 2022, 2024 та 2025

роки, стосовно доходу від адвокатської діяльності, здійснюваної нею як засновником і партнером АО «ПРОТЕСТ» з часткою 70 %, оскільки відсутність розподілу прибутку Об'єднання протягом чотирьох років за одночасної практики Кандидатки не узгоджується зі звичайною діловою логікою.

4.7. Зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показнику «чесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Мхитарян Юлії Володимирівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Мхитарян Юлії Володимирівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ