



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 7 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.13

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Макарика Ігоря Володимировича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Макарика Ігоря Володимировича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Макарик Ігор Володимирович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо здійснення адвокатської діяльності на громадських засадах (pro bono) після 24 лютого 2022 року

2.1. Кандидат брав участь у конкурсі на зайняття посади судді у Вищому антикорупційному суді України та 16 лютого 2026 року, під час спеціального спільного засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - ВККСУ) та Громадської ради міжнародних експертів (далі - ГРМЕ), Кандидат повідомив, що щорічно здійснює представництво близько 30-40 фізичних та юридичних осіб. У відповідь на запитання щодо того, чому за даними Державного реєстру фізичних осіб-платників податків лише кілька контрагентів виплачували йому дохід як самозайнятій особі, Кандидат пояснив, що адвокатську допомогу надає на громадських засадах (pro bono), тоді як кошти від окремих юридичних осіб отримував за абонентське юридичне обслуговування як фізична особа-підприємець. На уточнювальне запитання Кандидат підтвердив, що решті понад 30 клієнтам щороку надавав правничу допомогу безкоштовно.

2.2. Окрім цього, 16.02.2026 Кандидату також було поставлено запитання щодо додаткового рішення Сихівського районного суду міста Львова від 06 грудня 2023 року у справі № 464/5875/23, яким на користь його клієнтки було стягнуто 5 000 грн витрат на професійну правничу допомогу. На запитання про те, як ця обставина співвідноситься з його твердженням про надання всієї правничої допомоги pro bono, Кандидат відповів, що вся правнича допомога надавалася ним безкоштовно, та зазначив, що відносно запитуваного випадку не може надати докладнішої відповіді. У рішенні від 20 березня 2026 року № 130/вс-26 ВККСУ та ГРМЕ не врахували такі пояснення та дійшли висновку про

наявність обґрунтованого сумніву щодо правдивості відповіді Кандидата про надання правничої допомоги винятково безоплатно.

2.3. У межах конкурсу на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Кандидат надав додаткові письмові пояснення, в яких уточнив, що під поняттям про вопо мав на увазі насамперед фактичне неотримання коштів або іншої майнової винагороди, а не обов'язково відсутність у договорі умови про гонорар. Кандидат також визнав, що під час співбесіди 16 лютого 2026 року не розмежував безоплатний договір про надання правничої допомоги, наявність договірної обов'язку щодо сплати гонорару та фактичне отримання такого гонорару.

2.4. Після повторної перевірки документів, Кандидат повідомив, що щонайменше три договори про надання правничої допомоги, укладені ним після 24 лютого 2022 року, прямо передбачали грошову винагороду, зокрема договори на представництво у справах № 606/1524/22, № 464/5875/23 та № 464/6687/23. Отже, з пояснень Кандидата вбачається, що його попереднє твердження про безкоштовний характер усієї правничої допомоги не відображало положень щонайменше трьох укладених ним договорів, за якими виникали конкретні грошові зобов'язання клієнтів перед Кандидатом.

2.5. Щодо справи № 464/5875/23, то 01 вересня 2023 року Кандидат уклав із клієнткою договір про надання правничої допомоги, який передбачав гонорар у розмірі 5 000 грн. 29 листопада 2023 року Кандидат склав акт наданих послуг на цю суму та того ж дня звернувся до суду із заявою про стягнення з відповідача 5 000 грн витрат на професійну правничу допомогу. 06 грудня 2023 року суд задовольнив відповідну заяву, ухваливши додаткове рішення. Водночас після набрання додатковим рішенням законної сили Кандидат та клієнтка 15 січня 2024 року уклали додаткову угоду, якою зафіксували відсутність здійснених клієнткою платежів та взаємних майнових претензій.

2.6. На підтвердження фактичного неотримання 5 000 грн Кандидат надав нотаріально засвідчену заяву від клієнтки. Експертна рада враховує ці матеріали. Водночас фактичне неотримання коштів не є тотожним безоплатності відповідних правовідносин. Відповідно до статей 137, 141 Цивільного процесуального кодексу України при вирішенні питання про розподіл витрат на професійну правничу допомогу враховуються витрати, які *сторона сплатила або має сплатити відповідно до умов договору та поданих доказів*. Тобто, саме по собі присудження 5 000 грн не доводить фактичної передачі цієї суми

Кандидату, однак також не підтверджує його версію про первісно безоплатний характер правничої допомоги.

2.7. Водночас, Експертною радою ураховується, що на момент надання правничих послуг та звернення Кандидата до суду існували письмовий договір із визначеним гонораром у розмірі 5 000 грн, акт наданих послуг на цю суму та подана самим Кандидатом вимога про відшкодування відповідних витрат. Суд, дослідивши подані документи, визнав 5 000 грн витратами на професійну правничу допомогу, що підлягали розподілу між сторонами, що створює обґрунтовані сумніви у правдивості тверджень Кандидата про надання правничої допомоги безоплатно (*pro bono*).

Наведене має особливе значення з огляду на те, що зазначені обставини не були сторонньою або невідомою Кандидату інформацією. Кандидат сам був стороною відповідних професійних правовідносин, укладав договір, складав акт наданих послуг та подавав заяву про відшкодування їх вартості. Отже, відомості щодо оплатного характеру відповідних договірних умов перебували у сфері його безпосередньої обізнаності.

2.8. Експертна рада також враховує, що під час співбесіди 16 лютого 2026 року Кандидату було прямо вказано саме на рішення про стягнення 5 000 грн витрат на правничу допомогу та запропоновано пояснити його у контексті твердження про *pro bono*. Незважаючи на це, Кандидат не обмежився поясненням про фактичне неотримання коштів, а повторно підтвердив, що вся його правнича допомога була безоплатною. Лише в межах цього конкурсу він уточнив, що фактично мав на увазі інше, а саме відсутність отриманої винагороди.

За таких обставин виявлена невідповідність не може бути повністю пояснена лише неоднозначним використанням терміна “*pro bono*”, оскільки під час попередньої співбесіди йшлося не лише про цей термін, а й про пряму відповідь Кандидата щодо безоплатності допомоги після пред’явлення йому конкретного випадку оплатного договору.

2.9. Окрім цього, Кандидат представляв свого батька у справі № 606/1524/22. Рішенням Терехівлянського районного суду від 18 жовтня 2022 року на користь клієнта (батька Кандидата) було присуджено 2 000 грн витрат на професійну правничу допомогу. Кандидат сам відніс відповідний договір до договорів, що передбачали винагороду, хоча зазначив, що фактично коштів не отримував. Отже, і цей договір не був оформлений як безоплатний від початку надання Кандидатом правничої допомоги.

У своїх поясненнях Кандидат повідомив, що заборгованість батька за договором юридично продовжує існувати, що він вважає можливим вимагати її сплати у майбутньому та лише розглядав можливість припинення зобов'язання шляхом прощення боргу. При цьому однією з причин, через які борг не було прощено, Кандидат назвав можливі податкові наслідки для батька.

Таким чином, за власним поясненням Кандидата, станом на час надання відповідей Експертній раді відповідне грошове зобов'язання не лише існувало при укладенні договору, але й не було припинене. Це істотно відрізняє відповідні відносини від надання правничої допомоги без виникнення обов'язку клієнта сплачувати адвокату винагороду.

2.10. Щодо справи № 464/6687/23 Кандидат повідомив, що договором від 15 вересня 2023 року було погоджено гонорар у розмірі 5 000 грн. За його поясненнями, фактично ці кошти він не отримав, відповідні витрати на користь клієнта не стягувалися, а непогашену заборгованість Кандидат планував списати.

Також, Кандидат зазначив, що за цим договором юридично рахується заборгованість, а питання її припинення шляхом прощення боргу ним лише вирішується. Таким чином, станом на час надання пояснень Експертній раді зобов'язання клієнта щодо сплати погодженого гонорару, за версією самого Кандидата, не було припинене.

Отже, умова про гонорар у розмірі 5 000 грн не може розглядатися лише як формальне положення договору, яке не мало майнового змісту. За власними поясненнями Кандидата, відповідна сума становить наявну заборгованість клієнта, а витрати на його професійну правничу допомогу заявлялися до відшкодування в суді. Те, що суд зрештою не стягнув ці витрати з відповідача та Кандидат фактично не отримав коштів, не змінює того, що правничу допомогу було оформлено як оплатну.

2.11. Таким чином, неведені факти свідчать не про один ізольований випадок або неточність формулювання умов договору, а стали практику надання Кандидатом платних послуг правничої допомоги. Сам Кандидат підтвердив наявність щонайменше трьох договорів, укладених після 24 лютого 2022 року, які передбачали конкретний розмір гонорару. Встановлені обставини посилюють обґрунтований сумнів щодо правдивості відомостей, повідомлених Кандидатом.

Відмова від уже існуючого права вимоги, розірвання оплатного договору без фактичної сплати або подальше прощення заборгованості не є тотожними первісній

відсутності зобов'язання клієнта сплачувати гонорар. Саме це розмежування має значення для оцінки правдивості попередньої категоричної відповіді Кандидата про безоплатний характер усієї його правничої допомоги.

2.12. Експертна рада також враховує надану самим Кандидатом узагальнену інформацію щодо його адвокатської практики. За його даними, у 2022 році він уклав 18 договорів про надання правничої допомоги, у 2023 році - 27, у 2024 році - 26, у 2025 році - 31. При цьому Кандидат зазначив, що серед відшуканих договорів три прямо передбачали винагороду, тоді як кількість договорів, у яких прямо було передбачено безоплатність правничої допомоги, він визначив як нуль. Водночас Кандидат пояснив, що його типовий договір здебільшого взагалі не встановлював обов'язкової платності або безоплатності, а фактичне отримання адвокатської винагороди за відповідний період він заперечує. Ці відомості самі по собі не дають підстав вважати всі інші договори оплатними. Однак вони також не підтверджують категоричне твердження Кандидата, що понад 30 клієнтам щороку правнича допомога надавалася саме безоплатно.

2.13. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Підпункт 3 пункту 18 Єдиних показників передбачає, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі у доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах. Відповідно до частини першої статті 18 Регламенту кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників.

2.14. З огляду на вищезазначене, Експертна рада вважає, що надані пояснення не усунули обґрунтованого сумніву щодо правдивості твердження Кандидата про надання всієї правничої допомоги після 24 лютого 2022 року виключно *pro bono*. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата критерію «доброчесність» за показником «чесність».

3. Щодо оренди приміщення на умовах, ринковий розмір яких не підтверджено

3.1. Кандидат понад 10 років перебуває у трудових відносинах із ТОВ ТВК «Перша приватна броварня “Для людей - як для себе!”» (далі - товариство, підприємство). Товариство є його основним роботодавцем Кандидата, у певні періоди Кандидат працював у цьому товаристві на умовах сумісництва, одночасно товариство надавало йому в оренду приміщення для здійснення адвокатської діяльності та було клієнтом, інтереси якого Кандидат представляв як адвокат.

3.2. 23 грудня 2021 року Кандидат уклав із підприємством договір оренди нежитлового приміщення у м. Львові для здійснення адвокатської діяльності. Площа орендованого приміщення становила 49,1 кв. м., на початку дії договору орендна плата становила 491 грн на місяць, а з січня 2022 року - 982 грн на місяць. Такі правовідносини тривали до кінця листопада 2024 року.

3.3. Після завершення попередніх орендних відносин, 01 січня 2025 року між Кандидатом і товариством було укладено новий договір оренди. За ним Кандидату для здійснення адвокатської діяльності було передано частину попередньо орендованого об'єкта, а саме нежитлове приміщення площею 18,1 кв. м. Орендна плата була встановлена у розмірі 1 000 грн на місяць, у тому числі ПДВ.

Порівняно з попереднім договором площа приміщення була зменшена з 49,1 до 18,1 кв. м, тобто на 31 кв. м, тоді як абсолютний розмір щомісячної орендної плати фактично не змінився з 982 грн до 1 000 грн. Разом із тим і до 2025 року загальна сума орендної плати була незначною: за приміщення площею 49,1 кв. м Кандидат сплачував 982 грн на місяць.

Умови договору оренди від 01 січня 2025 року не обмежувалися користуванням приміщенням площею 18,1 кв.м. Кандидату також було надано право користування паркуванням автомобіля, санітарним приміщенням, конференц-залом до 20 годин щомісяця, телефоном, Інтернетом, меблями та офісним обладнанням, а вартість комунальних послуг була включена до орендної плати. Актом приймання-передачі від 01 січня 2025 року зафіксовано передачу Кандидату разом із приміщенням чотирьох офісних столів, двох шаф, кондиціонера LG, чотирьох офісних крісел, телефонного апарата Grandstream та принтера HP LaserJet.

Первісно договір було укладено на період з 01 січня до 31 грудня 2025 року. Додатком від 15 грудня 2025 року сторони продовжили його дію на тих самих умовах до 31 грудня 2026 року, прямо зазначивши, що інші умови договору залишаються без змін.

3.4. Під час конкурсної процедури на посаду судді Вищого антикорупційного суду України, Кандидат характеризував встановлену орендну плату як ринкову. У письмових поясненнях Експертній раді він зазначив, що окремого дослідження ринкової вартості не проводив, оцінки, оголошень або інших порівняльних матеріалів не має, а надання аналогічного приміщення сторонній особі залежало б від окремого погодження товариства. Користування безпосередньо приміщенням було обмежене будніми днями з 18:00 до 20:00.

3.5. Відповідно до договору оренди від 01 січня 2025, умови якого відображені у наданих Кандидатом матеріалах та письмових поясненнях було передбачено можливість відстрочення орендної плати. 4 вересня 2026 року Експертна рада направила Кандидату запит, який охоплював, зокрема, питання оренди. 7 вересня 2026 року Кандидат одним платежем сплатив 24 000 грн орендної плати за 2025 та 2026 роки. Експертна рада враховує, що такий платіж не порушував строку, передбаченого договором, а сама його близькість у часі до запиту не доводить мотиву платежу або неналежної поведінки. Водночас надані матеріали не підтверджують об'єктивними порівняльними даними попереднє твердження Кандидата про ринковий характер умов оренди.

3.6. Експертна рада додатково проаналізувала доступні незалежні від Кандидата відомості щодо розміру орендних ставок на офісну нерухомість у місті Львові у період, максимально наближений до укладення договору оренди від 1 січня 2025 року. За даними [аналітики ГІС «Увекон»](#), середня ставка оренди офісної нерухомості у Львові становила близько 10,8 дол. США за 1 кв. м на місяць у грудні 2024 року та близько 10,9 дол. США за 1 кв. м у травні 2025 року. Для офісних приміщень у Сихівському та Личаківському районах зазначався орієнтовний рівень 10-12 дол. США за 1 кв. м, тоді як навіть офісні блоки у старіших будівлях або на околицях міста пропонувалися орієнтовно за 8-10 дол. США за 1 кв. м.

За середнім офіційним курсом гривні до долара США, встановленим Національним банком України у січні 2025 року на рівні 42,109 грн за 1 дол. США, зазначені орієнтири відповідали приблизно 337-505 грн за 1 кв. м на місяць. Натомість за договором Кандидата орендна плата за приміщення площею 18,1 кв. м становила 1 000 грн на місяць, тобто близько 55 грн за 1 кв. м. Таким чином, номінальна ставка за договором Кандидата істотно відрізнялася від доступних ринкових орієнтирів відповідного періоду.

3.7. Експертна рада враховує, що загальні ринкові показники не є повністю тотожними умовам конкретного договору Кандидата, зокрема через обмеження часу користування приміщенням будніми днями з 18:00 до 20:00. Тому наведені дані самі по собі не дозволяють встановити точну ринкову вартість права користування саме цим об'єктом.

Водночас така особливість договору має оцінюватися разом з іншими його умовами: за 1 000 грн на місяць Кандидат отримував не лише право користування приміщенням площею 18,1 кв. м, але й паркуванням, конференц-залом до 20 годин на місяць, телефоном, Інтернетом, меблями, офісним обладнанням та комунальними послугами. Крім того, сам Кандидат не надав жодних об'єктивних ринкових матеріалів, на яких ґрунтувалося його попереднє твердження про ринковий характер відповідної ціни.

3.8. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

3.9. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «чесність», якщо надає правдиві усні та/або письмові відомості під час участі у доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах. Крім того, підпункт 5 пункту 18 Єдиних показників передбачає, що під час набуття прав на об'єкти цивільних прав, отримання інших благ, переваг чи пільг кандидат не повинен допускати поведінки, яка, на думку звичайної розсудливої людини, може завдати шкоди авторитету правосуддя або знизити рівень суспільної довіри до суду.

3.10. З огляду на сукупність наведених обставин, пояснення Кандидата не усувають обґрунтованого сумніву щодо його відповідності такому показнику критерію «доброчесність» як «чесність».

4. Щодо джерел походження коштів на придбання квартири

4.1. 30 червня 2022 року Кандидат придбав у Львові квартиру площею 57,6 кв. м вартістю 1 429 372 грн. Як джерела фінансування він назвав власні накопичення, накопичення дружини, допомогу своїх батьків та допомогу батьків дружини, однак не зміг визначити конкретну суму кожного із зазначених джерел та не надав документів, які

безпосередньо підтверджували б передачу конкретних сум батьками подружжя саме для цієї купівлі.

4.2. Зокрема, щодо коштів дружини Кандидат послався на її накопичення, однак не зазначив розміру таких накопичень станом на 30 червня 2022 року та суми, фактично спрямованої нею на придбання квартири. Так само не було конкретизовано розмір фінансової допомоги від батьків дружини та не надано документів, які безпосередньо підтверджували б передачу ними певних сум для придбання квартири. Щодо допомоги своїх батьків, Кандидат також не зазначив конкретних сум та часу їх передачі.

4.3. Наявні матеріали не дають беззаперечних підстав стверджувати про відсутність у сім'ї Кандидата фінансової спроможності надати відповідну допомогу. Водночас сама фінансова спроможність особи надати кошти не підтверджує факту передачі Кандидату конкретної суми саме для придбання квартири. У наданих документах конкретна структура фінансування вартості квартири у розмірі 1 429 372 грн залишається нереконструйованою.

4.4. Відповідно до частини 1 та частини 2 статті 15 Регламенту Експертна рада при оцінюванні критерію доброчесності враховує, зокрема, показники «законність джерел походження майна» та «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

4.5. Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо джерела походження відповідних прав не викликають обґрунтованого сумніву в їх законності. При цьому враховується, зокрема, чи відповідає вартість набутого майна розміру доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передували його набуттю, а також чи було майно, отримане безоплатно або від пов'язаної особи, набуто попереднім власником із законних джерел.

4.6. Враховуючи вищезазначене, Експертна рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата показникам «законність джерел походження майна» та «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає

остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Макарика Ігоря Володимировича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Макарика Ігоря Володимировича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ