



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 7 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.12

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Майстренка Максима Олександровича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Майстренка Максима Олександровича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу,

оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Майстренко Максим Олександрович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про можливе недекларування доходів від провадження адвокатської діяльності та несплати обов'язкових податків і зборів

2.1. Згідно з інформацією Єдиного реєстру адвокатів України Кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серії ЧК № 001347 на підставі рішення Ради адвокатів Черкаської області від 05.05.2021 року № 522 і здійснює адвокатську діяльність індивідуально.

Згідно зі статтею 13 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат, який здійснює адвокатську діяльність індивідуально, є самозайнятою особою.

Відповідно до підпункту 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України самозайнятою особою є платник податку, який є фізичною особою - підприємцем або провадить незалежну професійну діяльність за умови, що така особа не є працівником в межах такої підприємницької чи незалежної професійної діяльності.

Згідно з пунктом 178.2 статті 178 Податкового кодексу України доходи громадян, отримані протягом календарного року від провадження незалежної професійної діяльності, оподатковуються за ставкою, визначеною пунктом 167.1 статті 167 Податкового кодексу України.

Відповідно до пункту 178.4 статті 178 Податкового кодексу України фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, що стали на облік у контролюючих органах як самозайняті особи та є резидентами, подають податкову декларацію за результатами звітного року у строки, передбачені для платників податку на доходи фізичних осіб, в якій

поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності мають зазначати інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи.

Згідно з пунктом 178.7 статті 178 Податкового кодексу України остаточний розрахунок податку на доходи фізичних осіб за звітний податковий рік здійснюється платником самостійно згідно з даними, зазначеними в податковій декларації, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності повинні зазначатися інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи, а також відомості про суми єдиного внеску, нарахованого на доходи від провадження незалежної професійної діяльності в розмірах, визначених відповідно до закону.

Враховуючи наведене, доходи від провадження адвокатської діяльності є об'єктом оподаткування, а відомості про них підлягають декларуванню за податковим законодавством.

Відповідно до поданих Кандидатом електронних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2024 та 2025 роки, податкових декларацій про майновий стан і доходи за 2022-2025 роки та інформації, отриманої від органів державної влади, відсутня інформація про доходи Кандидата від адвокатської діяльності. Податкову декларацію про майновий стан і доходи за 2025 рік подано 26.08.2026 року, тобто після граничного строку її подання.

Згідно з інформацією у Єдиному державному реєстрі судових рішень та письмових пояснень Кандидата у 2021-2026 роках він представляв клієнтів щонайменше у 108 судових справах, з яких, зокрема, 85 – справи про стягнення заборгованості за договорами оренди землі. Окрім цього, у 95 справах суди присудили на користь його клієнтів витрати на професійну правничу допомогу на загальну суму близько 472 572 гривень, а у більшості справ витрати на професійну правничу допомогу становили 5 000 грн.

Виходячи з аналізу відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, у рішеннях, якими присуджувалися витрати на правничу допомогу, надану Кандидатом, описано документальні підтвердження про платний характер його послуг, зокрема договір про надання правової допомоги, специфікацію, якою визначено вартість послуг адвоката в сумі 5 000 грн та порядок її оплати протягом трьох банківських днів з дати ухвалення рішення суду першої інстанції, замовлення, акт приймання-передачі наданих послуг і звіт про надання правової допомоги.

Водночас Кандидат у своїх поясненнях зазначив, що у 2021-2026 роках систематично надавав правничу допомогу на безоплатній основі особам пенсійного віку, особам з інвалідністю, внутрішньо переміщеним особам, малозабезпеченим, військовослужбовцям і волонтерам, доходів від адвокатської діяльності у 2021-2025 роках не отримував, а присуджені судами компенсації витрат на правничу допомогу фактично йому не перераховувалися до 2026 року. Кандидат також вказав на те, що часткове відшкодування таких витрат відбулося лише у 2026 році і буде відображене у декларації за 2026 рік.

2.2. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.3. Одними з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків; дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі,

кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до показника «сумлінність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, утримувався від будь-якої діяльності, яка унеможлиблює належне виконання посадових обов'язків та інших повноважень.

Відповідно до показника «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

2.4. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидат вказував достовірні відомості щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, діяв чесно та дотримався вимог податкового законодавства щодо декларування таких доходів, а також відповідно сплачував обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

2.5. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, надавав правдиві пояснення під час участі в конкурсі, не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, ставився сумлінно до обов'язків щодо декларування своїх доходів, не вказуючи у своїх податкових деклараціях відомостей щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, а також відповідно не сплачуючи обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

2.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність», сумлінність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію «добročесність».

3. Про ймовірне недекларування нерухомого майна

3.1. Відповідно до поданих Кандидатом електронних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація) за 2024 та 2025 роки у розділі «Об'єкти нерухомості» зазначено лише право користування (проживання) житловим будинком площею 179 кв. м. у м. Кам'янка Черкаської області, який належить матері Кандидата. У письмових поясненнях Кандидат зазначив, що у його власності немає жодних об'єктів нерухомості.

Водночас згідно з інформацією, отриманою від органів державної влади (Державний реєстр речових прав на нерухоме майно), за Кандидатом з 26.03.2019 року зареєстровано право власності на земельну ділянку площею 0,236 га у Черкаському районі Черкаської області. Однак, інформація про цю земельну ділянку не була відображена у деклараціях Кандидата за 2024-2025 роки, а її цільове призначення, підстави набуття та фактичне використання Кандидат у своїх поясненнях не розкривав.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

3.2. Одними із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; та відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам – рівень майнового стану Кандидата та членів його сім'ї не викликає у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації

добросовісності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до критерію «відповідність рівня життя задекларованим доходам», відображених у Єдиних показниках, Кандидат має, зокрема, у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зазначити все майно судді (кандидата на посаду судді), що має бути внесено до декларації згідно із Законом України «Про запобігання корупції», а задекларована вартість такого майна відповідати вартості набуття чи останній грошовій оцінці.

3.3. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидат у своїх деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та в анкетах кандидата задекларував усе належне йому нерухоме майно, а також надав Експертній раді достовірні відомості про відсутність у його власності об'єктів нерухомості.

3.4. З огляду на вищевказане у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний, надав правдиві письмові відомості під час участі в конкурсі та не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, не задекларувавши належну йому з 2019 року земельну ділянку площею 0,236 га.

3.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам» критерію «добросовісність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям добросовісності та/або професійної компетентності підлягає

остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Майстренка Максима Олександровича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Майстренка Максима Олександровича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ