



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.11

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Лупол Ірини Василівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступника голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Лупол Ірини Василівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 Вищою радою правосуддя (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частин восьмої-дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах

конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Лупол Ірина Василівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складення цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо здійснення адвокатської діяльності у період 2013 – 2022 років

2.1. Кандидатка здійснює адвокатську діяльність на підставі свідоцтва № 1663, виданого Київською міською КДКА 01.06.2001 року.

2.2. Відповідно до записів трудової книжки, Кандидатка у період з 02.06.2001 року по 31.10.2013 року працювала на посаді головного юрисконсульта експлуатаційно-обслуговуючого відділу (з 01.07.2011 року – головного юрисконсультом матеріально-технічного забезпечення) Науково дослідного економічного інституту. В анкеті кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кандидатка зазначила, що з 2013 року вона працює як адвокат.

2.3. При цьому, відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, Кандидатка була взята на облік як платник податків з 30.06.2023 року як фізична особа-підприємець з діяльністю у сфері права (КВЕД 69.10).

2.4. За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, Кандидатка як представник однієї зі сторін судового процесу до 30.06.2023 року брала участь у судовому розгляді близько 20 судових справ. Водночас відомості про доходи Кандидатки як самозайнятої особи та про самостійно задекларований нею дохід у Державному реєстрі фізичних осіб - платників податків у період з 2001 року по 2023 року відсутні.

2.5. У письмових відповідях Кандидатка не надала інформації щодо отриманого нею доходу до 2023 року, а також пояснила, що договори про надання правничої допомоги, укладені між нею як адвокатом, адвокатським об'єднанням, передбачають надання

правничої допомоги «pro bono», або з умовою отримання гонорару успіху після завершення ведення судових процесів у справах.

2.6. Водночас в Єдиному державному реєстрі судових рішень, міститься рішення Вишгородського районного суду Київської області від 04.04.2018 року у справі № 363/4853/16-ц, у якій Кандидатка була представником позивача. За результатами розгляду справи суд стягнув з відповідача витрати на правову допомогу у розмірі 6 000 грн.

2.7. Згідно з частиною третьою статті 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 05.07.2012 № 5076-VI адвокатську діяльність можна здійснювати індивідуально, у формі адвокатського бюро або адвокатського об'єднання. Відповідно до статті 13 цього Закону адвокат, який здійснює діяльність індивідуально, є самозайнятою особою.

2.8. За підпунктом 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України (далі - ПК) самозайнята особа - це фізична особа-підприємець або особа, яка провадить незалежну професійну діяльність і не є працівником у межах такої діяльності. Згідно з пунктом 178.2 статті 178 Податкового кодексу України доходи громадян, отримані протягом календарного року від провадження незалежної професійної діяльності, оподатковуються за ставкою, визначеною пунктом 167.1 статті 167 ПК.

Відповідно до пункту 178.4 статті 178 ПК фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, що стали на облік у контролюючих органах як самозайняті особи та є резидентами, подають податкову декларацію за результатами звітного року у строки, передбачені для платників податку на доходи фізичних осіб, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності мають зазначати інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи. Згідно з пунктом 178.7 статті 178 ПК остаточний розрахунок податку на доходи фізичних осіб за звітний податковий рік здійснюється платником самостійно згідно з даними, зазначеними в податковій декларації, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності повинні зазначатися інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи, а також відомості про суми єдиного внеску, нарахованого на доходи від провадження незалежної професійної діяльності в розмірах, визначених відповідно до закону.

2.9. Відповідно до процесуального законодавства витрати на професійну правничу допомогу підлягають відшкодуванню, якщо вони фактично понесені стороною і

документально підтверджені (стаття 137 Цивільного процесуального кодексу України). Відтак зазначена обставина дає підстави вважати, що за представництво в справі № 363/4853/16-ц Кандидатці була виплачена або мала бути виплачена винагорода.

2.10. Ураховуючи зазначене, пояснення Кандидатки про надання допомоги безоплатно або за гонораром успіху не узгоджується з фактом стягнення витрат на правову допомогу у цій справі. Крім того, Кандидатка працює адвокатом з 2013 року і до 30.06.2023 року брала участь як мінімум у 20 судових справах, однак на податковий облік як фізична особа-підприємець стала лише 30.06.2023, тобто через понад дев'ять років після початку адвокатської діяльності. Відомостей про доходи від такої діяльності у державних реєстрах немає, а Кандидатка їх не надала.

2.11. Стаття 15 Регламенту та пункт 18 Єдиних показників визначають чесність як правдивість, принциповість, щирість судді (кандидата) у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 3 пункту 18, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

2.12. Отримання Кандидаткою доходу від здійснення адвокатської діяльності не може бути невідоме Кандидатці, а отже такий дохід підлягав декларуванню в контролюючих органах та сплаті обов'язкових податкових платежів.

2.13. Також Експертна рада враховує, що відповідно до відомостей з Державного реєстр фізичних осіб – платників податків за період з 2013 року по 2022 рік Кандидатці було нараховано сукупний дохід у розмірі 46 127 грн., зокрема у 2013 році - 18 620 грн, у 2014 році - 3 715 грн, у 2015 році - 3 712 грн, у 2016 році - 5 468 грн, у 2017 році - 6 316 грн, у 2018 році - 7 282 грн, у 2019 році - 1 013 грн, у 2020, 2021 та 2022 роках дохід відсутній зовсім. Водночас, за даними перетину державного кордону, протягом 2018 - 2019 років Кандидатка чотири рази виїжджала до Турецької Республіки, щоразу на 8 - 9 днів.

Зазначені розміри доходу та спосіб життя Кандидатки створюють обґрунтовані сумніви щодо джерел фінансування інших повсякденних витрат Кандидатки упродовж 9

років, зокрема на харчування, комунальні послуги, транспорт, одяг та інші базові потреби у зазначений період.

2.14. Стаття 15 Регламенту та пункт 22 Єдиних показників визначає, що рівень життя судді (кандидата) відповідає задекларованим доходам, якщо рівень його майнового стану не викликає у звичайної розсудливої людини обґрунтованого сумніву в можливості його правомірного формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел. Відповідно до підпункту 3 пункту 22, така відповідність оцінюється, зокрема, з урахуванням того, чи здійснював Кандидат витрати, розмір яких відповідає його рівню життя та задекларованим доходам.

2.15. З огляду на статус адвоката Кандидатки, здійснення нею адвокатської діяльності, відсутністю задекларованих доходів від такої діяльності, низький офіційний дохід Кандидатки з інших джерел, не пов'язаних з адвокатською діяльністю у період з 2013 року по 2023 рік, а також спосіб її життя, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

3. Щодо співпраці Кандидатки з Приватним акціонерним товариством «Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат»

3.1. У майновій декларації за 2025 рік Кандидатка зазначила інформацію про отриманий нею від Приватного акціонерного товариства «Полтавський гірничо-збагачувальний комбінат» (далі – ПрАТ «ПГЗК») дохід у розмірі 7 462 492 грн.

3.2. Кандидатка пояснила, що почала співпрацювати з ПрАТ «ПГЗК» у 2023 році, однак Державний реєстр фізичних осіб – платників податків не містить відомостей щодо доходу Кандидатки у 2023 – 2024 роках від зазначеної юридичної особи.

3.3. На підтвердження отриманого доходу у 2025 році Кандидатка надала договір про надання юридичних послуг від 09.07.2025 року, укладений між ПрАТ «ПГЗК» та Кандидаткою як фізичною особою-підприємцем, додаткові угоди та акти прийому-передачі наданих послуг з розширеними переліками проробленої роботи.

3.4. Відповідно до наданих актів прийому-передачі наданих послуг, в межах виконання договору від 09.07.2025 року, Кандидатка здійснювала аналіз судових рішень,

надання консультацій, описувала галузі договірному права, здійснювала аналіз нормативно-правових актів, опрацьовувала актуальну практику Верховного Суду тощо.

3.5. Водночас відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру судових рішень Кандидатка у 2025 році була представником ПрАТ «ПГЗК» у справі № 917/542/22. Однак, на запит Експертної ради Кандидатка не надала договору про надання правової допомоги, посилаючись на адвокатську таємницю.

Разом з тим, Державний реєстр фізичних осіб – платників податків не містить відомостей щодо отриманого Кандидаткою доходу від ПрАТ «ПГЗК» як гонорару за представництво інтересів у суді, а Договором від 09.07.2025 року таке представництво передбачене не було. Отже, залишається непідтвердженим, чи охоплює задекларована сума 7 462 492 грн також представництво ПрАТ «ПГЗК» у справі №917/542/22, предметом якої є вимоги на 51,7 млн грн та 84,36 млн грн, чи таке представництво здійснювалося окремо та без декларування доходу.

3.6. Водночас, за відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, кінцевим бенефіціарним власником та контролером ПрАТ «ПГЗК» є FERREXPO PLC, яке в свою чергу належить Костянтину Жеваго. Рішенням Ради національної безпеки і оборони України від 12.02.2025 року до К.Жеваго запроваджено безстрокові персональні санкції. Як випливає з офіційних джерел К.Живаго підозрюється у розтраті 2,5 млрд гривень банку Фінанси та Кредит і відмиванні грошей, за рішенням суду він заочно заарештований. До переліку пов'язаних із Акціонерним банком «Фінанси та Кредит» (далі — Банк) осіб, крім ПрАТ «ПГЗК», також відносяться ПрАТ «Росава», СП ТОВ «Фінанси та Кредит Лізинг», АТ «Білоцерківська ТЕЦ», ТОВ «БК «Основа», ТОВ «Кременчуцький шкірзавод».

3.7. Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, Кандидатка представляла інтереси СП ТОВ «Фінанси та Кредит Лізинг » у справі № 911/2498/18, СП ТОВ «Фінанси та Кредит Лізинг» у справі № 911/2221/23, ТОВ «БК «Основа» у справі № 910/268/23, ПрАТ «ПГЗК» у справі № 917/542/22, ТОВ «Кременчуцький шкірзавод у справі № 917/65/23, ТОВ «БК «Основа» у справі № 910/1515/25.

3.8. На запит Експертної ради, Кандидатка, посилаючись на адвокатську таємницю, не надала жодного із укладених нею договорів із зазначеними юридичними особами на представництво їх інтересів у суді. Водночас Державний реєстр фізичних осіб – платників

податків також не містить інформації про дохід Кандидатки за надання правової допомоги у цих справах.

3.9. Крім того, у справі № 917/65/23 за позовом ТОВ «Максі Капітал Груп» до ПрАТ «ПГЗК» про стягнення близько 4,728 млрд грн, у квітні 2023 року Кандидатка подала клопотання, мотивоване наміром директора ПрАТ «ПГЗК» укласти з нею договір про надання правової допомоги. Суд відмовив у задоволенні клопотання через відсутність у неї повноважень на представництво.

У відповіді на запит Експертної ради Кандидатка пояснила, що такий договір було укладено, але надати його вона не може через адвокатську таємницю. Водночас у цій самій справі 17.04.2024 та в інших засіданнях Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Кандидатка брала участь не як представник ПрАТ «ПГЗК», а як представник третьої особи - ТОВ «Кременчуцький шкірзавод». Доходу від ТОВ «Кременчуцький шкірзавод» Кандидатка ані в декларації за 2024, ані за 2025 рік не декларує.

3.10. Відтак, Експертна рада враховує, що Кандидатка протягом кількох років представляла інтереси юридичних осіб, пов'язаних з Банком та її бенефіціарним власником, однак жодного з договорів про надання правової допомоги за цими справами вона не надала, посилаючись на адвокатську таємницю, а Державний реєстр фізичних осіб - платників податків не містить відомостей про отримання нею доходу за представництво в жодній з них.

3.11. Пояснення Кандидатки про адвокатську таємницю виправдовує нерозкриття суті доручень і відомостей про клієнтів, однак не звільняє Кандидатку від обов'язку задекларувати сам факт отримання доходу та його джерело. Водночас відсутність задекларованих доходів за представництво в щонайменше семи справах протягом кількох років, та детальне підтвердження консультаційних послуг за 2025 рік, свідчить не про випадковий пропуск, а про системну відмінність у ставленні Кандидатки до декларування різних видів доходу від пов'язаних між собою осіб.

3.12. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті,

а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

3.13. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність - правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктами 2 і 3 пункту 18 Єдиних показників Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях та правдиві усні й письмові відомості під час кваліфікаційного оцінювання.

3.14. Показник доброчесності «законність джерел походження майна» відповідно до Регламенту означає, що джерела походження прав Кандидата та членів його сім'ї на об'єкти цивільних прав не викликають обґрунтованого сумніву в їхній законності. Згідно з Єдиними показниками такий сумнів не виникає, зокрема, якщо Кандидат може підтвердити джерело та розмір доходу, за рахунок якого набуто відповідне право, а надані ним пояснення узгоджуються між собою та з наявними в Експертної ради відомостями.

3.15. З урахуванням зазначеного Експертна рада має обґрунтований сумнів у тому, що Кандидатка у повному обсязі підтвердила джерело доходу, задекларованого у 2025 році в розмірі 7 462 492 грн, оскільки відомостей про дохід від ПрАТ «ПГЗК» за 2023 - 2024 роки немає, а надані документи підтверджують лише консультаційні послуги за Договором від 09.07.2025, залишаючи непідтвердженим, чи входить до цієї суми також дохід за представництво ПрАТ «ПГЗК» у справі № 917/542/22. Крім того, Кандидатка протягом кількох років представляла інтереси юридичних осіб, пов'язаних із Банком, однак, не надала жодного договору про правову допомогу за цими справами та не задекларувала доходу від жодної з них. Пояснення Кандидатки у справі №917/65/23 є також внутрішньо суперечливими, оскільки вона стверджує про укладення договору з ПрАТ «ПГЗК» ще у квітні 2023 року, який відмовляється надати, а фактично Кандидатка представляла в цій справі іншу особу - ТОВ «Кременчуцький шкірзавод», доходу від якої, Кандидатка теж також не задекларувала.

3.16. З огляду на викладене в сукупності вищезазначені обставини, не дають Експертній раді змоги пересвідчитися, що джерела доходу, задекларованого Кандидаткою за 2025 рік, а також дохід від представництва пов'язаних із Банком осіб протягом попередніх років, є законними та відповідають наданим Кандидаткою поясненням.

3.17. Таким чином, Експертна рада має обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «добросовісність» як «чесність» та «законність джерел походження майна».

4. Щодо набуття корпоративних прав АО «Фінанси та Кредит Лекс»

4.1. З 23.10.2025 року Кандидатці належить 50 % корпоративних прав в Адвокатському об'єднанні «Фінанси та Кредит Лекс» (далі — АО).

4.2. Кандидатка пояснила, що набуття корпоративних прав відбулося за пропозицією адвоката, який раніше був партнером АО і повідомив їй, що об'єднання є орендарем офісу у м. Києві.

Водночас, Експертна рада враховує, що оренда офісу не потребує входження до складу учасників юридичної особи, оскільки для користування приміщенням достатньо договору суборенди чи іншої домовленості з орендарем.

4.3. За наявною у відкритих джерелах інформацією, у іншому кримінальному провадженні щодо К. Жеваго йому інкримінується передача неправомірної вигоди керівництву Верховного Суду за прийняття рішення на його користь, предметом якого були 40,19 % акцій того ж ПрАТ «ПГЗК». Посередником у цьому обвинуваченні вважає адвоката Анатолія Рекуна, якому у вересні 2025 року вручено повідомлення про підозру. При цьому, сторона обвинувачення у матеріалах, пов'язаних зі справою щодо колишнього Голови Верховного Суду Всеволода Князєва, за наявними відомостями, викладає обставини використання офісу АО «Фінанси та Кредит Лекс» - того самого об'єднання, в якому Кандидатці належить 50 % корпоративних прав.

4.4. Кандидатка набула корпоративні права в АО «Фінанси та Кредит Лекс» 23.10.2025 року, тобто приблизно через півтора місяця після вручення Анатолію Рекуну повідомлення про підозру на початку вересня 2025 року.

4.5. Кандидатка пояснила, що їй не відомо ні про зміст підозри, врученій Анатолію Рекуну, ні про обставини використання офісу АО «Фінанси та Кредит Лекс», викладені стороною обвинувачення.

4.5. Водночас, при відповіді на інше запитання Експертної ради, Кандидатка зазначила, що у соціальній мережі Facebook вона адмініструє дві сторінки, присвячені правничій / адвокатській тематиці: «Ірина Лупол» та «Адвокат», де майже щоденно з 2018

року публікує практичні тематичні матеріали судової практики, судові рішення, інформацію від державних, судових органів, процесуальні документи, новини правозастосування, практику ЄСПЛ тощо.

4.6. Кримінальне провадження щодо Костянтина Жеваго та Всеволода Князева набуло значного розголосу саме в соціальних мережах і засобах масової інформації, зокрема в частині, що стосується ПрАТ «ПГЗК» і Ferrexpro. При цьому у відкритих засобах масової інформації також широко обговорювалося вручення підозри Анатолію Рекуну та обставини, пов'язані з використанням офісу АО «Фінанси та Кредит Лекс», викладені стороною обвинувачення.

4.7. Експертна рада враховує, що Кандидатка є практикуючим адвокатом, яка з 2023 року на професійній основі веде судові справи ПрАТ «ПГЗК» - юридичної особи, пов'язаної з Костянтином Жеваго, а також ряду інших суб'єктів господарської діяльності, які за офіційними даними You Control входять до корпоративної групи Костянтина Жеваго. Кандидатка набула частку в юридичній особі - АО «Фінанси та Кредит Лекс», офіс якої, за наявними відомостями фігурує в матеріалах гучного кримінального провадження щодо колишнього керівництва Верховного Суду, а відтак Експертна рада має обґрунтовані сумніви, що Кандидатка повідомила правдиву інформацію пояснюючи обставини та причини набуття корпоративних прав в адвокатському об'єднанні.

4.8. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

Відповідно до статті 15 Регламенту показником доброчесності є також дотримання етичних норм та бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 1 пункту 17 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає цьому показнику, якщо він, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил

професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

4.9. На підставі викладеного, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «добročесність» як «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 Вищою радою правосуддя, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Лупол Ірини Василівни критерію доброчесності.
2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Лупол Ірини Василівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова**Євген СИНЕЛЬНИКОВ**