



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 7 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.7

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кіцули Юлії Сергіївни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кіцули Юлії Сергіївни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Кіцула Юлія Сергіївна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про тривале безоплатне користування квартирою третьої особи

2.1. Відповідно до поданих Кандидаткою електронних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2021-2025 роки Кандидатка з 01.01.2021 року фактично проживає у трикімнатній квартирі площею 65,4 кв. м. у м. Косові Івано-Франківської області, яка належить Сіглеру Захару Йосиповичу на підставі свідоцтва про право на спадщину за законом від 09.04.2014 року. У деклараціях право відображено як безоплатне користування на підставі договору позички з датою набуття права 09.04.2014 року, тобто датою набуття власником права власності. У розділі «Видатки та правочини» декларацій за 2024 і 2025 роки зазначено договори позички від 08.01.2024 та 05.01.2025 року. Слід зазначити, що громадянин Сіглер З.Й. не є членом сім'ї чи близькою особою Кандидатки.

Згідно зі статтею 827 Цивільного кодексу України за договором позички одна сторона (позичкодавець) безоплатно передає або зобов'язується передати другій стороні (користувачеві) річ для користування протягом встановленого строку.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» подарунок – це грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які надають/одержують безоплатно або за ціною, нижчою мінімальної ринкової. Згідно з частиною другою статті 23 цього Закону особи, зазначені у пунктах 1, 2 частини першої статті 3 Закону, можуть приймати подарунки, які відповідають загальноновизнаним уявленням про гостинність, якщо вартість таких подарунків не перевищує один прожитковий мінімум для працездатних осіб, встановлений на день прийняття подарунка, одноразово, а сукупна вартість таких подарунків, отриманих від однієї особи (групи осіб) протягом року, не

перевищує двох прожиткових мінімумів, встановлених для працездатної особи на 1 січня того року, в якому прийнято подарунки.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у рішеннях від 27.05.2025 № 53/ас-25, від 29.05.2025 № 60/ас-25 та від 30.03.2026 № 18/ко-26 звертала увагу, зокрема, на те, що тривале безоплатне користування суддею житлом третьої особи є обставиною, яка може сприйматися як отримання додаткового блага, може містити ознаки подарунка у розумінні антикорупційного законодавства (подарунок у такому випадку полягає у збереженні суддею власних коштів) та має значення для оцінки дотримання етичних норм.

Кандидатка у своїх поясненнях зазначила, що Сіглер З.Й. та його дружина є давніми друзями її сім'ї. Після призначення суддею вона зверталася до них по допомогу у пошуку житла для оренди, а власник запропонував проживати у квартирі, яка після переїзду родини у власний будинок стояла порожньою, і категорично відмовився укласти договір оренди. З метою юридичного оформлення проживання щороку укладаються договори позики строком на один рік з умовою сплати комунальних послуг. Кандидатка надала копії договорів позики від 04.01.2021, 03.01.2022, 02.01.2023, 08.01.2024, 05.01.2025 та 07.01.2026 року, фіскальні чеки про оплату електроенергії та газопостачання готівкою через касу банку за окремими місяцями та квитанції про оплату інтернету з її банківської картки.

Після придбання у квітні 2024 року власної квартири у м. Івано-Франківську Кандидатка продовжує безоплатно користуватися квартирою Сіглера З.Й., уклавши договори позики від 05.01.2025 та 07.01.2026 року.

2.2. Одним з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до показника «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

2.3. Надані Кандидаткою пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидатка, багаторічно безоплатно користуючись житлом особи, яка не є членом її сім'ї чи близькою особою, дотримувалася вимог законодавства щодо обмеження одержання подарунків та етичних стандартів поведінки судді.

2.4. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидатка, перебуваючи у статусі судді, діяла сумлінно, відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм і не вчиняла дій, що можуть завдати шкоди авторитету правосуддя, з 2021 року безоплатно користуючись квартирою третьої особи, у тому числі після придбання власного житла у 2024 році.

2.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію «добросовісність».

3. Про можливе запозичення у мотиваційному листі Кандидатки

3.1. У межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кандидатка подала мотиваційний лист. Виходячи з аналізу відкритих джерел, мотиваційний лист Кандидатки містить запозичення з допису гендерної експертки Тамари Марценюк щодо інтерв'ю із суддею Артемівського міськрайонного суду Донецької області Ольгою Федорів, опублікованого 02.03.2020 року, і не містить посилань на цей допис.

Зокрема, у дописі зазначено: «Я переконана, що суддею можна бути лише за покликанням, постійно розвиваючи гостроту розуму, об'єктивність сприйняття, аналітичні здібності, розуміння людської природи і маючи чітке уявлення про верховенство права та розмежування права і закону», а у мотиваційному листі Кандидатки: «На моє переконання, суддею можна бути лише за покликанням, постійно розвиваючи гостроту розуму, об'єктивність сприйняття, аналітичні здібності, розуміння людської природи і маючи чітке уявлення про верховенство права та розмежування права і закону».

У дописі також зазначено: «Завжди прагну обґрунтувати свої рішення таким чином, щоб і сторонам, і сторонньому читачеві були зрозумілі мотиви його прийняття. Зрозуміло, що повністю задоволені судовим рішенням не можуть бути обидві сторони. Однак

розуміння підстав його прийняття є однією з гарантій поваги до суду», а у мотиваційному листі Кандидатки: «завжди прагну обґрунтувати своє рішення таким чином, щоб і сторонам, і сторонньому читачеві були зрозумілі мотиви його прийняття. Цілком зрозуміло, що там де є дві сторони, одна завжди буде незадоволеною. Однак довести сторонам розуміння підстав прийняття мною такого, а не іншого рішення, є однією з гарантій поваги до суду».

3.2. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов’язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь.

3.3. Наявні у Експертної ради відомості викликають обґрунтований сумнів у тому, що мотиваційний лист, поданий Кандидаткою для участі у конкурсі, є результатом її власної творчої праці та щиро відображає її особисті мотиви і переконання.

3.4. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидатка діяла згідно з вимогами академічної доброчесності та іншими етичними нормами щодо чесності і надала правдиві письмові відомості під час участі в конкурсі, використавши у мотиваційному листі без посилання на джерело фрагменти опублікованого тексту іншої особи.

3.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показнику «чесність» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям

добросовісності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям добросовісності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «Проти», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «Проти», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки добросовісності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кіцули Юлії Сергіївни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кіцули Юлії Сергіївни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ