



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.9

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кепич Ірини Василівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступника голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кепич Ірини Василівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № №110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Кепич Ірина Василівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про обставини набуття Кандидаткою у власність квартири у місті Києві

2.1. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), за 2024 і 2025 роки Кандидатка зазначає квартиру загальною площею 48,6 кв. м у м. Києві, набуту 25 серпня 2015 року за договором купівлі-продажу за 486 000 грн, що відповідає ціні 10 000 грн за 1 кв. м.

За 25 днів до придбання, 31 липня 2015 року, Кандидатка разом із батьками продала квартиру загальною площею 49,8 кв. м у м. Стрию Львівської області за 568 139 грн, тобто за ціною 11 408 грн за 1 кв. м. Таким чином, за задекларованими Кандидаткою даними, квадратний метр житла у Дніпровському районі м. Києва коштував дешевше, ніж квадратний метр житла у м. Стрию Львівської області.

У відповідь на запит Експертної ради Кандидатка повідомила, що ціну договору, 486 000 грн, визначив продавець і вона відповідає оціночній вартості за звітом МПП «Експерт» від 25 серпня 2015 року (479 201 грн); сплату будь-яких коштів понад договірну ціну заперечила. Кандидатка зазначила, що з продавцем в інших правовідносинах не перебувала, про продаж дізналася з оголошення в мережі Інтернет. Різницю у ціні за 1 кв. м вона пояснила зростанням попиту на житло на заході України, більшою площею стрийської квартири та її придатним для проживання станом, тоді як київська квартира потребувала ремонту.

2.2. Експертна рада критично оцінює надані пояснення. Наведені Кандидаткою чинники: потреба в ремонті, площа об'єктів і попит на житло, – впливають на ціну конкретного об'єкта в межах певного діапазону, однак не пояснюють, чому вартість 1 кв. м житла у м. Києві виявилася нижчою за вартість 1 кв. м житла у м. Стрию. Документальних доказів, які обґрунтовували б настільки низьку вартість квартири в м. Києві, Кандидатка не надала.

2.3. Одним із показників доброчесності відповідно до частини другої статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 2 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний, а згідно з підпунктом 3 пункту 18 Єдиних показників – якщо надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

2.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у повноті та правдивості пояснень Кандидатки щодо обставин набуття квартири у м. Києві.

2.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність».

3. Про підприємницьку діяльність чоловіка Кандидатки

3.1. Чоловік Кандидатки зареєстрований як фізична особа-підприємець з 16 травня 2023 року з видом діяльності 45.20 «Технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів»; діяльність припинено 30 квітня 2026 року, тобто у період проведення цього конкурсу. За даними Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО) задекларований дохід від підприємницької діяльності чоловіка становить 14 289 283 грн за 2023–2026 роки, з яких 5 454 187 грн отримано протягом семи з половиною місяців 2023 року; за 2023 і 2024 роки обсяг доходу становив 97,6 % і 96,3 % граничного обсягу для другої групи платників єдиного податку. У червні–серпні 2023 року, тобто протягом перших трьох місяців після реєстрації, благодійний фонд виплатив чоловікові Кандидатки як самозайнятій особі 1 046 100 грн (186 699 грн у червні, 232 926 грн у липні та 560 581 грн у серпні 2023 року). Одночасно у 2022–2024 роках чоловік Кандидатки перебував у трудових відносинах з іншим підприємцем із заробітною платою 7 500–8 500 грн на місяць.

У відповідь на запит Експертної ради Кандидатка повідомила, що підприємницька діяльність полягала в обслуговуванні та ремонті автомобілів у найманому приміщенні на вул. Сумській у м. Києві, а ділові відносини з благодійним фондом виникли за рекомендацією клієнтів чоловіка.

3.2. Експертна рада критично оцінює надані пояснення. Надані документи свідчать, що у період з 27 липня до 11 серпня 2023 року чоловік Кандидатки здійснював одночасний ремонт кількох транспортних засобів: станом на 08-11 серпня 2023 року в роботі одночасно перебувало сім автомобілів, а за одним з актів обсяг робіт становить 62 нормогодини за чотири календарні дні, при тому що у цей самий період у роботі перебувало ще щонайменше два автомобілі. Обсяг строки виконання таких робіт не узгоджуються з їх виконанням однією особою самостійно вказують на залучення інших виконавців, в дододок про склад яких підстави залучення яких Кандидатка не надала. Ці обставини узгоджуються з предметом документально перевірки контролюючого органу, яка охоплювала, зокрема, питання оформлення трудових відносин з працівниками за результатами якої, реєстрацію платником єдиного податку анульовано з 30 червня 2023 року рішенням ГУ ДПС у Житомирській області від 03 липня 2026 року, а також прийнято вимогу про сплату недоїмки і рішення про застосування штрафних санкцій. Таким чином, із задекларованого за 2023–2026 роки доходу у розмірі 14 289 283 грн на період чинної реєстрації платником єдиного податку припадає один календарний місяць. Ці обставини створюють обґрунтований сумнів у правдивості повідомлених обставин щодо провадження зазначеної діяльності та у законності джерел походження коштів родини Кандидатки в цілому, з урахуванням того, що саме цей дохід становить переважну частину сукупного доходу родини і є основним джерелом походження майна, набутого у відповідний період. Експертна рада враховує, що рішення контролюючого органу оскаржені і остаточного рішення за скаргою на час складання цього висновку не прийнято.

3.3. Одним із показників доброчесності відповідно до частини другої статті 15 Регламенту є чесність; згідно з підпунктом 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в конкурсі. Відповідно до частини першої статті 15 Регламенту та частини дев'ятої статті 69 Закону показниками доброчесності є також законність джерел походження майна і відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам.

3.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у повноті та правдивості пояснень Кандидатки щодо підприємницької діяльності її чоловіка і в законності джерел походження доходів родини від цієї діяльності.

3.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «добročесність» як «чесність» і «законність джерел походження майна».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям добročесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям добročесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки добročесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кепич Ірини Василівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Кепич Ірини Василівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ