



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.6

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Делалової Олени Михайлівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Делалової Олени Михайлівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Делалова Олена Михайлівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про можливе недекларування доходів від провадження адвокатської діяльності та несплати обов'язкових податків і зборів

2.1. Згідно з інформацією Єдиного реєстру адвокатів України та анкетною Кандидатки вона отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 605 на підставі рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Запорізької області від 23.03.2007 року № 9. 02.06.2020 року на підставі заяви Кандидатки право на заняття адвокатською діяльністю було зупинено.

Кандидатка була призначена суддею Генічеського районного суду Херсонської області Указом Президента України від 15.07.2020 № 276/2020.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 04.03.2024 року № 5/ас-24 Кандидатці відмовлено в допуску до кваліфікаційного оцінювання та участі в конкурсі на зайняття вакантних посад суддів апеляційних судів, оголошеному рішенням від 14.09.2023 року № 94/зп-23, оскільки її стаж роботи на посаді судді на день подання документів становив 3 роки 5 місяців 15 днів, а на підтвердження досвіду професійної діяльності адвоката вона надала лише свідоцтво, заяву за формою № 1-ЄСВ від 03.11.2017 року, податкові декларації за 2017-2020 роки, витяг з державного реєстру та квитанції про сплату щорічних внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2013-2020 роки; копій судових рішень, договорів чи ордерів, які підтверджували б її участь у здійсненні представництва в суді або захисту, надано не було.

Водночас, згідно з відомостями, отриманими Експертною радою від органів державної влади, відсутня інформація про задекларовані доходи Кандидатки в рамках індивідуальної адвокатської діяльності за період з 2007 по 2016 рік.

Згідно зі статтею 13 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат, який здійснює адвокатську діяльність індивідуально, є самозайнятою особою.

Відповідно до підпункту 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України самозайнятою особою є платник податку, який є фізичною особою - підприємцем або провадить незалежну професійну діяльність за умови, що така особа не є працівником в межах такої підприємницької чи незалежної професійної діяльності.

Згідно з пунктом 178.2 статті 178 Податкового кодексу України доходи громадян, отримані протягом календарного року від провадження незалежної професійної діяльності, оподатковуються за ставкою, визначеною пунктом 167.1 статті 167 Податкового кодексу України.

Відповідно до пункту 178.4 статті 178 Податкового кодексу України фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, що стали на облік у контролюючих органах як самозайняті особи та є резидентами, подають податкову декларацію за результатами звітного року у строки, передбачені для платників податку на доходи фізичних осіб, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності мають зазначати інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи.

Згідно з пунктом 178.7 статті 178 Податкового кодексу України остаточний розрахунок податку на доходи фізичних осіб за звітний податковий рік здійснюється платником самостійно згідно з даними, зазначеними в податковій декларації, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності повинні зазначатися інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи, а також відомості про суми єдиного внеску, нарахованого на доходи від провадження незалежної професійної діяльності в розмірах, визначених відповідно до закону.

Враховуючи наведене, доходи від провадження адвокатської діяльності є об'єктом оподаткування, а відомості про них підлягають декларуванню за податковим законодавством.

У своїх поясненнях Кандидатка повідомила, що, отримавши свідоцтво у 2007 році, адвокатською діяльністю не займалася і на податковий облік як самозайнята особа не ставала. 03.11.2017 року Кандидатка стала на податковий облік та провадила незалежну професійну діяльність до червня 2020 року, надаючи виключно разові консультації та складаючи документи без укладення договорів. Як зазначила Кандидатка, доходи вона

відображала у книзі обліку доходів і видатків та у податкових деклараціях за 2017-2020 роки, копії яких надала. Одночасно Кандидатка зазначила, що у 2013-2017 роках вона працювала в ТОВ «Еліт-Строй 2007», яке, як вказала Кандидтка, в тому числі надавало адвокатські послуги, у наданні яких вона брала участь, складаючи процесуальні документи та договори. З рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Кандидатка погодилася, пояснивши, що адвокатська діяльність не була у пріоритеті.

Відповідно до частини третьої статті 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може здійснювати адвокатську діяльність індивідуально або в організаційно-правових формах адвокатського бюро чи адвокатського об'єднання.

Пояснень щодо того яким чином товариство з обмеженою відповідальністю надавало адвокатські послуги, Кандидатка не надала.

Згідно з інформацією, отриманою від органів державної влади, задекларований Кандидаткою за 2017 рік річний дохід у розмірі 27 260 грн дорівнює її заробітній платі у ТОВ «Еліт-Строй 2007», за 2018 рік задекларовано 25 009,28 грн, за 2019 рік – 451 256,28 грн, з яких 432 788 грн становить дохід від продажу нерухомого майна, за 2020 рік – 350 200,39 грн, що дорівнює суддівській винагороді, отриманій з 27.07.2020 року. Відомостей про задекларовані Кандидаткою доходи від адвокатської діяльності за 2007-2016 роки відсутні.

2.2. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.3. Одними з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; та сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх

посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до показника «сумлінність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, утримувався від будь-якої діяльності, яка унеможлиблює належне виконання посадових обов'язків та інших повноважень.

2.4. Надані Кандидаткою пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидатка вказувала достовірні відомості щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, діяла чесно та дотрималась вимог податкового законодавства щодо декларування таких доходів, а також відповідно сплачувала обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

2.5. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидатка завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведилась відповідно до свого статусу, діяла згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, надавала правдиві пояснення під час участі в конкурсі, не приховувала таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були їй відомі, ставилась сумлінно до обов'язків щодо декларування своїх доходів, не вказуючи у своїх податкових деклараціях відомостей щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, а також відповідно не сплачуючи обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

2.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показникам «чесність» та «сумлінність» критерію «доброчесність».

3. Про використання повного доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень у приватних цілях

3.1. Кандидатка призначена суддею Генічеського районного суду Херсонської області Указом Президента України від 15.07.2020 року № 276/2020. 07.06.2022 року Кандидатка була відряджена до Радивилівського районного суду Рівненської області. У зв'язку з виконанням службових обов'язків Кандидатці надано повний доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр).

Згідно з інформацією, отриманою від органів державної влади, відомостей державних реєстрів та наданих Кандидаткою пояснень, Кандидатка з 08.09.2023 року по 28.06.2025 рік перебувала у шлюбі з Суржуком Сергієм Євгеновичем, який з 22.12.2021 року по 09.09.2024 рік працював на посаді прокурора Генічеської окружної прокуратури Херсонської області, а з 10.09.2024 року – на посаді прокурора відділу Дубенської окружної прокуратури Рівненської області.

За інформацією, отриманою від державного підприємства «Інформаційні судові системи», Кандидатка протягом 2022-2026 років, починаючи з 30.08.2022 року, здійснила у Реєстрі, зокрема, щонайменше 80 разів звернення за параметрами: «Суржук», «Суржук С.Є.», «Суржук Сергій Євгенович», що відповідно вказує на пошук інформації щодо її чоловіка.

3.2. У письмовій відповіді Експертній раді Кандидатка повідомила, що повний доступ до Реєстру використовувала виключно у професійних цілях.

3.3. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

3.4. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає

показнику чесності, якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є також дотримання етичних норм та бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 1 пункту 17 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає цьому показнику, якщо він, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

3.5. Ураховуючи, що використання Кандидаткою повного доступу до Реєстру у приватних цілях є встановленим, а надана ним Експертній раді письмова відповідь не відповідає дійсності, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

3.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показникам «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію «доброчесність».

4. Про ймовірне заниження вартості нерухомого майна, набутого колишнім чоловіком Кандидатки

4.1. Відповідно до поданих Кандидаткою електронних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2023-2024 роки, її чоловіку на праві власності належали квартира площею 77,2 кв. м. у м. Рівне, право власності на яку було набуто 02.07.2021 року, вартістю 160 000 грн (близько 2 073 грн за кв. м) під час перебування у шлюбі з Кандидаткою.

Згідно з відомостями, отриманими від громадських організацій та спеціалізованих платформ з продажу житла, медіанна ціна квадратного метра у м. Рівне станом на 02.07.2021 року становила близько 20 178 грн. Враховуючи зазначене, задекларована вартість квартири приблизно у 9,7 разів нижча за медіанну (ринкову) вартість станом на момент виникнення відповідних правовідносин.

Кандидатка у своїх поясненнях зазначила, що квартиру колишній чоловік придбав за кошти, зароблені за кордоном за трудовим контрактом, а вартість об'єкта нерухомості на момент набуття права власності на нього відповідала ринковій.

4.2. Одними із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам – рівень майнового стану Кандидата та членів його сім'ї не викликає у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до критерію «відповідність рівня життя задекларованим доходам», відображених у Єдиних показниках, Кандидат має, зокрема, у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зазначати все

майно судді (кандидата на посаду судді), що має бути внесено до декларації згідно із Законом України «Про запобігання корупції», а задекларована вартість такого майна відповідати вартості набуття чи останній грошовій оцінці; суддя (кандидат на посаду судді) та / чи члени його сім'ї відчужили об'єкти цивільних прав за оплатним договором за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової.

Відповідно до статті 15 Регламенту при оцінюванні показників «законність джерел походження майна», «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам» та «відповідність способу життя попередньому статусу Кандидата» Експертна рада враховує, що може бути взято до уваги статки «близьких осіб» у розумінні Закону України «Про запобігання корупції», якщо є ознаки того, що ці статки пов'язані з доходами, майном або способом життя Кандидата або членів його сім'ї.

4.3. Надані Кандидаткою пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що у деклараціях Кандидатки відображено реальну вартість квартири, придбаної її колишнім чоловіком.

4.4. Зокрема у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що Кандидатка у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, задекларувала реальну вартість квартири у м. Рівне, придбаної її чоловіком.

4.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки показникам «чесність» та «відповідність рівня життя задекларованим доходам» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності

та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Делалової Олени Михайлівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Делалової Олени Михайлівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ