



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.5

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гук Наталії Володимирівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гук Наталії Володимирівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидатка Гук Наталія Володимирівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Стосовно заявленої заборгованості клієнта за юридичні послуги без договірної оформлення та набуття корпоративних прав у боржника

2.1. Кандидатка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2736 від 28.12.2006.

2.2. В Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР) міститься судове рішення за заявою Кандидатки про забезпечення позову до Кубіка В.С. від 16.06.2026. Предметом позову є стягнення заборгованості у розмірі 251 100 євро за юридичні та консультаційні послуги, які, за твердженням Кандидатки, надавалися йому та пов'язаним із ним юридичним особам з 2010 року. Суд відмовив у задоволенні заяви, оскільки наявність заборгованості не доведено: письмові договори про надання правових послуг відсутні, а Кандидатка долучила лише договір 2025 року про визнання боргу.

2.3. Відповідно до розділу 8 «Корпоративні права» електронної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація) за 2025 рік Кандидатка 10 листопада 2025 року набула право власності на 100% корпоративних прав ТОВ «Валевіна». Їхню вартість задекларовано в розмірі 1 082 350 грн (близько 25 788 дол. США за курсом НБУ на дату набуття). Кінцевим бенефіціарним власником і керівником товариства раніше був Кубік В.С., тобто особа, до якої Кандидатка пред'явила позов про стягнення боргу. У розділах 11, 13 та 14 декларації за 2025 рік відсутні відомості про отримання подарунка чи іншого доходу, про фінансові зобов'язання та про правочин, на підставі якого набуто ці корпоративні права. Сукупний дохід Кандидатки за 2025 рік становив 225 110 грн.

2.4. На запит Експертної Ради Кандидатка надала пояснення щодо обсягу наданих послуг та співпрацю з Кубіком В.С., яка розпочалася у 2010 році у зв'язку з його участю у виборах Боярського міського голови. З 2011 року вона працювала над справами,

пов'язаними із ДП «Дніпровський круг» (банкрутство, рейдерське захоплення корпоративних прав, кримінальне провадження, спори з інвесторами, податковими органами та органами місцевого самоврядування у Сумській і Черкаській областях), а також особистими справами Кубіка В.С. та справами ТОВ «Обрій Плюс» і ТОВ «ОберігкомСервіс». Кандидатка зазначила, що готувала позови, відзиви, скарги, представляла інтереси в судах усіх інстанцій, органах виконавчої влади та правоохоронних органах.

2.5. Відсутність договорів Кандидатка пояснила складністю справ, неможливістю залучити інших юристів та обіцянками Кубіка В.С. оплатити послуги за ринковими цінами після вирішення його фінансових проблем. Письмовий договір укладено між ними лише у 2025 році, проте Кубік В.С. його не виконав.

2.6. Щодо корпоративних прав ТОВ «Валевіна» Кандидатка пояснила, що придбала їх у Кубіка В.С. за договором купівлі-продажу частки у статутному капіталі за ціною 20 000 грн, яку запропонував продавець, і розрахувалася готівкою особисто в жовтні 2025 року. Вона підтвердила, що нині є кінцевим бенефіціарним власником товариства, а Кубік В.С. залишився його директором.

2.7. Пояснення Кандидатки щодо послуг детально описують перелік справ, але не пояснюють з яких складових і на підставі яких документів чи домовленостей сформовано вимогу в 251 100 євро. Кандидатка не пояснила, чи враховано в цій сумі платежі, які, за її словами, Кубік В.С. здійснював за надані послуги.

2.8. Тому Експертна рада вважає пояснення Кандидатки про надання послуг без договорів упродовж п'ятнадцяти років непереконливим і таким, що викликає сумнів. Кандидатка є адвокатом із 2006 року, а тому усвідомлює, що письмове оформлення правовідносин із клієнтом є вимогою згідно зі статтею 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Посилання на складність справ, обіцянки клієнта та неможливість залучити інших юристів не пояснюють, чому за такий тривалий час не було оформлено ні договору, ні актів наданих послуг. Через це неможливо встановити ні реальність, ні розмір заявлених вимог, ані спосіб, у який мав би оподатковуватися дохід від такої діяльності.

2.9. Також Експертна Рада критично оцінює пояснення щодо набуття корпоративних прав ТОВ «Валевіна». Ціна набуття (20 000 грн) становить менш як 2% від вартості,

задекларованої самою Кандидаткою (1 082 350 грн), а сама вартість майже в 4,8 раза перевищує її дохід за 2025 рік. Твердження, що таку ціну запропонував продавець, не розкриває економічного змісту правочину, а також без пояснень залишилось питання чи враховувала вартість набутих корпоративних прав, розмір наявних за словами Кандидатки вимог до Кубіка В.С.

2.10. Експертна рада має сумнів, що описаний правочин є звичайним оплатним придбанням активу. Обставини не дозволяють виключити, що набуття є прихованою формою часткового погашення боргу або штучно заниженою ціною з метою уникнути декларування реального доходу чи податкових наслідків. Окрім цього, Експертна рада зауважує, що Кубік В.С. після продажу залишився директором ТОВ «Валевіна», а Кандидатка не передавала корпоративні права в управління, тому незрозуміло, хто фактично контролює товариство.

2.11. Відповідно до пункту 1 статті 15 Регламенту показником критерію доброчесності є законність джерел походження майна – джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їхній законності.

2.11. Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, дії з набуття прав є добросовісними і не суперечать законодавству (підпункт 1); право за оплатним договором набуто за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової вартості (підпункт 5); а також дотримано вимоги податкового законодавства та законодавства про оцінку (підпункт 7). Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників показнику «чесність» відповідає кандидат, який надав правдиві відомості під час юридичних процедур, у яких бере участь.

2.12. Надані пояснення Кандидатки не виключають обґрунтований сумнів у достовірності, розумності й правомірності ціни, та за відсутності обставин, що вказують на приховування реальних доходів чи витрат, уникнення вимог закону або ухилення від оподаткування.

2.13. Відповідно до підпунктів 1, 3 і 5 пункту 18 Єдиних показників чесність передбачає, що кандидат діє згідно з вимогами законодавства та етичними нормами, надає правдиві відомості під час юридичних процедур, а також під час набуття прав на об'єкти

цивільних прав та вирішення спорів не допускає поведінки, яка на думку звичайної розсудливої людини може знизити суспільну довіру до суду.

2.14. Викладені обставини викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «добročесність» – «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «чесність».

3. Про обставини набуття нежитлового приміщення у м. Боярка та суперечливі пояснення щодо джерела коштів

3.1. 30 липня 2014 року Кандидатка набула право власності на нежитлове приміщення площею 121,5 кв. м у м. Боярка Київської області. Вартість приміщення на дату набуття становила 177 384 грн (еквівалент 14 781 дол. США). У матеріалах досьє відсутні документи щодо підстави набуття та щодо відповідності задекларованої вартості ринковій.

3.2. Кандидатка пояснила, що інвестувала 177 384 грн у нове будівництво цього приміщення ще у 2005 році. Після завершення будівництва вона тривалий час не могла зареєструвати право власності через її активну громадянську позицію щодо діяльності Боярської міської ради, яка нібито блокувала видачу правовстановлюючих документів. Інші юристи, яким вона видала довіреність, також не змогли здійснити реєстрацію. Реєстрацію проведено лише в липні 2014 року після запуску Державного реєстру прав на нерухоме майно, тому, на думку Кандидатки, право власності виникло раніше.

3.3. Розрахункові документи, за словами Кандидатки, не збереглися, а документи про право власності знаходяться у квартирі у місті Боярка, до якої вона наразі не має доступу. Джерелом фінансування вона назвала кошти батьків.

3.4. Експертна рада зауважує, що інвестування у 2005 році не підтверджено жодним документом (договором інвестування, розрахунковими документами, актами). З долученої Кандидаткою інформаційної довідки про вказаний об'єкт неможливо з'ясувати підставу набуття об'єкта.

3.5. Твердження про блокування реєстрації органом місцевого самоврядування з 2005 по 2014 рік не підкріплено документальними підтвердженнями (скаргами, зверненнями, позовами).

3.6. Також Експертна рада звертає увагу на суперечливі пояснення: спочатку Кандидатка зазначила, що кошти були особисто інвестовані нею у 2005 році, а на пряме запитання про джерело – вказала кошти батьків.

3.7. Відповідно до пункту 21 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав», якщо, зокрема, дії з набуття є добросовісними і не суперечать законодавству (підпункт 1), вартість набутого відповідає доходам із законних джерел у попередні періоди (підпункт 2) та право за оплатним договором набуто за ціною, що істотно не відрізняється від ринкової (підпункт 5). Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників показнику «чесність» відповідає кандидат, який надав правдиві відомості під час юридичних процедур, у яких бере участь.

3.8. Зазначені обставини викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показникам «законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав» та «чесність» критерію «добročесність».

4. Про здійснення адвокатської діяльності без обліку як самозайнятої особи та повноту сплати податків

4.1. Відповідно до відомостей Єдиного реєстру адвокатів України Кандидатка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2736 від 28.12.2006 та здійснює адвокатську діяльність індивідуально. Однак з 29.09.2022 вона обіймає посаду директорки товариств, які не пов'язані з наданням правових послуг. Особливого значення це набуває, оскільки відсутні будь-які відомості про доходи від адвокатської діяльності за період 2006–2022 років, а в деклараціях за 2024–2025 роки Кандидатка декларує доходи у вигляді «гонорарів та інших виплат згідно з цивільно-правовими правочинами», отримані, зокрема, від фізичних осіб.

4.2. Кандидатка повідомила, що з 29.09.2022 по теперішній час здійснювала індивідуальну адвокатську діяльність (консультації, підготовка процесуальних документів, представництво в судах та державних органах). Водночас на облік в органах ДПС як особа, що провадить незалежну професійну діяльність, вона не ставала через воєнний стан, переміщення та дистанційну роботу, а тому процедуру, за її словами, було «відстрочено».

Кандидатка наголосила, що це мало суто процедурний характер, а всі гонорари відображені в щорічній податковій звітності, з них сплачено ПДФО та військовий збір.

4.3. Кандидатка вказала гонорари за 2024 рік у сумі 19 159 грн. Копій договорів вона не надала, послалася на воєнний стан, адвокатську таємницю та відсутність двосторонніх примірників, а на підтвердження зазначила ордери й безготівкову оплату.

4.3. За відповіддю Державного реєстру фізичних осіб-платників податків від 05.08.2026, доходи від адвокатської діяльності відображено лише в деклараціях про майновий стан і доходи за 2024 рік (130 159 грн, податок 3 448,62 грн) та 2025 рік (173 078,01 грн, податок 5 907,24 грн). Доходів, отриманих самозайнятою особою, реєстр не містить, декларації за 2022 та 2023 роки відсутні.

4.4. Відповідно до статті 13 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат, який здійснює діяльність індивідуально, є самозайнятою особою. Згідно з підпунктом 14.1.226 Податкового кодексу України самозайнятою особою є платник, який провадить незалежну професійну діяльність. Доходи від неї оподатковуються та декларуються за статтею 178 Кодексу, включно з відомостями про єдиний внесок, нарахований на такі доходи (пункт 178.7).

4.5. Пояснення Кандидатки не усувають обґрунтованого сумніву. Кандидатка, яка є адвокатом із 2006 року, майже чотири роки здійснювала адвокатську діяльність без обліку як самозайнята особа. Кандидатка також не пояснила, чому не стала на облік навіть після того, як у 2024 році отримала й задекларувала гонорари.

4.6. Експертна рада також бере до уваги обставини, викладені в розділі 2 цього висновку (пункти 2.2–2.5 та 2.8) щодо пред’явлення Кандидаткою вимогу про стягнення 251 100 євро за правові послуги, які, за її твердженням, надавалися з 2010 року без укладення договорів та актів наданих послуг. У разі надання послуг такого обсягу вони підлягали належному договірному оформленню, а доходи від них, у разі їх отримання, обліку та декларуванню.

4.7. Відповідно до підпунктів 1 і 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику «чесність», якщо діяв згідно з вимогами законодавства та етичними нормами і надав правдиві відомості під час участі в конкурсі та інших юридичних процедурах. Згідно зі статтею 15 Регламенту показник «сумлінність» означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов’язків.

4.8. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

4.9. Одними з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; та сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

4.10. Викладені обставини дають підстави для обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидатка дотрималася вимог податкового законодавства щодо обліку, декларування та сплати податків і внесків від адвокатської діяльності, і, відповідно, викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки показникам «чесність» та «сумлінність» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гук Наталії Володимирівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гук Наталії Володимирівни доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ