



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.4

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гончарова Михайла Васильовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Гончарова Михайла Васильовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Гончаров Михайло Васильович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо систематичного зазначення неповних та неточних відомостей у декларації особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування

2.1. У межах конкурсної процедури Експертна рада встановила, що Кандидат неодноразово подавав декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація), які згодом виправляв у частині відомостей. Сам Кандидат у письмових поясненнях підтвердив наявність таких помилок у деклараціях за 2022, 2023 та 2025 роки та навів їх перелік.

2.2. Зокрема, у декларації за 2022 рік, поданій 05 листопада 2023 року як кандидатом на посаду в Головному управлінні Держгеокадастру у Херсонській області, Кандидат не зазначив: заробітну плату від ДП «Українське державне аерогеодезичне підприємство» у розмірі 54 347 грн; страхову виплату від ПрАТ «ПРОСТО-СТРАХУВАННЯ» у розмірі 36 912 грн; проценти за депозитним вкладом у розмірі 702 грн; поточні рахунки в АТ «КРЕДОБАНК», АТ «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» та АТ «БАНК АЛЬЯНС». Крім того, у цій декларації не було зазначено право дружини на користування квартирою у місті Києві.

2.3. Кандидат пояснив, що виявив відповідні помилки після повторного ознайомлення з роз'ясненнями НАЗК та подав виправлену декларацію 29 листопада 2023 року. Причиною неточностей він назвав те, що декларацію заповнював уперше та не мав практичного досвіду її заповнення.

2.4. Водночас виправлена декларація за 2022 рік також містила внутрішню неузгодженість щодо професійної діяльності Кандидата. У розділі 11 цієї декларації він

зазначив 26 174 грн доходу від Чаплинської селищної ради як заробітну плату за сумісництвом, однак у розділі 15 «Робота за сумісництвом суб'єкта декларування» повідомив про відсутність відповідних об'єктів декларування. Таким чином, навіть після виправлення декларації відомості про один і той самий вид зайнятості були відображені некоректно.

2.5. У декларації за 2023 рік, поданій 23 січня 2024 року, Кандидат не зазначив грошові активи дружини у розмірі 200 000 грн, а також інформацію про членство у Національній асоціації адвокатів України. Виправлену декларацію із зазначенням цих відомостей він подав 01 лютого 2024 року. Кандидат пояснив відповідні неточності неуважністю при заповненні декларації.

2.6. У первинній декларації за 2025 рік, поданій 24 березня 2026 року в межах конкурсу на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Кандидат окремо зазначив 43 028 грн доходу від Північного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги, хоча ця сума вже була включена до задекларованого ним загального доходу від правничої діяльності у розмірі 783 776 грн. Кандидат визнав, що таким чином один і той самий дохід був відображений двічі, та усунув помилку у виправленій декларації від 10 квітня 2026 року.

2.7. У відповідь на додаткові письмові запитання Експертної ради Кандидат надав податкові декларації платника єдиного податку, банківську виписку та інші документи. Згідно з його поясненнями, фактичний дохід від підприємницької та адвокатської діяльності у 2025 році становив 783 775,58 грн, усі відповідні надходження були отримані у безготівковій формі на його рахунок як суб'єкта підприємницької діяльності, а 43 027,88 грн виплат у системі безоплатної правничої допомоги були включені до зазначеної загальної суми. Експертна рада враховує, що ці пояснення та документи дають можливість встановити фактичний розмір відповідного доходу та не свідчать самі по собі про приховування доходу.

2.8. Разом із тим подальше документальне підтвердження фактичних доходів не усуває питання щодо належної повноти і точності відомостей, які Кандидат особисто подавав у деклараціях. Ідеться не про одну випадкову опіску, а про повторювані неточності у декількох звітних періодах.

2.9. Кандидат пояснює повторювані неточності відсутністю практичного досвіду декларування, неуважністю та складністю відновлення частини інформації в умовах тимчасової окупації Херсонської області. Експертна рада бере до уваги ці обставини. Однак Кандидат є професійним юристом та адвокатом із багаторічним досвідом, а частина незазначених відомостей стосувалася його власних доходів і банківських рахунків та могла бути перевірена за даними податкових і банківських систем. Сам Кандидат зазначив, що при заповненні декларацій використовував інформацію з Електронного кабінету платника податків та державних реєстрів.

2.11. Таким чином, наведені пояснення можуть пояснювати причини окремих помилок, але не усувають значення їх сукупності та повторюваності.

2.12. Відповідно до частини другої статті 15 Регламенту показник «сумлінність» передбачає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків. Пункт 19 Єдиних показників, зокрема, вимагає належної організації виконання повноважень, дисциплінованості та відповідального ставлення до виконання встановлених законом обов'язків.

2.13. Експертна рада встановила, що сукупність повторюваних випадків неповного, неточного та внутрішньо неузгодженого декларування відомостей, які мали істотне значення та стосувалися безпосередньо Кандидата і членів його сім'ї, не дозволяє усунути обґрунтований сумнів щодо належного рівня його правдивості та ретельності при виконанні обов'язку декларування.

2.14. За таких обставин Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата такому показнику критерію «добросесність» як «сумлінність».

3. Щодо участі Кандидата у виборчих кампаніях та дотримання принципу політичної нейтральності

3.1. Кандидат у різні періоди двічі був офіційно зареєстрований довіреною особою кандидатів у народні депутати України: у 2014 році кандидата в одномандатному виборчому окрузі № 183 Ігоря Семенчева, а у 2019 році кандидата в одномандатному виборчому окрузі № 182 Миколи Райтаровського.

3.2. У письмових поясненнях Кандидат зазначив, що його участь у відповідних виборчих кампаніях мала професійний характер та була пов'язана з наданням правничої допомоги. Зокрема, щодо кампанії Ігоря Семенчева Кандидат пояснив, що був зареєстрований довіреною особою для можливого подання скарг про порушення виборчого процесу та представництва інтересів кандидата у судах і виборчих комісіях. Фактично Кандидат здійснював супровід оформлення заяв та підготовку документів для реєстрації офіційних спостерігачів і членів дільничних виборчих комісій.

3.3. Аналогічну за характером допомогу Кандидат надавав під час виборчої кампанії Миколи Райтаровського у 2019 році, зокрема здійснював юридичний супровід оформлення документів для реєстрації офіційних спостерігачів та членів дільничних виборчих комісій. Кандидат наголосив, що відповідну діяльність здійснював у вільний від основної роботи час.

3.4. Водночас Кандидат прямо повідомив, що не отримував винагороди або компенсації витрат за виконання функцій довіреної особи. Таким чином, його участь у двох виборчих кампаніях не мала характеру звичайної оплачуваної професійної правничої допомоги.

3.5. Експертна рада враховує, що сама по собі участь особи як довіреної особи кандидата на виборах є законною формою участі у виборчому процесі та не свідчить автоматично про членство у політичній партії чи наявність певних політичних переконань. Так само безоплатний характер наданої правничої допомоги сам по собі не доводить політичної підтримки відповідного кандидата.

3.6. Разом із тим у цьому випадку йдеться не про одноразову юридичну консультацію чи окреме представництво клієнта. Кандидат двічі, у різні виборчі цикли, добровільно набував офіційного статусу довіреної особи кандидатів та без отримання винагороди здійснював організаційно-правовий супровід їхніх виборчих кампаній.

3.7. Додатково Експертна рада враховує, що особистий номер телефону Кандидата містився у реєстраційних даних Херсонської міської організації політичної партії «Вітчизна» та Херсонської обласної організації політичної партії «Рідне місто», пов'язаних з Ігорем Семенчевим. Кандидат пояснив, що його номер був зазначений ним самим як контактний під час надання у 2010 році правничої допомоги з реєстрації змін у керівних

органах відповідних політичних організацій, а після жовтня 2010 року він до їх діяльності відношення не мав.

3.8. Експертна рада також враховує пояснення Кандидата про те, що він ніколи не був членом, працівником чи юридичним радником політичних партій «Вітчизна», «Рідне місто», «Наш край», «Воля» або «Блок Володимира Сальдо», не був особисто знайомий з Володимиром Сальдо, не надавав йому або відповідній політичній силі правничої допомоги та не підтримував контактів з Ігорем Семенчевим після 2014 року.

3.9. Водночас саме безоплатний характер юридичного супроводу двох виборчих кампаній у різні періоди, добровільне набуття Кандидатом статусу довіреної особи та фактична участь у забезпеченні організаційної складової виборчих кампаній виходять за межі випадкового або суто разового професійного контакту. За таких обставин наявні матеріали дають підстави ставити під сумнів, чи мала участь Кандидата у відповідних виборчих кампаніях виключно професійний характер чи також була зумовлена особистою підтримкою відповідних кандидатів.

3.10. Відповідно до частини 1 статті 15 Регламенту Експертна рада при оцінці критерію доброчесності враховує, зокрема, показники незалежності та неупередженості.

3.11. Відповідно до пункту 15 Єдиних показників незалежність означає здатність кандидата виконувати свої повноваження та ухвалювати рішення самостійно, без незаконного впливу, а кандидат має здійснювати свою діяльність незалежно у такий спосіб, щоб це було очевидно для звичайної розсудливої людини, та підтримувати високі стандарти поведінки з метою зміцнення суспільної довіри до незалежності суду.

3.12. Відповідно до пункту 16 Єдиних показників неупередженість означає здатність кандидата ухвалювати рішення незалежно від особистих симпатій, антипатій чи прихильності та не допускати поведінки, яка може викликати обґрунтований сумнів у його безсторонності. Кандидат, зокрема, має утримуватися від поведінки та дій, які у звичайної розсудливої людини можуть викликати сумнів щодо його неупередженості.

3.13. З огляду на сукупність наведених обставин, Експертна рада ставить під сумнів відповідність поведінки Кандидата стандартам політичної нейтральності через його неодноразову безоплатну участь у виборчих кампаніях. Обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата критерію «доброчесності» за показниками «незалежність» і «неупередженість» не вважається усунутими.

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гончарова Михайла Васильовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Гончарова Михайла Васильовича критерію доброчесності винести

на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ