



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 7 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.1

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Глушка Юрія Миколайовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Глушка Юрія Миколайовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Глушко Юрій Миколайович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про можливе недекларування доходів від провадження адвокатської діяльності та несплати обов'язкових податків і зборів

2.1. Згідно з інформацією Єдиного реєстру адвокатів України Кандидат отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю КС № 6033/10 на підставі рішення Ради адвокатів Київської області від 18.05.2017 року № 50 та здійснює адвокатську діяльність індивідуально. З 18.12.2024 року Кандидат зареєстрований фізичною особою – підприємцем з основним видом діяльності «діяльність у сфері права», платником єдиного податку третьої групи за ставкою 5 %.

Згідно зі статтею 13 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат, який здійснює адвокатську діяльність індивідуально, є самозайнятою особою.

Відповідно до підпункту 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України самозайнятою особою є платник податку, який є фізичною особою - підприємцем або провадить незалежну професійну діяльність за умови, що така особа не є працівником в межах такої підприємницької чи незалежної професійної діяльності.

Згідно з пунктом 178.2 статті 178 Податкового кодексу України доходи громадян, отримані протягом календарного року від провадження незалежної професійної діяльності, оподатковуються за ставкою, визначеною пунктом 167.1 статті 167 Податкового кодексу України.

Відповідно до пункту 178.4 статті 178 Податкового кодексу України фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, що стали на облік у контролюючих органах як самозайняті особи та є резидентами, подають податкову декларацію за результатами звітного року у строки, передбачені для платників податку на доходи фізичних осіб, в якій

поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності мають зазначати інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи.

Враховуючи наведене, доходи від провадження адвокатської діяльності є об'єктом оподаткування, а відомості про них підлягають декларуванню за податковим законодавством.

Згідно з відомостями, отриманими від органів державної влади та наданими Кандидатом податковими деклараціями про майновий стан і доходи, задекларований ним дохід від незалежної професійної діяльності становив: за 2017 рік – 48 801,99 грн, за 2018 рік – 1 613,50 грн, за 2019 рік – 1 067,46 грн, за 2021 рік – 367 075,85 грн, за 2022 рік дохід не задекларовано, за 2023 рік – 8 199,63 грн, за 2024 рік – 10 650,70 грн, а за 2025 рік у податковій декларації чистий оподатковуваний дохід від незалежної професійної діяльності зазначено «0». Податкова декларація про майновий стан і доходи за 2021 звітний рік прийнята контролюючим органом 29.08.2026 року, тобто після отримання Кандидатом відповідних запитань Експертної ради. Згідно з цією декларацією загальна сума річного доходу становить 367 075,85 грн.

У поданій Кандидатом декларації кандидата на посаду за 2022 рік зазначено 6 000 грн доходу від незалежної професійної діяльності, тобто відомості податкової декларації та декларації кандидата на посаду за один і той самий рік не узгоджуються.

Згідно з інформацією, отриманою від органів державної влади, Кандидату як самозайнятій особі виплачені наступні доходи: ТОВ «ДІЛЕО ФАРМА» – 412 585 грн у жовтні-грудні 2020 року та 402 586 грн у 2021 році; у 2025 році ТОВ «ДСТ ЕКСІМ» – 1 887 550 грн, ТОВ «ВСЕТВЗ» – 40 000 грн, ТОВ «НДП «Екоеш Україна» – 24 000 грн. Виходячи з аналізу відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, у 2025-2026 роках Кандидат представляв ТОВ «ДСТ ЕКСІМ» у господарських справах № 910/7357/25, 910/7358/25, 910/7359/25, 910/7370/25, 910/7429/25 та № 910/6868/25. Водночас 1 887 550 грн, сплачені Кандидату цим товариством, не були включені до доходу від незалежної професійної діяльності.

Крім того, у податковій декларації платника єдиного податку за 2024 рік Кандидат задекларував 503 500 грн доходу, тоді як фізичною особою – підприємцем він зареєстрований лише 18.12.2024 року, а за цей період у Державному реєстрі фізичних осіб – платників податків відображено лише виплату 10 000 грн.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень у 2022-2026 роках Кандидат є захисником у кримінальному провадженні № 464/1692/22, у справах № 503/553/24, 503/556/24, 503/568/24, 503/2730/24, 299/3392/25, 308/578/25, в адміністративних справах № 320/28676/23, 320/45751/23, 320/12931/25, 320/15429/25, 420/17430/24 та у господарських справах № 911/152/23, 922/1334/22, 910/4561/23, що не узгоджується із задекларованим за 2022-2024 роки доходом від адвокатської діяльності у розмірі від 0 до 10 650,70 грн на рік.

Кандидат у своїх поясненнях визнав факт несвоєчасного подання податкової декларації за 2021 рік, зазначивши, що після самостійного виявлення факту її неподання спочатку сплатив податкові зобов'язання за 2021 рік, а потім подав декларацію. Кандидат також пояснив, що адвокатську діяльність здійснює як самозайнята особа на загальній системі оподаткування, а як фізична особа – підприємець – платник єдиного податку третьої групи надає юридичні консультаційні послуги юридичним особам, оскільки такі клієнти «є більш платоспроможними», а також додав, що останнім часом зосереджується саме на підприємницькій діяльності, яка дає можливість здійснювати адвокатську діяльність на умовах «гонорару успіху». Кандидат зазначив, що мав випадки надання правничої допомоги безоплатно за усною домовленістю з клієнтами.

2.2. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.3. Одними з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; та сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і

добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до показника «сумлінність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, утримувався від будь-якої діяльності, яка унеможлиблює належне виконання посадових обов'язків та інших повноважень.

2.4. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидат вказував достовірні відомості щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, діяв чесно та дотримався вимог податкового законодавства щодо декларування таких доходів, а також відповідно і своєчасно сплачував обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

2.5. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, надавав правдиві пояснення під час участі в конкурсі, не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, ставився сумлінно до обов'язків щодо декларування своїх доходів, не вказуючи у податкових деклараціях повних відомостей щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів у 2017-2025 роках та подавши податкову декларацію за 2021 рік лише у серпні 2026 року.

2.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність» та «сумлінність» критерію «доброчесність».

3. Про джерела коштів на придбання квартири, в якій проживає Кандидат

3.1. Відповідно до поданих Кандидатом електронних декларацій кандидата на посаду за 2022, 2024 та 2025 роки йому з 30.07.2021 року належить право безоплатного проживання у квартирі площею 73,5 кв. м у м. Києві, власницею якої є мати Кандидата. Згідно з договором купівлі-продажу від 30.07.2021 року квартиру було придбано за 2 158 440 грн, які сплачені повністю до підписання договору. Від імені покупця договір підписав Кандидат на підставі довіреності матері від 17.05.2021 року, а право користування Кандидата виникло в день придбання квартири.

У письмових поясненнях Кандидат зазначив, що квартира була придбана за рахунок коштів, сформованих батьками Кандидата за рахунок їх власних заощаджень, ведення домашнього господарства, доходів від трудової діяльності та в подальшому пенсійних виплат, а також доходів від належних їм земельних ділянок та успадкованих грошей. В подальших поясненнях Кандидат вказав, що у травні 2018 року його мати уклала попередній договір щодо квартири у новобудові, 08.05.2021 року сплатила за ним 1 038 939 грн, 02.07.2021 року права за цим договором відступлено особі, яка сплатила матері готівку, а розписки про це не збереглися. Для подальшої купівлі квартири на вторинному ринку, в якій проживає Кандидат, та ремонту його мати додатково позичила кошти, у зв'язку з чим квартира перебуває в іпотеці, а решту коштів мати передала Кандидату, зокрема на придбання автомобіля SKODA SUPERB.

Водночас надана Кандидатом довідка від 08.05.2018 року підтверджує, що повна сплата 1 038 939 грн здійснена безготівково на рахунок фонду вже станом на 08.05.2018 року, а не у 2021 році. Договір відступлення від 02.07.2021 року, підписаний Кандидатом від імені матері, не містить умов про ціну відступлення та порядок розрахунків. Згідно з інформацією, отриманою від органів державної влади, мати видала Кандидату довіреність 24.04.2018 року – за три тижні до укладення попереднього договору, а довіреність «на укладення договору позики грошових коштів та договору іпотеки» – 11.08.2021 року, тобто після придбання квартири 30.07.2021 року, тоді як за поясненнями Кандидата позика бралася для придбання житла.

Згідно з інформацією, отриманою від органів державної влади, сукупні доходи батька Кандидата за 1998-2021 роки становили близько 1 335 000 грн, з яких близько 643 000 грн припадає на 2018-2021 роки, а сукупні доходи матері за 1998-2025 роки – близько 368 000 грн.

3.2. Одними із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам – рівень майнового стану Кандидата та членів його сім'ї не викликає у звичайної розсудливої людини сумнівів у можливості правомірного його формування за рахунок задекларованих доходів, отриманих із законних джерел; законність джерел походження майна – джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їхній законності.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до показника «законність джерел походження майна», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, вартість об'єктів цивільних прав, набутих суддею (кандидатом на посаду судді) та / або членами його сім'ї, відповідає розміру їхніх доходів, отриманих із законних джерел у періоди, що передують набуттю відповідних об'єктів цивільних прав.

Відповідно до статті 15 Регламенту при оцінюванні показників «законність джерел походження майна», «відповідність рівня життя Кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам» та «відповідність способу життя попередньому статусу Кандидата» Експертна рада враховує, що може бути взято до уваги статки «близьких осіб» у розумінні Закону України «Про запобігання корупції», якщо є ознаки того, що ці статки пов'язані з доходами, майном або способом життя Кандидата або членів його сім'ї.

3.3. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що у батьків Кандидата було достатньо офіційних джерел коштів на придбання квартири, в якій він проживає.

3.4. Зокрема у Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що батьки Кандидата мали достатньо коштів на придбання квартири у м. Києві вартістю 2 158 440 гривень, в якій проживає Кандидат.

3.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність» та «законність джерел походження майна» критерію «доброчесність».

4. Про систематичне притягнення до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху

4.1. Відповідно до наданого Кандидатом переліку у період з 20.09.2021 по 09.02.2026 року його 16 разів притягнуто до адміністративної відповідальності, з них 15 разів – за порушення правил дорожнього руху і один раз 15.12.2021 року за залишення транспортного засобу на майданчику для платного паркування без оплати паркування. 8 постанов було винесено за перевищення встановлених обмежень швидкості більш як на 20 км/год 05.12.2023, 08.05.2024 двічі, 07.07.2024, 20.03.2025, 24.06.2025, 20.08.2025, 08.09.2025 року.

У наданих Експертній раді поясненнях Кандидат відповідну інформацію не заперечує та надає повний перелік постанов, 14 штрафів було сплачено, дві постанови від 01.12.2024 та 17.02.2025 року Кандидат оскаржує у судах.

4.2. Одним з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому

житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до показника «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

4.3. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидат систематично вчиняв правопорушення та притягувався до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху.

4.4. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поведився відповідно до свого статусу, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, систематично вчиняючи правопорушення, що як наслідок становили його притягнення до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху.

4.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті» критерію «добročесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного

суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Глушка Юрія Миколайовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Глушка Юрія Миколайовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ