



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 8 засідання Експертної ради

від 25 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.3

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Волкова Андрія Станіславовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Волкова Андрія Станіславовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Волков Андрій Станіславович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про використання облікового запису Кандидата з повним доступом до Єдиного державного реєстру судових рішень після звільнення з посади судді

2.1. У зв'язку з виконанням обов'язків судді Київського окружного адміністративного суду Кандидату було надано повний доступ до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр). З посади судді Кандидата звільнено 11.07.2017 року; у 2018-2025 роках він працював, зокрема, в АТ «НАК «Нафтогаз України» та здійснював адвокатську діяльність.

За інформацією, отриманою від державного підприємства «Інформаційні судові системи» (лист від 30.06.2026 року), журнал дій користувача «volkov» у Реєстрі охоплює період з 18.05.2010 по 17.02.2022 року і містить 12 501 запис. Після звільнення Кандидата з посади судді з цього облікового запису вчинено 2 821 дію, зокрема 2 016 переглядів документів та 18 авторизацій користувача; першу дію після звільнення зафіксовано 12.07.2017 року, останню – 17.02.2022 року.

Серед зафіксованих випадків пошуку інформації через повний доступ до Реєстру після звільнення, Кандидатом було здійснено щонайменше 342 дії контекстного пошуку, зокрема за запитом з назвою обслуговуючого кооперативу, за угодою з яким Кандидат набув квартиру (уперше 01.08.2017 року, востаннє 24.12.2021 року), «Волков», «Волков А.С.», «Волков А.С. Укрспецюст» (з 26.06.2018 по 01.09.2018 року), «Зубицька Л.М.» (03.09.2018 року – керівник АО «Альянс Консалтинг Груп», співзасновником якого є

Кандидат), «Авторгов Андрій Миколайович» (04.03.2019 року – особа, яка 13.07.2018 року видала Кандидату довіреність на представництво її інтересів у судах), «Волков Андрій Станіславович» (25.03.2019 року), «стягнення суддівської винагороди» (03.10.2019 року), «Мороз Микола Степанович» (13.09.2021 року, у тому числі в поєднанні з датою народження та державним номерним знаком транспортного засобу), а також за прізвищами інших фізичних осіб.

2.2. У письмових поясненнях, наданих Експертній раді, Кандидат повідомив, що мав повний доступ до Реєстру під час здійснення професійної діяльності судді, використовував його винятково для цілей, пов'язаних із професійною діяльністю судді, свій логін та пароль і згоди на їх використання нікому не надавав, а на теперішній час повного доступу не має і не володіє інформацією, з якого часу його анульовано.

2.3. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону кандидат на посаду судді відповідає критерію доброчесності, якщо відсутні обґрунтовані сумніви у його незалежності, чесності, неупередженості, непідкупності, сумлінності, у дотриманні ним етичних норм, у його бездоганній поведінці у професійній діяльності та особистому житті, а також щодо законності джерел походження його майна, відповідності рівня життя кандидата на посаду судді або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата на посаду судді його попередньому статусу.

2.4. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, поводився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності.

2.5. Враховуючи, що відомості про використання облікового запису Кандидата з повним доступом до Реєстру протягом майже п'яти років після його звільнення з посади судді не узгоджуються з наданою Кандидатом Експертній раді письмовою відповіддю, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата такому показнику критерію «доброчесність» як «чесність».

2.6. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показнику «чесність» критерію «доброчесність».

3. Про можливе недекларування доходів від провадження адвокатської діяльності та несплати обов'язкових податків і зборів

3.1. Згідно з інформацією Єдиного реєстру адвокатів України Кандидат отримав свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 1432 від 24.02.2000 року, видане Київською міською кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури. З 16.08.2002 по 04.06.2007 року Кандидат був зареєстрований як фізична особа – підприємець з видом діяльності «адвокатська діяльність». 20.05.2026 року Кандидат був повторно зареєстрований як фізична особа – підприємець, основний вид діяльності – 69.10 «Діяльність у сфері права». Кандидат здійснював адвокатську діяльність у складі АО «Альянс Консалтинг Груп», а з 01.04.2026 року є адвокатом АО «ГОЛАН».

Згідно зі статтею 13 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат, який здійснює адвокатську діяльність індивідуально, є самозайнятою особою.

Відповідно до підпункту 14.1.226 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України самозайнятою особою є платник податку, який є фізичною особою - підприємцем або провадить незалежну професійну діяльність за умови, що така особа не є працівником в межах такої підприємницької чи незалежної професійної діяльності.

Згідно з пунктом 178.2 статті 178 Податкового кодексу України доходи громадян, отримані протягом календарного року від провадження незалежної професійної діяльності, оподатковуються за ставкою, визначеною пунктом 167.1 статті 167 Податкового кодексу України.

Відповідно до пункту 178.4 статті 178 Податкового кодексу України фізичні особи, які провадять незалежну професійну діяльність, що стали на облік у контролюючих органах як самозайняті особи та є резидентами, подають податкову декларацію за результатами звітного року у строки, передбачені для платників податку на доходи фізичних осіб, в якій поряд з доходами від провадження незалежної професійної діяльності мають зазначати інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи.

Враховуючи наведене, доходи від провадження адвокатської діяльності є об'єктом оподаткування, а відомості про них підлягають декларуванню за податковим законодавством.

Виходячи з аналізу веб-порталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень, у період з 2018 по 2026 рік Кандидат представляв інтереси фізичних та юридичних осіб щонайменше у 75 справах, зокрема у 2019 році – у 3 справах, у 2020 році – у 3 справах, у 2021 році – у 9 справах, у 2022 році – у 8 справах, у 2023 році – в 11 справах, у 2024 році – у 10 справах, у 2025 році – в 11 справах, у 2026 році – у 14 справах. У відповіді на запит Експертної ради Кандидат зазначив, що за роки адвокатської практики представляв інтереси клієнтів у складних цивільних, господарських та адміністративних спорах, а також долучався як фахівець до кримінальних проваджень Національного антикорупційного бюро України.

Згідно з інформацією, отриманою від органів державної влади, у 2018-2025 роках основним джерелом доходів Кандидата була заробітна плата в АТ «НАК «Нафтогаз України». Доходи, пов'язані з адвокатською діяльністю, за цей період відображені лише у вигляді винагороди за цивільно-правовими договорами від АО «Українська юридична колегія «Міжнародна правова допомога» у загальному розмірі 142 500 грн у 2018-2019 роках, а також дивідендів від АО «Альянс Консалтинг Груп» у розмірі 20 000 грн у 2024 році. Відомостей про доходи Кандидата від адвокатської діяльності за 2020-2023 та 2025 роки відсутні.

3.2. Одними з показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті; та сумлінність – старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидатом своїх обов'язків.

Відповідно до показника «чесність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, завжди, а не лише під час виконання своїх посадових обов'язків, повадився відповідно до свого статусу, проявляв гідність і добропорядність, діяв згідно з вимогами законодавства, правилами професійної етики, вимогами академічної доброчесності, іншими етичними нормами щодо чесності; надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації

родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний; надав правдиві усні та / або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні, дисциплінарному провадженні, інших юридичних процедурах, у яких такий суддя (кандидат на посаду судді) брав та / або бере участь; не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, крім випадків, коли законодавство дозволяє відмовлятися від надання інформації.

Відповідно до показника «сумлінність», відображених у Єдиних показниках, Кандидат відповідає цьому показнику, якщо, зокрема, утримувався від будь-якої діяльності, яка унеможлиблює належне виконання посадових обов'язків та інших повноважень.

3.3. Надані Кандидатом пояснення не усувають обґрунтованого сумніву у тому, що Кандидат вказував достовірні відомості щодо отриманих від провадження адвокатської діяльності доходів, діяв чесно та дотримався вимог податкового законодавства щодо декларування таких доходів, а також відповідно і своєчасно сплачував обов'язкові податки і збори в повному обсязі.

3.4. З огляду на вищевказане у Експертної ради виникає обґрунтований сумнів у тому, що Кандидат надавав правдиві пояснення під час участі в конкурсі, не приховував таких відомостей за наявності підстав вважати, що вони були йому відомі, ставився сумлінно до обов'язків щодо декларування своїх доходів, отриманих від провадження адвокатської діяльності у 2017-2025 роках та подавши податкову декларацію за 2021 рік лише у серпні 2026 року.

3.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата показникам «чесність» та «сумлінність» критерію «доброчесність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та Експертної ради за умови, що за нього проголосували не менше двох членів Експертної ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «Проти», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Волкова Андрія Станіславовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Волкова Андрія Станіславовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ