



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 9 засідання Експертної ради

від 30 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.8

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Павленко Альони Леонідівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступника голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Павленко Альони Леонідівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, невідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням №110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Павленко Альона Леонідівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом, провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про фінансові відносини Кандидатки та її чоловіка з клієнтами Кандидатки

2.1. Кандидатка склала присягу адвоката України 01 червня 2009 року і здійснює індивідуальну адвокатську діяльність. У Розділі 12 «Грошові активи» декларацій кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2024 і 2025 роки Кандидатка зазначила кошти у розмірі 1 300 000 грн, надані у позику Осадчому Артуру Валентиновичу, а в декларації за 2025 рік – також кошти в розмірі 2 076 305 грн, надані у позику Федорчуку Віталію Дмитровичу. Обидві позики задекларовані як спільна сумісна власність Кандидатки та її чоловіка; їх сукупний розмір становить 3 376 305 грн.

За даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно (далі – ДРРП) обидві позики забезпечено іпотекою на користь чоловіка Кандидатки: іпотечним договором від 10 вересня 2024 року, предметом якого є магазин-бар площею 86,5 кв. м у с. Бурлача Балка та земельна ділянка площею 0,0171 га в м. Чорноморську та іпотечним договором № 1106 від 02 червня 2025 року, предметом якого є житловий будинок площею 411,9 кв. м і земельна ділянка площею 0,0625 га у смт. Таїровому. За тими самими даними ДРРП 02 липня 2018 року зареєстровано право іпотеки щодо квартири площею 42,3 кв. м у м. Одесі, іпотекодержателем за яким є сама Кандидатка.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) Кандидатка представляє інтереси позичальника Федорчука В.Д. у справі № 523/7855/25 про стягнення заборгованості за договором позики від 19 квітня 2023 року в розмірі 500 000 доларів США. Кандидатка та її чоловік надали позику Федорчуку В.Д. 02 червня 2025 року, у період, коли вона вже представляла його інтереси у цій справі. Розмір цієї позики перевищує задекларований дохід Кандидатки від професійної діяльності за 2025 рік (1 878 423 грн). У

2026 році Кандидатка також представляла інтереси Федорчука В.Д. у справі № 522/12065/26 про розірвання шлюбу.

За даними ЄДРСР Кандидатка також представляє інтереси іншого позичальника – фізичної особи – підприємця Осадчого А.В. у справі № 916/1452/26 за позовом Одеської міської ради про стягнення 474 341,70 грн, з яких 368 964,91 грн – заборгованість з орендної плати за землю. У 2023–2025 роках Кандидатка представляла також інтереси брата Осадчого А.В., Осадчого В.В., у справі № 947/39931/23.

Крім того, за даними ДРРП 19 лютого 2020 року чоловік Кандидатки на підставі договору про відступлення права вимоги набув права іпотекодержателя за іпотечним договором від 14 лютого 2008 року, укладеним з Осадчою Валентиною Полікарпівною (розмір основного зобов'язання – 60 000 доларів США). Первісний кредитор та іпотекодержатель, АТ «Альфа-Банк», відступив це право вимоги ТОВ «Стандарт Фінанс Груп», яке того самого дня відступило його чоловікові Кандидатки. Запис про цю іпотеку погашено 05 вересня 2024 року з підстави «перенесення до відкритого розділу»; через п'ять днів, 10 вересня 2024 року, укладено іпотечний договір з Осадчим А.В. Відомостей про право вимоги до Осадчої В.П. декларації Кандидатки за 2024 і 2025 роки не містять.

2.2. Експертна рада вважає на те, що надання позик фізичним особам не заборонене. Водночас встановлені обставини свідчать, що з 2018 року Кандидатка та її чоловік неодноразово виступали позикодавцями та іпотекодержателями, а позичальниками за двома найбільшими зобов'язаннями є клієнти Кандидатки.

Позики надано особам, з якими Кандидатку пов'язують професійні відносини, а позику Федорчуку В.Д. – у той період, коли Кандидатка представляла його інтереси в судовому спорі. За таких обставин між адвокатом і клієнтом одночасно існують професійні та майнові відносини, що створює ризик виникнення конфлікту інтересів між особистим майновим інтересом адвоката та його професійними обов'язками перед клієнтом.

Експертна рада також звертає увагу на те, що надання позик під забезпечення нерухомим майном, зокрема особам, інтереси яких представляла Кандидатка, не було поодиноким випадком, а у зв'язку з цими відносинами в родини Кандидатки виникали майнові права, які не були відображені у деклараціях.

Експертна рада не робить висновку щодо мети наведених правочинів. Водночас наявність у Кандидатки на посаду судді майнових відносин з особами, інтереси яких вона

представляла як адвокат, а також повнота відображення таких відносин у деклараціях є обставинами, що мають значення для оцінки її відповідності критерію доброчесності.

2.3. Відповідно до частини першої статті 15 Регламенту та частини дев'ятої статті 69 Закону показниками доброчесності є, зокрема, чесність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті. Згідно з підпунктом 2 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях.

2.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у тому, що фінансові відносини Кандидатки та її чоловіка з клієнтами Кандидатки відповідають стандарту бездоганної поведінки у професійному житті, а також у повноті відображення в деклараціях відомостей про майнові права родини Кандидатки.

2.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» і «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті».

3. Про джерела походження майна родини Кандидатки

3.1. За даними Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО) сукупний дохід Кандидатки та її чоловіка становив 293 290 грн у 2017 році, 166 448 грн у 2018 році, 124 784 грн у 2019 році та 104 258 грн у 2020 році. Разом за чотири роки – 688 780 грн. Крім того, чоловік Кандидатки отримує пенсію, відомостей про яку ДРФО не містить.

За даними ДРРП та декларацій Кандидатки у цей самий період родина Кандидатки придбала чотири об'єкти нерухомості: квартиру на вул. Разумовській у м. Одесі – 17 липня 2017 року; квартиру на вул. Педагогічній у м. Одесі – 21 червня 2019 року; нежитлове приміщення на вул. М'ясоєдовській у м. Одесі – 30 липня 2019 року, задекларована вартість 330 200 грн; житловий будинок на вул. Шептицького у м. Одесі – 21 серпня 2020 року, задекларована вартість 310 000 грн.

Крім того, 19 лютого 2020 року чоловік Кандидатки набув право вимоги за зобов'язанням Осадчої В. П. у розмірі 60 000 доларів США.

У той самий період чоловік Кандидатки відчужив квартиру в м. Знам'янці, отриману ним у дар (01 червня 2018 року), а також квартири на вул. Разумовській (25 січня 2019 року) та на вул. Педагогічній (06 липня 2020 року).

3.2. Експертна рада враховує, що чоловік Кандидатки отримує пенсію, а частину придбань могло бути профінансовано за рахунок продажу іншого майна. Водночас наявні матеріали не дають змоги встановити, за рахунок яких джерел родина Кандидатки набувала майно у 2017–2020 роках.

Задекларована вартість лише двох із чотирьох придбаних об'єктів становить 640 200 грн, тобто відповідає майже всьому сукупному доходу подружжя за чотири роки за даними ДРФО (688 780 грн) без урахування витрат на утримання родини. Вартість двох інших квартир, ціна набуття права вимоги та ціни відчуження майна з наявних матеріалів не прослідковуються.

3.3. Відповідно до частини першої статті 15 Регламенту та частини дев'ятої статті 69 Закону показниками доброчесності є, зокрема, законність джерел походження майна і відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам.

3.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у законності джерел походження майна, набутого родиною Кандидатки у 2017–2020 роках, та у відповідності рівня життя Кандидатки і членів її сім'ї задекларованим доходам.

3.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «законність джерел походження майна» і «відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «ЗА», Джессіка Лотт Томпсон – «ЗА», Сігіта Руденайте – «ЗА», Валерія Чорна – «ЗА», Олена Ганечко – «ЗА», Роберт Гайн Брукхейзен – «ЗА».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Павленко Альони Леонідівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Павленко Альони Леонідівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ