



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.14

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Омеляна Ігоря Володимировича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступника голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Омеляна Ігоря Володимировича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням №110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Омелян Ігор Володимирович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про товариства, створені за участі Кандидата для іноземних громадян

2.1. Кандидат з 29 січня 2004 року має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, є єдиним засновником і керуючим Адвокатського бюро «Омелян Лойерс». У період з вересня 2020 року до липня 2021 року за адресою квартири Кандидата у м. Києві, яка одночасно є місцезнаходженням його адвокатського бюро, зареєстровано шість товариств, єдиними засновниками яких є іноземні громадяни? і в кожному з яких Кандидат був першим директором: ТОВ «ВУДПЕКЕР КОНСАЛТАНСІ» (директор з 15 вересня до 09 грудня 2020 року), ТОВ «КРЕСС КОНСАЛТИНГ» і ТОВ «ДР КОНСАЛТИНГ» (з 25 вересня до 14 грудня 2020 року), ТОВ «КЛЕРІТІ КОНСАЛТИНГ» (з 21 січня до 17 березня 2021 року), ТОВ «ЛІНКС КОНСАЛТИНГ» (з 29 січня до 28 березня 2021 року) і ТОВ «ВІКТОР ФТВ» (з 21 липня до 23 вересня 2021 року). Усі шість товариств мають однаковий набір видів діяльності, їх сукупний статутний капітал становить 265 000 грн. У кожному випадку Кандидат обіймав посаду директора від двох до трьох місяців, після чого керівництво переходило до іноземного засновника.

За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) усі шість товариств залишаються зареєстрованими за адресою квартири Кандидата, а їх контактними даними зазначено електронну пошту omelyan.law@gmail.com і номер телефону, який Кандидат повідомив Експертній раді як власний.

Під час спеціального спільного засідання у конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду Кандидат підтвердив, що ці товариства створювалися для того, щоб іноземні засновники могли отримати посвідку на тимчасове проживання в Україні. Він також пояснив, що банківські рахунки товариств у період його керівництва не відкривалися,

оскільки в цьому «не було жодної необхідності»; розрахунки здійснювалися готівкою через касу: засновники вносили кошти до статутного капіталу, з них сплачувалися податки, а решта спрямовувалася на заробітну плату єдиному працівникові – самому Кандидату, близько 270 грн на місяць.

За даними Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО) ТОВ «ВУДПЕКЕР КОНСАЛТАНСІ» нарахувало Кандидату 11 801 грн за неповні три місяці роботи на посаді директора, ТОВ «КРЕСС КОНСАЛТИНГ» і ТОВ «ДР КОНСАЛТИНГ» – по 2 672 грн, ТОВ «КЛЕРІТІ КОНСАЛТИНГ» – 2 575 грн; від ТОВ «ЛІНКС КОНСАЛТИНГ» і ТОВ «ВІКТОР ФТВ» доходів Кандидата реєстр не містить.

За даними Єдиного реєстру довіреностей коло таких клієнтів Кандидата не обмежувалося шістьма товариствами. 02 квітня 2021 року на ім'я Кандидата як повіреного видані довіреності від ТОВ «ПРИМОЖ МІКЛІЧ ПРОДАКШН», ТОВ «ЕНДЖІ КОНСАЛТИНГ КОРПОРЕЙШН», ТОВ «ДЖІДЖІ ІНФЛЮЕНСІНГ ЕУРОП» і ТОВ «ХАРТФІЛД КОНСАЛТИНГ» та від чотирьох фізичних осіб, 08 вересня 2021 року – від ТОВ «БЕРГЕР КОНСАЛТИНГ» і його засновника. Довіреності ТОВ «БЕРГЕР КОНСАЛТИНГ» і ТОВ «ВІКТОР ФТВ» прямо передбачають повноваження щодо отримання дозволу на застосування праці іноземців, а остання – також щодо реєстрації місця проживання і продовження терміну перебування довірителя на території України. У довіреностях від 16 грудня 2020 року, 20 і 28 січня, 16 березня і 29 червня 2021 року представницею іноземних засновників ТОВ «КЛЕРІТІ КОНСАЛТИНГ», ТОВ «ЛІНКС КОНСАЛТИНГ» і ТОВ «ВІКТОР ФТВ» зазначена мати Кандидата, яка з 11 лютого 2019 року зареєстрована як фізична особа – підприємець з видом діяльності «діяльність у сфері права».

Крім того, за адресою квартири Кандидата зареєстроване ТОВ «ВІКТОР РМР», кінцевим бенефіціарним власником якого є громадянин Італійської Республіки – та сама особа, що є засновником ТОВ «ВІКТОР ФТВ». У 2025 році це товариство виплатило дружині Кандидата 32 016 грн заробітної плати.

В анкеті кандидата на посаду судді, поданій до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 23 грудня 2025 року, Кандидат зазначив керівництво чотирма із шести товариств; відомостей про посади директора ТОВ «ЛІНКС КОНСАЛТИНГ» і ТОВ «ВІКТОР ФТВ» анкета не містить.

У письмових поясненнях Експертній раді від 06 липня 2026 року Кандидат зазначив, що як юрист надавав клієнтам послуги з підготовки документів на створення господарських товариств і його дії «повністю відповідали закону»; у період його керівництва звітність подавалася, податки і заробітна плата нараховувалися та виплачувалися; власники товариств, «громадяни переважно країн Шенгенської зони», після 24 лютого 2022 року виїхали з України, тому діяльність товариств фактично припинена. Відсутність в анкеті відомостей про два товариства Кандидат пояснив технічними причинами – незбереженням даних у «Кабінеті суддівської кар'єри» і подальшим перенесенням анкети «за шаблоном».

2.2. Експертна рада критично оцінює надані пояснення. Роль Кандидата не обмежувалася підготовкою установчих документів: він особисто обійняв посаду директора у кожному із шести товариств, надав для їх реєстрації адресу власного житла, а товариства дотепер використовують його електронну пошту і номер телефону. Товариства, які, за словами самого Кандидата, не мали банківських рахунків і жодного працівника, крім нього, не могли провадити заявлену консультативну діяльність; доказів такої діяльності, а також договорів про надання правової допомоги і документів про оплату його послуг Кандидат не надав. Отже, Кандидат як адвокат і директор особисто створював і підтримував формальні передумови, на підставі яких іноземні громадяни зверталися до органів державної влади за дозволами на працевлаштування і посвідками на проживання. Така поведінка не узгоджується зі стандартом бездоганної поведінки, якого слід очікувати від кандидата на посаду судді суду, що розглядатиме спори з органами державної влади.

Пояснення Кандидата є непослідовними. Твердження про заробітну плату близько 270 грн на місяць не узгоджується з даними ДРФО, за якими одне товариство нарахувало йому 11 801 грн менш ніж за три місяці, а два товариства доходу не нараховували взагалі. Твердження про припинення діяльності товариств через виїзд їх власників після 24 лютого 2022 року не узгоджується з тим, що засновник одного з цих товариств має ще одне товариство, зареєстроване за адресою квартири Кандидата, від якого дружина Кандидата у 2025 році отримувала заробітну плату. Твердження про суто юридичний характер послуг не пояснює, чому до представництва тих самих іноземних громадян залучалася мати Кандидата і чому таке обслуговування, за даними реєстру довіреностей, охоплювало щонайменше ще п'ять товариств.

Експертна рада також зважає на те, що в анкеті, поданій у цьому конкурсі, не зазначено саме два із шести товариств. Пояснення про технічний збій не усуває того, що Кандидат підписав і подав анкету, не перевіривши повноту відомостей про власну трудову діяльність, у трьох конкурсних процедурах поспіль.

2.3. Відповідно до частини першої статті 15 Регламенту та частини дев'ятої статті 69 Закону показниками доброчесності є, зокрема, чесність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті. Згідно з підпунктом 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в конкурсі.

2.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у повноті та правдивості пояснень Кандидата щодо характеру його участі у створенні та діяльності товариств для іноземних громадян і щодо подальших відносин його та членів його родини з цими особами, а також у відповідності такої участі стандарту бездоганної поведінки.

2.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» і «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті».

3. Про доходи матері та дружини Кандидата, отримані від осіб, пов'язаних із його професійною діяльністю

3.1. За даними ДРФО дохід Кандидата становив 15 068 грн за 2022 рік і 24 502 грн за 2023 рік, а сукупний дохід Кандидата і його дружини від податкових агентів за 2019–2024 роки – 395 045 грн, тобто близько 5 500 грн на місяць. Водночас станом на 31 грудня 2024 року Кандидат задекларував 25 000 доларів США і 24 000 євро готівкою, 1 470 302 грн на банківських рахунках і автомобіль NISSAN X-TRAIL 2021 року випуску, набутий 01 вересня 2023 року за 1 067 800 грн. У письмових поясненнях від 06 липня 2026 року Кандидат характеризує свою адвокатську практику як активну і таку, що триває майже двадцять років.

Кандидат був зареєстрований як фізична особа – підприємець з видом діяльності «діяльність у сфері права» з 04 жовтня 2000 року до 26 грудня 2018 року. 11 лютого 2019 року фізичною особою – підприємцем з тим самим видом діяльності зареєстровано його

матір, 1949 року народження. За даними ДРФО задекларований нею дохід відпідприємницької діяльності за 2019–2025 роки становить 9 697 224 грн і ще 1 569 000 грн – за перше півріччя 2026 року. Виплати від податкових агентів, які дають змогу встановити джерело цього доходу, становлять 2 048 638 грн; джерело решти, близько 7,65 млн грн, з офіційних даних встановити не можливо. У 2019 році 75 000 грн матері як самозайнятій особі виплатив сам Кандидат.

29 січня 2025 року фізичною особою – підприємцем за адресою квартири Кандидата зареєстровано його дружину; вид діяльності – бухгалтерський облік і консультування з питань оподаткування. У декларації за 2025 рік Кандидат зазначив її дохід від підприємницької діяльності у розмірі 4 693 005 грн, в анкеті для Експертної ради – ще 1 244 571 грн за п'ять місяців 2026 року. До 2025 року річний дохід дружини не перевищував 74 059 грн, а у 2023 і 2024 роках становив 274 грн і 215 грн. За даними ДРФО у 2025 році дохід їй як самозайнятій особі виплатили лише три фізичні особи на загальну суму 113 735 грн; джерело решти, близько 4,58 млн грн, не встановлюється.

Ці самі три фізичні особи, члени однієї родини, які фігурують як джерело доходів Кандидата та його дружини, у 2020–2025 роках виплатили 541 963 грн також матері Кандидата. Вони ж у березні – червні 2023 року видали Кандидату п'ять довіреностей: на продаж чотирьох квартир і машиномісця у м. Києві, на укладення договорів про припинення іпотеки і на представництво щодо здачі нерухомого майна в оренду. ТОВ «ГЛОБАЛ КЛІАРЕНС СОЛЮШІНС ЮКРЕЙН» у 2025 році виплатило дохід матері Кандидата (24 375 грн) і його доньці (253 247 грн). Як зазначено в розділі 2 цього висновку, мати Кандидата була представницею іноземних засновників товариств, директором яких був Кандидат, а дружина у 2025 році отримувала заробітну плату від товариства, що належить одному з цих засновників і зареєстроване за адресою квартири Кандидата.

На запитання Експертної ради про обставини, що можуть викликати застереження щодо джерел походження його майна і рівня життя його сім'ї, Кандидат у поясненнях від 06 липня 2026 року відповів, що такі обставини відсутні.

3.2. Експертна рада має обґрунтовані сумніви у повноті та правдивості наданих Кандидатом відомостей. Встановлені обставини свідчать, що доходи трьох близьких Кандидату осіб походять від одного кола платників, яке збігається з колом клієнтів самого Кандидата: ті самі особи видають Кандидату довіреності на розпорядження майном і

сплачують кошти його матері та дружині; іноземні клієнти Кандидата представлені його матір'ю, а товариство одного з них виплачує заробітну плату його дружині.

Мати Кандидата розпочала діяльність у сфері права у віці близько 70 років, менш ніж через два місяці після припинення Кандидатом власної підприємницької діяльності з тим самим видом діяльності, і за сім років задекларувала дохід, що багаторазово перевищує доходи самого Кандидата як адвоката з двадцятирічною практикою. Дохід дружини за перший рік підприємницької діяльності також багаторазово перевищив її найбільший річний дохід за попередні роки. Джерела переважної частини цих доходів, разом близько 12,2 млн грн, не ідентифікуються з офіційних джерел, а Кандидат заявив Експертній раді про відсутність обставин, що потребують пояснення.

За таких обставин Експертна рада має обґрунтовані сумніви, що доходи, оформлені на матір і дружину Кандидата, фактично не є винагородою за правничі послуги, які надавав сам Кандидат, а отже – що дійсний розмір і джерела його доходів не відображено. Окрім цього, задекларовані станом на кінець 2024 року заощадження і придбаний у 2023 році автомобіль не покриваються доходами Кандидата і його дружини, отриманими до появи доходу від її підприємницької діяльності у 2025 році, що підсилює сумніви у законності джерел походження майна.

3.3. Згідно з підпунктами 2 і 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях і правдиві відомості під час участі в конкурсі. Відповідно до частини першої статті 15 Регламенту та частини дев'ятої статті 69 Закону показниками доброчесності є також законність джерел походження майна і відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам.

3.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у повноті та правдивості відомостей Кандидата про джерела доходів його родини, у законності джерел походження майна, задекларованого станом на кінець 2024 року, та у відповідності рівня життя Кандидата і членів його сім'ї задекларованим доходам.

3.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність», «законність джерел походження майна» і «відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

4. Голосування

4.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

4.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «ЗА», Джессіка Лотт Томпсон – «ЗА», Сігіта Руденайте – «ЗА», Валерія Чорна – «ЗА», Олена Ганечко – «ЗА», Роберт Гайн Брукхейзен – «ЗА».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Омеляна Ігоря Володимировича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Омеляна Ігоря Володимировича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ