



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 7 засідання Експертної ради

від 18 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.2

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дем'яновської Юлії Дмитрівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступника голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дем'яновської Юлії Дмитрівни (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням №110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидатка Дем'яновська Юлія Дмитрівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Про обставини набуття Кандидаткою земельної ділянки та житлового будинку у місті Львові

2.1. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2020 рік Кандидатка зазначила земельну ділянку площею 273 кв. м у м. Львові, набуто 07 липня 2020 року вартістю 182 160 грн, та житловий будинок загальною площею 154,1 кв. м за тією самою адресою, право власності на який набуто 18 грудня 2020 року. Вартість будинку в декларації за 2020 рік не зазначено, а у деклараціях за 2021–2025 роки – зазначено як 750 000 грн «на дату набуття права». Розділ 14 «Видатки та правочини» декларації за 2020 рік містить єдиний запис – придбання нерухомого майна на суму 182 159 грн 07 липня 2020 року; жодних витрат, пов'язаних зі придбанням чи спорудженням житлового будинку, декларація не містить.

Водночас, декларацію про готовність до експлуатації житлового будинку датовано 11 грудня 2020 року, тобто через п'ять місяців після набуття земельної ділянки; вартість основних фондів, що приймаються в експлуатацію, визначено в ній у 750 000 грн.

Задекларований Кандидаткою дохід за 2020 рік становить 1 620 438 грн, з яких 1 138 049 грн – дохід від відчуження нерухомого майна. Протягом 2020 року готівкові кошти Кандидатки збільшилися на 800 000 грн: станом на кінець 2019 року було задекларовано 10 000 доларів США, станом на кінець 2020 року – 10 000 доларів США і 800 000 грн. За вирахуванням приросту заощаджень і видатку на придбання земельної ділянки, на спорудження будинку у Кандидатки могло залишитися не більше 638 279 грн, що щонайменше на 111 721 грн менше за вартість будинку, визначену самою Кандидаткою, і це без урахування сплачених податків та витрат на утримання родини з двома неповнолітніми дітьми.

У відповідь на запит Експертної ради Кандидатка повідомила, що земельну ділянку придбано із зареєстрованим будівельним паспортом і вже розпочатими будівельними роботами; будівництво завершено господарським способом до грудня 2020 року за кошти від продажу нерухомості в смт Рудне. Вартість житлового будинку 750 000 грн визначено відповідно до декларації про готовність об'єкта до експлуатації; оздоблювальні роботи виконували приватні майстри із залученням її сина, розрахунки проводилися готівкою. На підтвердження витрат Кандидатка надала вісім документів на загальну суму близько 292 138 грн (кошторис на гідроізоляцію фундаменту, рахунок на плитку, документи щодо кондиціонерів, дверей, умивальника, бруківки та вікон).

2.2. Експертна рада має обґрунтовані сумніви щодо правдивості наданих Кандидаткою пояснень. Договір купівлі-продажу від 07 липня 2020 року має предметом виключно земельну ділянку, а його ціна (182 159,25 грн) дорівнює експертній оцінці земельної ділянки станом на 30 червня 2020 року без урахування вартості незавершеного будівництва, яке, за твердженням Кандидатки, на ділянці вже існувало. Документів, які підтверджували б набуття Кандидаткою прав на об'єкт незавершеного будівництва та його вартість, не надано. Усі надані Кандидаткою документи стосуються виключно оздоблення і благоустрою житлового будинку, з них на 2020 рік припадає близько 134 515 грн; щодо фундаменту, стін, перекриттів, покрівлі, інженерних мереж та оплати праці будівельників не надано жодного документа. Кошти від продажу нерухомості в смт Рудне, на які посилається Кандидатка, вже враховані у задекларованому доході за 2020 рік і не усувають розриву між доходами та витратами, наведеного в пункті 2.1 вище.

Таким чином, ні фактичні витрати на спорудження житлового будинку площею 154,1 кв. м, ні джерела їх покриття Кандидатка не підтвердила, а вартість, визначена самою Кандидаткою, не покривається її задекларованими доходами і заощадженнями.

2.3. Одним із показників доброчесності відповідно до частини другої статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 2 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а згідно з підпунктом 3 пункту 18 Єдиних показників – якщо надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в конкурсі. Відповідно до

частини першої статті 15 Регламенту та частини дев'ятої статті 69 Закону показником доброчесності є також законність джерел походження майна.

2.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у повноті та правдивості пояснень Кандидатки щодо обставин спорудження житлового будинку та в законності джерел походження коштів на його будівництво.

2.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» і «законність джерел походження майна».

3. Про транспортні засоби, оформлені на матір Кандидатки

3.1. У деклараціях за 2022–2025 роки Кандидатка зазначає право користування за дорученням автомобілем Lexus IS300H 2018 року випуску, власницею якого є її мати, 1957 року народження, пенсіонерка. Вартість автомобіля в усіх чотирьох деклараціях зазначено як «Не відомо». Дату набуття права користування зазначено як 01 липня 2022 року в деклараціях за 2022, 2024 і 2025 роки та як 04 серпня 2022 року – в декларації за 2023 рік. У деклараціях за 2024 і 2025 роки зазначено також фактичне користування цим автомобілем донькою Кандидатки.

В анкеті, поданій Експертній раді, Кандидатка зазначила, що «з метою допомоги матері» періодично керує іншим автомобілем – Audi A6 2021 року випуску, власницею якого також є її мати, «орієнтовна вартість з її слів» – 37 000 доларів США.

За даними Державного реєстру фізичних осіб – платників податків (далі – ДРФО) мати Кандидатки не має трудових доходів з 2021 року; у 2025 році їй нараховано 71 572,10 грн доходів від цінних паперів і 5 886,50 грн інвестиційного прибутку. Сама Кандидатка у 2022 році відчужила належний їй автомобіль Audi A6 Quattro 2013 року випуску за 457 000 грн і відтоді власних транспортних засобів не набувала, хоча у 2022–2026 роках місце її роботи (Шептицький міський суд Львівської області) було розташоване на відстані близько 74 км від місця проживання.

У відповідь на запит Експертної ради Кандидатка повідомила, що автомобіль Lexus придбано в Німеччині за 16 000 євро готівкою і доставлено в Україну у квітні 2022 року за рахунок заощаджень матері, зокрема коштів, отриманих після смерті її матері, баби Кандидатки; у січні 2026 року цей автомобіль був відчужений. Автомобіль Audi A6

придбано у січні 2026 року за 37 000 доларів США за рахунок коштів від продажу Lexus і заощаджень матері; Кандидатка користується ним ситуативно приблизно з лютого 2026 року. Незазначення вартості Lexus у деклараціях Кандидатка пояснила тим, що грошова оцінка не проводилася, а ціна придбання відрізнялася від визначеної митним органом. Технічним обслуговуванням автомобілів займається брат, оскільки він і мати переважно ними користуються; страхування Lexus у 2025 році здійснювала Кандидатка. Фінансової участі у придбанні автомобілів вона, за її словами, не брала, а її допомога була «виключно технічною».

3.2. Експертна рада критично оцінює надані пояснення. Протягом чотирьох років на матір Кандидатки, яка не має достатніх трудових доходів, набуто два автомобілі загальною вартістю 16 000 євро та 37 000 доларів США. Фінансова спроможність матері не підтверджена жодним документом: відомостей про склад і розмір спадкового майна, розмір і походження заощаджень Кандидаткою не надано.

Пояснення Кандидатки щодо користування цими автомобілями є непослідовними. Посилаючись на «виключно технічну» допомогу, Кандидатка водночас сама оплачувала страхування Lexus у 2025 році, користувалася ним на підставі доручення, а її донька – фактично. Ціна придбання Lexus була Кандидатці відома, однак у чотирьох деклараціях поспіль вона зазначала вартість цього автомобіля як «Не відомо»; вартість Audi A6 в анкеті вона також подала як «орієнтовну з її слів», а у відповіді на запит назвала точну ціну придбання. Відчуження власного автомобіля у 2022 році за відсутності подальшого набуття будь-якого транспортного засобу, за умови регулярних поїздок до місця роботи, та поява у тому самому році автомобіля, оформленого на матір, якими користується Кандидатка та її донька, не узгоджуються з поясненнями про епізодичне користування автомобілями матері.

3.3. Згідно з підпунктами 2 і 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях і правдиві відомості під час участі в конкурсі. Відповідно до частини першої статті 15 Регламенту та частини дев'ятої статті 69 Закону показником доброчесності є також законність джерел походження майна.

3.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у повноті та правдивості пояснень Кандидатки щодо обставин і джерел коштів на придбання автомобілів, оформлених на її матір, а також щодо фактичного користувача цих автомобілів.

3.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «добročесність» як «чесність» і «законність джерел походження майна».

4. Про доходи Кандидатки від адвокатської діяльності у 2016–2020 роках

4.1. Кандидатка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 989 від 02 червня 2004 року. Згідно з даними анкети, поданої Кандидаткою, з 15 березня 2016 року до 15 липня 2020 року, вона провадила адвокатську діяльність як самозайнята особа. Водночас у декларації кандидата на посаду судді за 2016 рік Кандидатка зазначила 256 656 грн з видом доходу «інше – надходження на картковий рахунок», джерелом якого вказано громадянина України з прізвищем, ім'ям і по батькові «невідомо». У декларації за 2017 рік Кандидатка зазначила 346 500 грн гонорарів та інших виплат згідно з цивільно-правовими правочинами з джерелом «невідомо». За 2018 рік доходів від адвокатської діяльності Кандидатка не декларувала; за 2019 рік задекларувала 2 000 грн доходу від незалежної професійної діяльності; за 2020 рік – не задекларовано.

Водночас у Єдиному державному реєстрі судових рішень за 2016-2020 роки наявні близько п'ятдесяти справ, у яких Кандидатка зазначена як представник. Сукупний задекларований дохід Кандидатки за 2018 рік без урахування коштів від продажу автомобіля становив 23 025 грн (страхові виплати), за 2019 рік – 67 228 грн; готівкові заощадження станом на кінець 2017, 2018 і 2019 років не змінювалися (10 000 доларів США). При цьому 07 березня 2018 року Кандидатка набула автомобіль Audi A6 Quattro вартістю 274 400 грн, тоді як кошти від продажу попереднього автомобіля (285 000 грн) задекларовано як отримані пізніше у тому самому році.

У відповідь на запит Експертної ради Кандидатка повідомила, що документи щодо адвокатської діяльності не збереглися з огляду на строки зберігання; за даними податкового органу у 2018 році дохід від адвокатської діяльності не отримувався; на облік як самозайняту особу її взято лише у березні 2017 року. Суму 256 656 грн за 2016 рік вона пояснила надходженнями від батька дітей на їх потреби та коштами третіх осіб, відправників яких ідентифікувати неможливо. Джерелами утримання родини у 2016–2020 роках Кандидатка назвала фінансову участь колишнього чоловіка, страхові виплати 2018 року і дохід від продажу автомобіля Toyota Camry.

4.2. Експертна рада має обґрунтовані сумніви у правдивості наданих Кандидаткою пояснень. Участь Кандидатки як представника у близько п'ятдесяти справах протягом понад чотирьох років не узгоджується із задекларованим доходом від адвокатської діяльності у розмірі 2 000 грн за 2018–2020 роки. Кандидатка не стверджує, що надавала правову допомогу безоплатно, і не надала жодного договору про надання правової допомоги, акта, податкової декларації самозайнятої особи чи переліку клієнтів, які дозволили б встановити обсяг і джерела її доходів від адвокатської діяльності. Зазначення джерелом гонорарів за цивільно-правовими правочинами за 2017 рік особи «невідомо» не узгоджується з тим, що такі правочини Кандидатка як адвокат укладала особисто і не могла не знати своїх клієнтів. Пояснення щодо фінансової участі колишнього чоловіка в утриманні родини не конкретизовані ані за розміром, ані за формою за жоден рік. Задекларованих доходів і незмінних заощаджень за 2018–2019 роки було недостатньо для утримання родини з двома неповнолітніми дітьми та придбання автомобіля вартістю 274 400 грн.

4.3. Згідно з підпунктами 2 і 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях і правдиві відомості під час участі в конкурсі. Відповідно до частини першої статті 15 Регламенту та частини дев'ятої статті 69 Закону показниками доброчесності є також законність джерел походження майна і відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам.

4.4. З огляду на вищевказане в Експертної ради наявний обґрунтований сумнів у повноті та достовірності задекларованих Кандидаткою доходів від адвокатської діяльності у 2016–2020 роках, у правдивості її пояснень щодо джерел утримання родини в цей період та у законності джерел походження майна, набутого в цей період.

4.5. Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність», «законність джерел походження майна» і «відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидатки критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії

суддів України та Експертної ради. Рішення щодо відповідності кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності ухвалюється більшістю голосів спільного складу Комісії та ЕР за умови, що за нього проголосували не менше двох членів ЕР, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дем'яновської Юлії Дмитрівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Дем'яновської Юлії Дмитрівни критерію доброчесності винести на

спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ