



ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.1

про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бурі Василя Васильовича критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду Бурі Василя Васильовича (далі – Кандидат) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

в с т а н о в и л а:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких кандидат Буря Василь Васильович успішно склав кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидата, його письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо права здійснення адвокатської діяльності

2.1. З 01.08.2013 року Кандидат обіймав посаду помічника адвоката - фізичної особи-підприємця Никитюк Наталії Олександрівни, з якою уклав шлюб 22.11.2014 року. Наказом цього підприємця № 6 від 29.05.2015 року Кандидату надано відпустку по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку, у період з 01.06.2015 року по 01.06.2018 року.

Відповідно до даних Державного реєстру фізичних осіб-платників податків з другого кварталу 2015 року Кандидат не отримував доходу як помічник адвоката фізичної особи-підприємця Никитюк Наталії Олександрівни.

2.2. 24.11.2017 року на підставі рішення Ради адвокатів Закарпатської області № 21/1280 Кандидат отримав свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю.

2.3. Відповідно до порядку, визначеного Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» № 5076-VI для отримання свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю особа повинна окрім інших, передбачених, Законом процедур, пройти стажування протягом шести місяців під керівництвом адвоката за направленням ради адвокатів регіону. Стажування дозволялося проходити у вільний від основної роботи час. Від проходження стажування звільняються особи, які на день звернення із заявою про допуск до складення кваліфікаційного іспиту мають стаж роботи помічника адвоката не менше одного року за останні два роки.

2.4. З наведеного слідує, що за два роки, що передували отриманню свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю, Кандидат перебував у відпустці по догляду за дитиною та не отримував доходу як помічник адвоката. Відтак, Кандидат не мав стажу помічника адвоката тривалістю не менше одного року до отримання свідоцтва про право на

зайняття адвокатською діяльністю, й не належав до осіб, звільнених від шестимісячного стажування.

2.5. Водночас Кандидат не повідомив та не надав підтверджуючі документи щодо обставин проходження ним стажування для здобуття права на зайняття адвокатською діяльністю.

2.6. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є також дотримання етичних норм та бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 1 пункту 17 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає цьому показнику, якщо він, зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

2.7. Ураховуючи, що Кандидат не підтвердив документально проходження стажування у визначеному законом порядку, у Експертної ради наявні обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

3. Щодо обставин залишення місця дорожньо-транспортної пригоди

3.1. Постановою Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 18.09.2015 року у справі № 303/4851/15-п, Кандидата було притягнуто до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-4 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Відповідно до зазначеного рішення суду, 28.04.2015 року Кандидат, будучи причетним до дорожньо-транспортної пригоди, залишив місце пригоди не повідомивши працівників міліції, чим порушили вимоги п. 2.10 Правил дорожнього руху України.

3.2. Постановою Апеляційного суду Закарпатської області від 03.11.2015 року було скасовано постанову Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 18.09.2015 року, а провадження у адміністративній справі закрито на підставі пункту 7 статтею 247 Кодексу України про адміністративні правопорушення (закінчення на момент розгляду справи строків накладення адміністративного стягнення).

3.3. Кандидат пояснив, що наприкінці квітня 2015 року водій автомобіля Fiat Ducato, рухаючись заднім ходом, зіткнувся з автомобілем Ford, яким керував Кандидат, після чого обидва водії поїхали. Поліцію Кандидат одразу не викликав, бо, як він зазначив, поспішав додому, оскільки 06.04.2015 року його дружина народила дитину. За словами Кандидата, він повідомив поліцію пізніше, і протокол про адміністративне правопорушення склали як на нього, так і на іншого водія.

3.4. Водночас, згідно відомостей Національної поліції України, Кандидат повідомив правоохоронні органи майже через місяць після дорожньо-транспортної пригоди - 25.05.2015 року.

Крім того, відповідно до рішення Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 26.12.2016 року у справі № 303/4203/15-п дружина Кандидата була теж зазначена як потерпіла у дорожньо-транспортній пригоді, що сталася 28.04.2015 року.

3.5. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Відповідно до підпункту 3 пункту 18 Єдиних показників кандидат відповідає показнику чесності, якщо, зокрема, надав правдиві усні та/або письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні та інших юридичних процедурах, у яких він бере участь.

Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є також дотримання етичних норм та бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання Кандидатом професійних етичних та загальновизнаних правил моралі у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 1 пункту 17 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає цьому показнику, якщо він,

зокрема, перебуваючи в нинішньому або будь-якому попередньому статусі, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм, не вчиняв будь-яких дій, що могли / можуть завдати шкоди авторитету правосуддя або відповідному органу, установі, організації.

3.6. З урахуванням того, що Кандидат повідомив про дорожньо-транспортну пригоду майже через місяць після неї, а також пояснення Кандидата стосовно того, що він не викликав поліцію, оскільки поспішав до дружини, в той час, коли вона, відповідно до рішення суду була визнана потерпілою, у Експертної ради наявні обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидата таким показникам критерію «добročесність» як «чесність» та «дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті».

4. Щодо операцій з транспортними засобами

4.1. З 15.05.2024 року на підставі договору купівлі-продажу, укладеного з Кандидатом, дружина Кандидата набула права власності на автомобіль Skoda Octavia, 2014 року, вартістю 216 000 грн (за офіційним курсом Національного банку України 5 444 доларів США)

4.2. Відповідно до архівних оголошень на AUTO.RIA ринкова вартість на аналогічні автомобілі в цей період становила від 7 850 доларів США (приблизно 310 000 грн) до понад 12 000 доларів США (приблизно 475 000 грн).

4.3. Кандидат у письмовій відповіді пояснив, що цей автомобіль був придбаний за спільні кошти подружжя та зареєстрований на його ім'я у 2023 році. Однак, з огляду на те, що автомобілем в переважній більшості користується його дружина, то вони вирішили перереєструвати цей автомобіль на неї, шляхом придбання нею автомобіля за договором купівлі-продажу. Згідно з поясненнями Кандидата, при перереєстрації автомобіля адміністратор Територіального сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України повідомив Кандидату з дружиною, що середня вартість подібних автомобілів, яку сторони зазначають у договорах купівлі-продажу станом на травень 2024 року, складає орієнтовно 200 000 грн, тому вони узгодили між собою вартість у розмірі 216 000 грн.

4.4. Водночас, за даними Сервісного центру Міністерства внутрішніх справ України, Кандидат 19.09.2023 року набув цей автомобіль саме за 216 000 грн, однак Кандидат не

пояснив чому вартість Skoda Octavia, 2014 року, при укладенні цього правочину була нижче ринкової. Відтак пояснення Кандидата щодо визначення вартості цього автомобіля при його відчуженні своїй дружині у 2024 році створюють обґрунтований сумнів у правдивості таких пояснень, а також у ринковій вартості цього автомобіля при набутті його Кандидатом у 2023 році.

4.5. Крім того, відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру транспортних засобів протягом 2012 - 2024 років у власності Кандидата перебувало сім транспортних засобів:

- у період з 28.12.2012 по 23.12.2015 року - Volkswagen Transporter, 2000 року випуску;
- у період з 31.08.2013 по 11.12.2013 року - Renault Midlum, 2005 року випуску;
- у період з 22.05.2020 по 12.08.2020 року - Volkswagen Caddy, 2007 року випуску;
- у період з 05.05.2021 по 26.06.2021 року - Volkswagen Golf Plus, 2007 року випуску;
- у період з 23.09.2021 по 12.02.2022 року - Volkswagen Golf, 2010 року випуску;
- у період з 04.03.2023 по 19.09.2023 року - Volkswagen Golf, 2007 року випуску;
- у період з 19.09.2023 по 15.05.2024 року - Skoda Octavia, 2014 року випуску.

4.6. Так, у 2020 - 2024 роках Кандидат набув і відчужив п'ять автомобілів, причому періоди володіння ними становили від менш як двох до майже восьми місяців. Така періодичність і швидкість змін власника створює обґрунтований сумнів, що зазначені автомобілі купувалися для особистих потреб, водночас зазначені обставини можуть свідчити про систематичне придбання автомобілів з метою їх подальшого перепродажу.

4.7. Державний реєстр фізичних осіб - платників податків за 2020 - 2024 роки не містить відомостей про доходи Кандидата від відчуження зазначених автомобілів. Кандидат не надав відомостей про вартість, за якою він набував і відчужував ці транспортні засоби, про джерела коштів для їх придбання та мету цих операцій.

4.8. Крім того, Кандидат у своїй майновій декларації за 2024 рік зазначив отриманий ним дохід від своєї дружини, внаслідок відчуження Skoda Octavia, 2014 року випуску, у розмірі 216 000 грн.

4.9. Водночас, як пояснив сам Кандидат, автомобіль було придбано за спільні кошти подружжя у 2023 році та зареєстровано на Кандидата, а його перереєстрацію на дружину у 2024 році здійснено як просту безгрошову перереєстрацію. Тобто ніякого розрахунку між подружжям у 2024 році не відбувалося.

4.10. При цьому, Кандидат у майновій декларації за 2024 рік зазначив отримання від дружини доходу в розмірі 216 000 грн. Ураховуючи пояснення Кандидата про безоплатну перереєстрацію автомобіля, Експертна рада має обґрунтований сумнів у реальності розрахунку за цим договором і в тому, що Кандидат фактично отримав дохід, який зазначив у декларації.

4.11. Одним із показників доброчесності відповідно до статті 15 Регламенту є чесність – правдивість, принциповість, щирість Кандидата у професійній діяльності та особистому житті. Згідно з підпунктом 2 пункту 18 Єдиних показників кандидат на посаду судді відповідає цьому показнику, якщо він надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях доброчесності судді (декларації доброчесності кандидата на посаду судді), деклараціях родинних зв'язків судді (декларації родинних зв'язків кандидата на посаду судді), деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний.

4.12. Крім того, Експертна Рада підкреслює, що відповідно до Регламенту, показник «законність джерел походження майна» означає, що джерела походження прав на об'єкти цивільних прав Кандидата та членів його сім'ї не викликають обґрунтованого сумніву в їхній законності.

4.13. З урахуванням того, що Кандидат надав недостовірні відомості щодо отримання від дружини доходу у розмірі 216 000 грн від відчуження автомобілю Skoda Octavia, 2014 року випуску, а також зазначив такий дохід у своїй декларації за 2024 рік, чим «штучно» збільшив обсяг своїх фінансових активів, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидата таким показникам критерію «доброчесність» як «чесність» та «законність джерел походження майна».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бурі Василя Васильовича критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Бурі Василя Васильовича критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ