



ЗАТВЕРДЖЕНО

протокол № 6 засідання Експертної ради

від 11 вересня 2026 року

ВИСНОВОК № 1.8

про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Ільченко Катерини Романівни критерію доброчесності

Експертна рада у складі голови Експертної ради Євгена Синельникова, заступниці голови Експертної ради Джессіки Лотт Томпсон, членкинь Експертної ради: Сігіти Руденайте, Валерії Чорної та Олени Ганечко, а також члена Експертної ради Роберта Гайна Брукхейзена,

проаналізувавши відповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Ільченко Катерини Романівна (далі – Кандидатка) критерію доброчесності,

відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон), Регламенту Експертної ради, затвердженого Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року (далі – Регламент), Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24 (далі – Єдині показники),

В С Т А Н О В И Л А:

1. Вступ

1.1. 29 жовтня 2025 року Вища кваліфікаційна комісія суддів України оголосила конкурси на зайняття 17 вакантних посад суддів у Спеціалізованому окружному

адміністративному суді та 10 вакантних посад суддів у Спеціалізованому апеляційному адміністративному суді.

1.2. Відповідно до підпункту 2 пункту 64 Розділу XII Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності кандидатів на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та професійної компетентності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється і діє Експертна рада.

1.3. Згідно з підпунктами 1, 5 пункту 75 Розділу XII Закону Експертна рада затверджує та оприлюднює регламент роботи Експертної ради; на етапі дослідження матеріалів досьє та проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України співбесіди з кандидатами на посади суддів Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду може надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності.

1.4. 05 червня 2026 року Експертна рада затвердила Регламент.

1.5. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону, Експертна рада враховує такі показники критерію доброчесності кандидата: незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійному та особистому житті, а також законність джерел походження майна, відповідність рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідність способу життя кандидата попередньому статусу (частина перша статті 15 Регламенту).

1.6. Відповідно до частини дев'ятої статті 69 Закону та пункту 11 Єдиних показників оцінювання доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), кандидат відповідає критеріям доброчесності та професійної компетентності у разі відсутності невідповідності або обґрунтованого сумніву щодо його відповідності хоча б одному з показників (частина перша статті 18 Регламенту).

1.7. Вища кваліфікаційна комісія суддів України рішенням № 110/зп-26 від 26 серпня 2026 року затвердила та оприлюднила результати кваліфікаційного іспиту в межах конкурсу, оголошеного 29 жовтня 2025 року, відповідно до яких Кандидатка Ільченко Катерина Романівна успішно склала кваліфікаційний іспит.

1.8. Експертна рада у межах строків, визначених Законом, провела збір, перевірку та аналіз інформації та документів Кандидатки, її письмових пояснень, інформації, отриманої від органів державної влади, від громадських організацій, а також даних, отриманих від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України, та вважає, що станом на час складання цього висновку існують обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки критерію доброчесності, з огляду на таке.

2. Щодо незазначення земельної ділянки площею 1,3 га та автомобіля Nissan Versa у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларації) за 2022 року

2.1. У деклараціях Кандидатки за 2024 та 2025 роки зазначена земельна ділянка площею 1,3 га у с. Богдашів Рівненської області, право власності на яку зареєстровано за Кандидаткою 4 серпня 2022 року. В анкеті Кандидатка також зазначила, що рішення про передачу цієї земельної ділянки було прийнято органом місцевого самоврядування 12 червня 2020 року. Водночас земельна ділянка не була відображена у декларації при звільненні, яка охоплювала період з 1 січня до 6 вересня 2022 року, та не була відображена у щорічній декларації за 2022 рік після звільнення.

2.2. Крім того, 18 червня 2022 року Кандидатка набула у власність автомобіль Nissan Versa 2016 року випуску за задекларованою вартістю 85 000 грн. У декларації при звільненні у розділі щодо транспортних засобів було зазначено відсутність об'єктів, хоча автомобіль був набутий у період, охоплений цією декларацією. У щорічній декларації за 2022 рік автомобіль уже був відображений.

2.3. Пояснюючи незазначення земельної ділянки, Кандидатка зазначила, що під час дії воєнного стану у неї не було обов'язку подавати декларацію при звільненні. Водночас вона зазначила, що грошова оцінка земельної ділянки не проводилася, тому вона вважала за необхідне відобразити відомості про її набуття у річній декларації. Експертна рада зауважує, що земельна ділянка відсутня і в щорічній декларації за 2022 рік. На запитання про те, чи виявляла вона цю помилку та чи зверталася до НАЗК, Кандидатка повідомила,

що не подавала виправленої декларації, повідомлень або пояснень, оскільки після внесення законодавчих змін перестала бути суб'єктом декларування за займаною посадою.

2.4. Експертна рада бере до уваги особливий режим подання декларацій у період воєнного стану, проте фактично Кандидатка подала відповідну декларацію, але відомості в ній були неповними. Крім того, Законом України «Про внесення змін до деяких законів України про визначення порядку подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в умовах воєнного стану» № 3384-IX від 20 вересня 2023 року прямо передбачено, що декларації, подані під час дії воєнного стану до набрання цим Законом чинності, вважаються такими, що були подані на виконання обов'язку, передбаченого статтею 45 Закону України «Про запобігання корупції» № 1700-VII від 14 жовтня 2014 року (далі - Закону України «Про запобігання корупції»). Тим самим законодавство надало юридичне значення фактично поданим під час воєнного стану деклараціям.

2.5. Також посилення Кандидатки на відсутність грошової оцінки земельної ділянки не пояснює її повного незазначення. Відсутність відомої вартості об'єкта нерухомості не звільняє від декларування самого об'єкта. Роз'яснення НАЗК щодо заповнення декларацій передбачають можливість зазначення вартості як «не відомо», якщо відповідна вартість дійсно невідома і не повинна бути відома з інших джерел.

2.6. Щодо автомобіля Nissan Versa Кандидатка послалася на частину 4 статті 52 Закону України «Про запобігання корупції» та зазначила, що вартість автомобіля не перевищувала 50 прожиткових мінімумів. Однак цей поріг стосується окремого повідомлення про суттєві зміни у майновому стані, а не повноти відомостей у декларації, яка фактично подається за відповідний звітний період. Більше того, сама Кандидатка відобразила автомобіль у щорічній декларації за 2022 рік, що підтверджує його належність до об'єктів декларування.

2.7. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидатки у професійній діяльності та особистому житті.

2.8. Підпункт 2 пункту 18 Єдиних показників передбачає, що кандидат відповідає показнику «чесність», якщо, зокрема, надав достовірну та відому йому інформацію у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого

самоврядування, про яку має бути обізнаний. Підпункт 1 пункту 22 Єдиних показників передбачає, що у відповідній декларації має бути зазначено все майно кандидата, яке підлягає внесенню до декларації згідно із Законом України «Про запобігання корупції».

2.9. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «сумлінність» означає старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидаткою своїх обов'язків. Аналогічно пункт 19 Єдиних показників визначає сумлінність як старання, ретельне та відповідальне виконання суддею (кандидатом на посаду судді) своїх обов'язків та передбачає, зокрема, що кандидат ефективно організовує виконання своїх повноважень і є дисциплінованим.

2.10. З огляду на повторне незазначення земельної ділянки, незазначення автомобіля у декларації при звільненні та характер наданих Кандидаткою пояснень Експертна рада вважає, що ці обставини викликають обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки критерію «добročесності» показникам «чесність» та «сумлінність».

3. Щодо незазначення у декларації за 2018 рік негрошових подарунків, отриманих чоловіком Кандидатки, та суперечливості наданих пояснень

3.1. У щорічній декларації за 2018 рік Кандидатка зазначила, що її чоловікові Ільченку Владиславу Михайловичу належить 50% житлового будинку площею 85,1 кв. м та 50% земельної ділянки площею 890 кв.м у м. Рені, Одеської області. У декларації зазначено однакову точну дату набуття прав на обидва об'єкти – 20 квітня 2018 року, а також їх вартість на дату набуття, 154 860 грн щодо будинку та 49 355 грн щодо земельної ділянки.

3.2. Надані Експертній раді правовстановлюючі документи свідчать, що відповідні частки будинку та земельної ділянки були отримані чоловіком Кандидатки у подарунок від його батька. Водночас у розділі 11 декларації «Доходи, у тому числі подарунки» за 2018 рік відомості про отримання чоловіком Кандидатки негрошових подарунків у вигляді цих об'єктів відсутні.

3.3. Відповідно до пункту 7 частини 1 статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про доходи суб'єкта декларування та членів його сім'ї, у тому числі подарунки. Негрошовий подарунок, зокрема нерухоме майно,

підлягає відображенню у розділі про доходи, якщо його вартість перевищує встановлений законом поріг у п'ять прожиткових мінімумів. Вартість кожного із зазначених об'єктів істотно перевищувала цей поріг.

3.4. На запитання Експертної ради Кандидатка пояснила, що у 2017 році її чоловік видав довіреність своїй матері, а договори дарування були укладені батьками чоловіка без його особистої участі. Кандидатка зазначила, що про ці обставини батьки чоловіка повідомили «після 2018 року». На пряме запитання, чи були їй на момент подання декларації за 2018 рік відомі договори дарування та зазначені в них вартості нерухомого майна, Кандидатка відповіла, що на момент подання декларації за 2018 рік зазначені відомості не були відомі. Точної дати коли вона дізналась про укладання договору дарування вказати не змогла, оскільки не пам'ятала.

3.5. Пояснення Кандидатки щодо стану обізнаності саме на момент подання декларації за 2018 рік не узгоджуються з даними цієї декларації. До декларації вже були внесені обидва об'єкти, точна дата їх набуття 20 квітня 2018 року та точна вартість кожного з них. Отже, принаймні відомості про самі об'єкти, дату набуття та їх вартість були використані Кандидаткою під час заповнення декларації.

3.6. Кандидатка не пояснила, з якого саме джерела отримала для декларації точну дату набуття та точні вартості майна, якщо, за її твердженням, на момент подання декларації відповідні відомості їй не були відомі. Так само не надано пояснення, яку іншу правову підставу набуття цих об'єктів вона вважала правильною під час заповнення декларації та чому отримання майна безоплатно не було відображено як дохід члена сім'ї. Таким чином, надане пояснення не усуває первинну невідповідність у декларації та створює додаткову внутрішню суперечність щодо відомостей, повідомлених Кандидаткою в межах цього конкурсу.

3.7. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидатки у професійній діяльності та особистому житті, а «сумлінність» - старання, ретельне та відповідальне виконання Кандидаткою своїх обов'язків. Підпункт 2 пункту 18 Єдиних показників передбачає надання достовірної та відомої кандидату інформації у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а підпункт 3 пункту 18 – надання правдивих усних та/або письмових відомостей під час участі у доборі, конкурсі, кваліфікаційному

оцінюванні та інших юридичних процедурах. Відповідно до пункту 19 Єдиних показників сумлінність полягає у старанному, ретельному та відповідальному виконанні кандидатом своїх обов'язків.

3.8. З огляду на вищезазначене, Експертна рада має обґрунтований сумнів у відповідності Кандидатки критерію «доброчесності» за показниками «чесність» і «сумлінність».

4. Щодо адвокатської діяльності Кандидатки та повноти відомостей про отримані доходи

4.1. Кандидатка має право на заняття адвокатською діяльністю з 21 березня 2018 року та з 21 серпня 2018 року є засновницею, кінцевою бенефіціарною власницею та керуючою Адвокатського бюро «Катерини Ільченко».

У 2021-2022 роках Кандидатка, одночасно працюючи на керівних посадах у юридичних підрозділах державних підприємств, здійснювала представництво приватних осіб у судових провадженнях. При цьому її декларації за відповідні роки не містили доходів від Адвокатського бюро або адвокатської діяльності.

4.2. Кандидатка пояснила, що стороною договорів про надання правничої допомоги було Адвокатське бюро, однак оплата за встановленими Експертною радою договорами у 2021-2022 роках не здійснювалася, а сама Кандидатка не отримувала від Бюро заробітної плати, дивідендів чи іншої винагороди. Договори та інші первинні документи щодо відповідних відносин Кандидатка не надала.

4.3. Починаючи з 2024 року Кандидатка отримує від Адвокатського бюро дивіденди: 140 000 грн у 2024 році, 150 000 грн у 2025 році та 110 000 грн у 2026 році. Водночас у відкритих судових джерелах встановлено значну кількість проваджень, у яких Кандидатка здійснювала представництво протягом 2025-2026 років.

На пряме прохання Експертної ради повідомити кількість справ у 2024, 2025 та 2026 роках, характер послуг, клієнтів та форму оплати Кандидатка не надала запитуваного кількісного та фінансового розподілу, обмежившись загальним зазначенням про представництво фізичних та юридичних осіб і посиланням на адвокатську таємницю.

4.4. Експертна рада не встановлює факту отримання Кандидаткою незадекларованого доходу. Разом з тим надані пояснення і документи не дозволяють перевірити, які саме доручення виконувалися на платній основі, які безоплатно, коли і в якому розмірі надходила винагорода та чи відповідає задекларований дохід Бюро фактичному обсягу здійсненої правничої діяльності.

4.5. Відповідно до частини 2 статті 15 Регламенту показник «чесність» означає правдивість, принциповість та щирість Кандидатки. Пункт 18 Єдиних показників вимагає, зокрема, надання достовірної інформації у деклараціях та правдивих відомостей під час конкурсних та інших юридичних процедур. Крім того, відповідно до частини 2 статті 18 Регламенту Експертна рада може враховувати співпрацю або відсутність співпраці Кандидатки під час оцінювання.

4.6. Сукупність встановленого, не дозволяє усунути обґрунтований сумнів щодо відповідності критерію «доброчесності» за показниками «чесність» та «сумлінність».

Експертна рада вважає за доцільне зазначити, що питання про відповідність Кандидата критеріям доброчесності та/або професійної компетентності підлягає остаточному вирішенню на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

5. Голосування

5.1. Відповідно до пункту 80 Розділу XII Закону висновок Експертної ради про невідповідність кандидата на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду, Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду критеріям доброчесності та/або професійної компетентності є ухваленим, якщо за нього проголосували не менше ніж чотири члени Експертної ради, з яких щонайменше двоє запропоновані міжнародними та іноземними організаціями.

5.2. За ухвалення висновку Євген Синельников проголосував «За», Джессіка Лотт Томпсон – «За», Сігіта Руденайте – «За», Валерія Чорна – «За», Олена Ганечко – «За», Роберт Гайн Брукхейзен – «За».

Ураховуючи вищевикладене та керуючись Законом України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Експертної ради, затвердженим Протоколом № 1 засідання Експертної ради від 05 червня 2026 року, Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 17 грудня 2024 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3659/0/15-24, Експертна рада,

в и р і ш и л а:

1. Ухвалити висновок про невідповідність кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Ільченко Катерини Романівни критерію доброчесності.

2. Питання відповідності кандидатки на посаду судді Спеціалізованого окружного адміністративного суду Ільченко Катерини Романівни критерію доброчесності винести на спеціальне спільне засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Експертної ради.

Голова

Євген СИНЕЛЬНИКОВ