



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

11 серпня 2025 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№50

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Турчинського Максима Ігоровича
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., Шенка П. дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Турчинського Максима Ігоровича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5,

в с т а н о в и л а:

Етична рада отримала копії документів Турчинського Максима Ігоровича для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від

Президента України та рішенням від 12.05.2025 № 14 допустила його до співбесіди.

Відповідно до ч. 14 ст. 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи Турчинського Максима Ігоровича для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо недекларування членства в Національній асоціації адвокатів України.

Етична рада встановила, що за даними Єдиного реєстру адвокатів України Турчинський М.І. 30.05.2011 отримав свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 869.

У розділі 16 «Входження суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів об'єднань, організацій, членство в таких об'єднаннях (організаціях)» декларацій кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2021, 2022 роки Турчинський М.І. обрав позначку [У суб'єкта декларування чи членів його сім'ї відсутні об'єкти для декларування в цьому розділі].

Відповідно до статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про входження суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів громадських об'єднань, благодійних організацій, саморегулювальних чи самоврядних професійних об'єднань, членство в таких об'єднаннях (організаціях) із зазначенням назви відповідних об'єднань (організацій) та їх коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців.

Згідно зі статтею 45 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» - з моменту державної реєстрації Національної асоціації адвокатів України її членами стають всі особи, які мають свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. Інші особи стають членами Національної асоціації адвокатів України з моменту складення присяги адвоката України.

Згідно з ч. 1 ст. 45 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» Національна асоціація адвокатів України є недержавною некомерційною професійною організацією, яка об'єднує всіх адвокатів України та утворюється з метою забезпечення реалізації завдань адвокатського самоврядування.

Таким чином, Національну асоціацію адвокатів України слід вважати самоврядним професійним об'єднанням адвокатів.

Інформація про членство в такому об'єднанні або про входження до його керівних, ревізійних чи наглядових органів повинна бути відображена у декларації відповідно до п. 12 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції».

У декларації слід відобразити відомості про те, що суб'єкт декларування є членом Національної асоціації адвокатів України, навіть якщо право на заняття адвокатською діяльністю зупинено, про що неодноразово зазначало Національне агентство з питань запобігання корупції у своїх роз'ясненнях.

З аналізу декларацій кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2021-2022 рік вбачається, що Турчинський М.І. не зазначив у розділі № 16 «Входження суб'єкта декларування до керівних, ревізійних чи наглядових органів об'єднань, організацій, членство в таких об'єднаннях (організаціях)» про своє членство у Національній асоціації адвокатів України, як це передбачено п. 12 ч.1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Під час співбесіди з Етичною радою кандидат підтвердив, що є адвокатом та є членом Національної асоціації адвокатів України.

Відповідно до п. 1.5 Методології, будь-який висновок чи оцінка національного або міжнародного органу щодо професійної етики та доброчесності кандидата не є наперед визначальними та обов'язковими для Етичної ради.

Отже, Етична рада вважає, що у кандидата був обов'язок, передбачений законом, декларувати своє членство у НААУ, однак Турчинський М.І. не надав таких відомостей, чим порушив вимоги вищезгаданого антикорупційного законодавства.

Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 60 Закону України «Про запобігання корупції», суб'єктам декларування забороняється надавати несвоєчасно, недостовірну

чи не в повному обсязі інформацію, яка підлягає наданню відповідно до закону.

Відповідно до п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, зокрема, надавати повну та точну інформацію у майнових деклараціях.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, та інших етичних норм щодо сумлінності.

Відповідно до п. 1.3.2. Методології, якщо відносно кандидата є обґрунтований сумнів щодо наявності високих моральних якостей, правдивості у професійній діяльності та повсякденному житті, то такі обставини свідчать про наявність порушення показнику такого критерію професійної етики та доброчесності як чесність.

2. Щодо неточних та неповних відомостей у декларації доброчесності.

Під час оцінювання кандидата Етична рада встановила обставини, що свідчать про подання Турчинським М.І. недостовірних відомостей у декларації доброчесності, зокрема щодо вчинених ним правопорушень.

Так, з Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що у вересні 2013 року та у вересні 2016 року кандидат Турчинський М.І. притягувався до адміністративної відповідальності за правопорушення, передбачені ч. 1, ч. 2 ст. 122, ч. 1 ст. 126 Кодексу України про адміністративні правопорушення, внаслідок чого на нього накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу.

У п. 22 Декларації доброчесності кандидата на посаду судді від 25.09.2019 поданій вперше, Турчинський М.І. вказав, що ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності.

Відповідно до Правил заповнення та подання декларації доброчесності кандидата на посаду судді від 24.09.2018 у Декларації, яка подається вперше в межах відповідної процедури добору чи конкурсу кандидатом, який не є суддею, зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює, та актуальні на дату подання Декларації.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності.

Зважаючи на те, що кандидат у своїй декларації доброчесності кандидата на посаду судді від 25.09.2019, поданій вперше вказав, що ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності, в той час як такі вчинки мали місце - Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність.

Крім того, відповідно до п. 1.3.2. Методології, якщо відносно кандидата є обґрунтований сумнів щодо наявності високих моральних якостей, правдивості у професійній діяльності та повсякденному житті, то такі обставини свідчать про наявність порушення показнику такого критерію професійної етики та доброчесності як чесність.

Оскільки Турчинський М.І. не вказав у своїй декларації доброчесності відомості про вчинення ним правопорушень, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.2 Методології) та сумлінність (п. 1.3.4 Методології)

3. Щодо неповних та неточних відомостей у деклараціях.

3.1. У розділі 11 “Доходи, у тому числі подарунки” декларацій кандидата на посаду за 2016-2018 роки кандидат Турчинський М.І. вказав відомості про доходи Турчинської Лариси Григорівни, своєї матері, у вигляді пенсійних виплат. Однак у графі “Джерело доходу” вказав дані матері, хоча в графі мали б бути зазначені відомості про фізичну чи юридичну особу, яка фактично нарахувала такий дохід Турчинському М.І. чи членам його сім’ї.

У своїх поясненнях на запит Етичної ради та під час співбесіди кандидат Турчинський М.І. визнав, що допустився помилки у своїх майнових деклараціях.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі, за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

У зв’язку із зазначеним, в Етичній ради є обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю щодо повної та точної інформації у майнових деклараціях.

3.2. Крім того, у розділі 6 “Цінне рухоме майно – транспортні засоби” декларації кандидата на посаду за 2021 рік Турчинський М.І. зазначив, що 23.07.2021 набув право власності на легковий автомобіль BMW 520i 1994 р.в., вартість якого становить 28 000 грн. Натомість у

декларації кандидата на посаду за 2022 рік Турчинський М.І. зазначив, що вартість цього ж автомобіля на дату набуття права власності становить 40 000 грн.

У своїх поясненнях на запит Етичної ради та під час співбесіди кандидат Турчинський М.І. визнав, що допустився помилки у своїх майнових деклараціях.

Оскільки Турчинський М.І. задекларував недостовірну інформацію про вартість автомобіля Етична рада вважає, що існує обґрунтований сумнів у відповідності кандидата таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (п.1.3.7.6 Методології).

4. Щодо законності джерел походження коштів на покупку автомобіля матір'ю кандидата.

У розділі 6 “Цінне рухоме майно – транспортні засоби” декларації кандидата на посаду за 2019 рік Турчинський М.І. зазначив, що 23.03.2019 матір набула право власності на легковий автомобіль BMW 745I 2004 р.в. Задекларована вартість 218 102 грн, в той же час з декларацій кандидата на посаду за 2016, 2017, 2018 роки відомо, що дохід матері Кандидата за 2016-2018 роки склав 52 718 грн. Жодних грошових активів матері станом на кінець 2018 року Кандидат не декларував. Отже, у Етичної ради існує обґрунтований сумнів в достатності коштів матері Кандидата для придбання цього рухомого майна.

Під час співбесіди з Етичною радою кандидат не зміг навести переконливих доказів щодо законності джерел походження коштів у його матері на придбання вказаного автомобіля, яким користувався сам кандидат.

Згідно з п 1.3.2. Методології, якщо відносно кандидата є обґрунтований сумнів щодо наявності високих моральних якостей, правдивості у професійній діяльності та повсякденному житті, то такі обставини свідчать про наявність порушення показнику такого критерію професійної етики та доброчесності як чесність.

Таким чином, численні помилки у декларації, допущені кандидатом свідчать про те, що він не зробив усе можливе для правильного заповнення декларацій, у зв'язку з чим виникають обґрунтовані сумніви щодо його сумлінності.

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної

ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Турчинського Максима Ігоровича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова Етичної ради

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич