



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

11 серпня 2025 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№40

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Данелюк Оксани Миколаївни
критеріям професійної етики
та доброчесності для зайняття посади
члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Хупера Е., членів Ради: Трясуна Ю. Р., Сіверіна В. І., Шенка П., Перлінг Л. дистанційно в режимі відеоконференції, провівши оцінювання відповідності кандидатки на посаду члена Вищої ради правосуддя Данелюк Оксани Миколаївни критерію професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого Рішеннями Етичної ради № 1 від 01 грудня 2021 року та № 4 від 09 грудня 2021 року зі змінами, внесеними відповідно до Рішення Етичної ради № 4 від 26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності (далі – Методологія), затвердженої Рішенням Етичної ради № 5 від 09 грудня 2021 року,

В С Т А Н О В И Л А:

Відповідно до частини 14 статті 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади членів Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки та відповідної інформації з відкритих джерел і формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

До Етичної ради надійшли копії поданих Данелюк Оксани Миколаївни документів для участі в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України.

Рішенням Етичної ради № 14 від 12 травня 2025 року кандидатку Данелюк Оксану Миколаївну допущено до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, надані Данелюк О. М. на запит Етичної ради, її письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), Етичною радою встановлено таке.

Рішенням Етичної Ради №16 від 11 липня 2025 року призначено співбесіду з Денелюк О.М. на 18 липня 2025 року. Листом від 15 липня кандидатка Данелюк О.М. підтвердила свою участь у співбесіді. Однак у визначений Етичною Радою час Данелюк О.М. на співбесіду не з'явилася, клопотання про перенесення співбесіди від кандидатки не надходило.

Відповідно до абзацу другого пункту 3.15.3 Регламенту Етичної Ради неявка кандидата на члена ВРП на співбесіду, незалежно від причин, не

перешкоджає Раді провести оцінювання і встановити його відповідність критерію професійної етики та доброчесності.

Під час проведення оцінювання кандидатки Етичною радою виявлено низку обставин, які викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Данелюк О. М. критерію професійної етики та доброчесності.

1. Щодо декларування доходу від продажу автомобіля Lexus RX 350t EXECUTIVE

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік, Кандидатка задекларувала у власності свого чоловіка автомобіль Lexus RX 350t EXECUTIVE, вартістю 576 529 грн. У своїй наступній декларації за 2017 рік, кандидатка не задекларувала цей автомобіль. За інформацією, наявною в Етичній раді, відповідний автомобіль був відчужений за договором купівлі-продажу 14.02.2017, однак у своїй майновій декларації за 2017 рік Кандидатка не задекларувала будь-яких доходів від відчуження цього рухомого майна.

У своїх письмових поясненнях, Кандидатка стверджувала що вона незадекларувала дохід від продажу автомобіля у зв'язку з тим, що під час заповнення своєї майнової декларації у частині доходів чоловіка керувалася даними його податкової декларації, поданої як фізичною особою-підприємцем.

Етична рада звертає увагу, що Кандидатка займає посаду судді з 2008 року, а її загальний стаж роботи у галузі права перевищує 25 років. Заповнюючи дані майнової декларації, кандидатка, як фахівець у галузі права, не могла не усвідомлювати, що окрім доходів від підприємницької діяльності, будь-яка особа може отримувати доходи як фізична особа. Таким чином, Етична рада робить висновок, що Кандидатка допустила несумлінно поставилася до заповнення майнової декларації, що мало наслідком суттєве порушення норм антикорупційного законодавства. Етична рада дійшла висновку, що Данелюк О.М. не відповідає критерію «сумлінності» у розумінні п. 1.3.4 Методології Етичної ради.

2. Щодо введення в оману членів Етичної ради

29 травня 2025 року Етична Рада надіслала Кандидатці запитання з проханням пояснити причини відсутності у декларації за 2017 рік інформації про автомобіль Lexus RX 350t EXECUTIVE або доходи від його відчуження. У відповідь на запит, Кандидатка пояснила, що інформація про вказане авто відсутня у деклараціях за 2017-2023 роки, «оскільки він був проданий в січні 2016 року, про що мною було вказано у декларації за 2016 рік».

3 липня 2025 року Етична рада надіслала Кандидатці повторний запит, де запропонувала пояснити чому письмова відповідь Кандидатки не збігається з даними декларації Кандидатки за 2016 рік. Хоча у письмових поясненнях Кандидатка стверджувала що продала автомобіль і про це зазначено у декларації за 2016 рік – ця інформація не відповідала дійсності.

У поясненнях на запит Етичної ради від 3 липня 2025 року Кандидатка стверджувала, що надала хибну інформацію Етичній раді помилково, у зв'язку з браком часу на отримання підтверджуючих документів.

Етична Рада критично ставиться до пояснень Кандидатки. Кандидатка не потребувала жодних підтверджуючих документів, для того щоб перевірити дані своєї ж декларації за 2016 рік і переконатися, що жодних доходів від продажу автомобіля Lexus RX 350t EXECUTIVE у декларації не зазначено. Етична рада зауважує, що письмові запити надсилаються кандидатам з метою надати їм час ретельно підготуватися до запитань, та надати вичерпні відповіді, які можуть зняти сумніви у дотриманні критеріїв доброчесності та професійної етики. Враховуючи відповіді Кандидатки, Етична Рада дійшла висновку, що вона не відповідає критерію «чесність» у розумінні п. 1.3.2 Методології Етичної ради.

3. Щодо недекларування гаража у майнових деклараціях за 2021-2024 роки

З 23 липня 2021 року Кандидатка є власником гаража, площею 12.2 кв.м., розташованого у м. Краматорськ. Відомості про це майно відсутні у її майнових деклараціях за 2021-2024 роки.

Кандидатка пояснила, що не задекларувала вказаний гараж, оскільки раніше він був єдиним приміщенням з іншим нежитловим приміщенням, яке належить чоловіку Кандидатки. Данелюк О.М. пояснила, що дізналася від

чоловіка про те, що гараж виділено в окремий об'єкт нерухомості лише після запиту Етичної ради.

Етична Рада наголошує на тому, що Кандидатка є суддею з 2008 року, та починаючи з 2016 року має обов'язок щороку заповнювати електронні майнові декларації. У зв'язку з цим, Етична рада критично ставиться до порушення нею правил декларування в частині заповнення відомостей про належне нерухоме майно. Етична рада дійшла висновку, що Данелюк О.М. не відповідає критерію «сумлінності» у розумінні п. 1.3.4 Методології Етичної ради.

4. Щодо неповного декларування доходів чоловіка

За інформацією з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків чоловік Кандидатки отримував доходи не лише як фізична особа-підприємець, але й як фізична особа. Зокрема доходи чоловіка Кандидатки як фізичної особи, без врахування доходів від підприємницької діяльності, склали:

- У 2015 році 26 041 грн – інформація про це відсутня у декларації за 2015 рік;
- У 2016 році 27 040 грн – інформація про це відсутня у декларації за 2016 рік;
- У 2017 році 1 002 303 грн – інформація про це відсутня у декларації за 2017 рік;
- У 2018 році 25 042 грн. – інформація про це відсутня у декларації за 2018 рік;
- У 2019 році 21 100 грн – інформація про це відсутня у декларації за 2019 рік;
- У 2020 році 20 400 грн. – інформація про це відсутня у декларації за 2020 рік;
- У 2021 році 34 551 грн. – інформація про це відсутня у декларації за 2021 рік;
- У 2022 році 35 100 грн. – інформація про це відсутня у декларації за 2022 рік;

- У 2023 році 101 200 грн – кандидатка задекларувала дохід чоловіка лише у розмірі 74 800 грн, таким чином доходи відображені неповністю;
- У 2024 році 184 600 грн – кандидатка задекларувала дохід чоловіка лише у розмірі 29 300 грн, таким чином доходи відображені неповністю.

Етична Рада виходить з того, що наявна у Державному реєстрі інформація щодо доходів чоловіка Кандидатки є достовірною. Оскільки кандидатка не вказала ці доходи у своїх майнових деклараціях, у Етичній ради наявний обґрунтований сумнів щодо дотримання кандидаткою вимог фінансового контролю, зокрема у частині надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Таким чином, керуючись пунктами 2.3., 3.1., 3.15.1., 3.2. Регламенту Етичної ради, Методологією оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Данелюк Оксану Миколаївну визнати такою, що не відповідає критерію професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова Етичної ради

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич