



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

11 серпня 2025 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№41

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Дрока Григорія Миколайовича
критеріям професійної етики
та доброчесності для зайняття посади
члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Трясуна Ю. Р., Сіверіна В. І., Шенка П., Перлінг Л. дистанційно в режимі відеоконференції, провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Дрока Григорія Миколайовича критерію професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого Рішеннями Етичної ради № 1 від 01 грудня 2021 року та № 4 від 09 грудня 2021 року зі змінами, внесеними відповідно до Рішення Етичної ради № 4 від 26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої Рішенням Етичної ради № 5 від 09 грудня 2021 року,

в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади членів Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки та відповідної інформації з відкритих джерел і формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

До Етичної ради надійшли копії поданих Дроком Григорієм Миколайовичем документів для участі в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України.

Рішенням Етичної ради № 14 від 12 травня 2025 року кандидата Дрока Григорія Миколайовича допущено до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, надані Дроком Григорієм Миколайовичем, на запит Етичної ради, його письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етичною радою встановлено таке.

Під час проведення оцінювання кандидата Етичною радою виявлено низку обставин, які викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Дрока Г. М. критерію професійної етики та доброчесності.

1. Щодо недекларування відомостей в майнових деклараціях

Під час аналізу майнових декларацій Дрока Г. М. за період з 2015 по 2024 рр. Етичною радою встановлено випадки недекларування відомостей про

майно кандидата, а також майно і корпоративні права його дружини – Дрок О. М.

1.1. Недекларування земельної ділянки, що належить дружині кандидата.

За даними майнової декларації за 2016 рік вбачається, що дружина кандидата Дрок О. М. з 09.10.2012 є власницею земельної ділянки загальною площею 917 кв.м, яка знаходиться в с. Обознівка Кіровоградської області. При аналізі майнові декларації Дрока Г. М. за 2015 рік встановлено, що ця земельна ділянка не відображена кандидатом.

На запитання Етичної ради у письмових запитань та під час співбесіди щодо цих розбіжностей в його майнових деклараціях за 2015 та 2016 роки, Дрок Г. М. повідомив, що йому не було відомо про цю земельну ділянку дружини та допустився помилки під час декларування за 2015 рік.

1.2. Недекларування відомостей про земельну ділянку в с. Тарасівка (Кіровоградська область), де знаходиться житловий будинок загальною площею 45,7 кв.м,

У майновій декларації за 2018 рік Дрок Г. М. задекларував житловий будинок площею 45,7 кв.м у с. Тарасівка Кіровоградської області, яким він володіє з 12.11.2018. Водночас у цій декларації та в подальших деклараціях до 2024 року відсутня інформація про земельну ділянку в м. Тарасівка, на якій цей будинок розташовано.

На запитання Етичної ради щодо недекларування земельної ділянки ділянку в с. Тарасівка (Кіровоградська область) Дрок Г. М. повідомив, що не декларував земельну ділянку у зв'язку з тим, що її межі не встановлені в натурі.

1.3. Недекларування відомостей про корпоративні права дружини в ТОВ «Хвилянка».

Згідно з даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України дружина кандидата Дрок О. М. у 2021 році придбала частку в статутному капіталі ТОВ «Хвилянка» (ідентифікаційний код юридичної особи:

13752026) та продовжувала бути кінцевим бенефіціаром цього підприємства до 2024 року. З аналізу майнових декларацій кандидата за період з 2021 по 2024 рр., зокрема в розділі 9 «Юридичні особи, трасти або інші подібні правові утворення, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї», немає інформації про це.

На запит Етичної ради у письмових запитаннях та під час співбесіди щодо цього факту, кандидат повідомив, що йому не було відомо про це, а фактично він дізнався про корпоративні права дружини у 2024 році, коли вона вийшла зі складу бенефіціарів.

1.4. Недекларування відомостей про земельну ділянку загальною площею 2 га у власності дружини.

За даними з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, 16.10.2024 дружина кандидата Дрок О. М., отримала у дар земельну ділянку, загальною площею 2 га, яка знаходиться в с. Первозванівська Кіровоградської області (кадастровий номер 3522586600:02:000:6121).

На запит Етичної ради кандидат підтвердив цю інформацію та повідомив, що таким було його рішення у 2024 році на підставі договору дарування подарувати своїй дружині цю земельну ділянку. Щодо відсутності відомостей про це в його майновій декларації за 2024 рік, Дрок Г. М. пояснив, що в пункті 11 розділу 3 «Об'єкти нерухомості» декларації він помилково зазначив замість дружини Дрок О. М. себе.

1.5. Щодо вартості мотоцикла Yamaha XVS 650A 2006 року випуску.

У майнових деклараціях за період з 2015 по 2023 рр., кандидат декларував з 07.11.2012 право власності на мотоцикл Yamaha XVS 650A 2006 року випуску. Задекларована вартість на дату набуття права власності вказана 6 000 грн (або 751 долар США за офіційним курсом гривні до долара США від НБУ на дату правочину).

На запит Етичної ради щодо ціни та підстав набуття у власність мотоцикла Yamaha XVS 650A 2006 року випуску, кандидат повідомив, що придбав цей перебував у непридатному для використання стані, тому було

визначено низьку його вартість. Вартість визначалася у Кіровоградському РЕВ УДАІ при УМВС України в Кіровоградській області, де було здійснено правочин купівлі-продажу мотоцикла. Документів про це не зберіглося.

За даними профільного вебсайту «AUTO.RIA» з оголошеннями про продаж вживаних транспортних засобів вбачається, що вартість мотоцикла такої марки та року випуску, але іншої моделі становить 5 500 доларів США (228 524 грн) за модель Yamaha XVZ 1300¹, або ж 6 500 доларів США (269 750 грн) за модель Yamaha Drag Star 1100².

На запитання Етичної ради під час співбесіди щодо вжиття заходів, з метою отримання документального підтвердження цієї ціни, Дрок Г. М. не вживав відповідних заходів.

1.6. Недекларування інформації про те, що кандидат є засновником Кіровоградської обласної організації «Християнсько-демократична партія України».

Згідно з даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України Дрок Г. М. є засновником Кіровоградської обласної організації «Християнсько-демократична партія України» (ідентифікаційний код юридичної особи: 22226420). Інформація про те, що кандидат є засновником цієї партійної організації відсутня в його майнових деклараціях за період з 2015 по 2024 рр.

Під час співбесіди з Етичною радою, на запитання щодо недекларування інформації про статус засновника Кіровоградської обласної організації «Християнсько-демократична партія України», Дрок Г. М. повідомив, що не є засновником та членом будь-якої політичної партії. Щодо інформації з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України про те, що він входить в число засновників є такою, що не відповідає дійсності, адже він подавав заяву про вихід з цієї партійної організації.

¹ <https://auto.ria.com/uk/car/yamaha/xvz-1300/>

² https://auto.ria.com/uk/auto_yamaha_drag_star_1100_37953974.html

На запитання Етичної ради щодо заходів, яких вживав кандидат для того, щоб мати підстави не вказувати цієї інформації в його деклараціях, Дрок Г. М. вказав, що немає юридичних способів, щоб вийти з числа засновків, тому що ця організація не здійснює діяльності.

Відповідно до пункту 1.3.7.6. Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Згідно з пунктами 1.3.4. та 1.3.4.1. Методології сумлінність – старання, ретельне і відповідальне виконання своїх обов’язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи. Кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики (вимог академічної доброчесності), інших етичних норм щодо сумлінності.

Пунктом 1.4. Методології передбачено, що при визначенні відповідності критерію професійної етики та доброчесності Етична рада враховує істотність будь-якого порушення етики та доброчесності. Враховуючи загальну кількість невідповідностей та допущених помилок при заповненні майнових декларацій, які Дрок Г. М. допустив, Етична рада вважає ці порушення істотними.

Пояснення Дрока Г. М. у письмових відповідях та під час співбесіди з Етичною радою, зокрема що він допустився помилок, Етична рада вважає непереконливими, оскільки як фахівцю у галузі права, який тривалий час був керівником Територіального управління Державної судової адміністрації в Кіровоградській області, кандидату не могло не бути відомо про вимоги Закону України «Про запобігання корупції» та роз’яснення Національного агентства з питань запобігання корупції щодо правильного заповнення декларацій.

Таким чином, оскільки кандидат допустив численні помилки при заповненні декларації за період з 2015 по 2024 рр., у зв'язку з чим не надавав повну та точну інформацію, у Етичної ради виникли обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата вимогам фінансового контролю (пункту 1.3.7.6 Методології) та такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4. Методології).

2. Щодо джерела походження коштів, які отримала у подарунок дружина кандидата від своєї матері у 2016 році.

За даними майнової декларації за 2016 рік дружина кандидата Дрок О. М. отримала в подарунок від Горбенко Н. П. (своєї матері, тещі кандидата) грошові кошти у сумі 5 200 000 грн. Водночас в автобіографії кандидата зазначено, що матір дружини є пенсіонеркою. Невідомими залишаються джерела походження цих коштів.

Згідно з декларацією за 2016 рік, сукупні доходи сім'ї Дрока Г. М. становили: заробітна плата кандидата – 189 434 грн, дохід від продажу автомобіля – 320 000 грн; дружина задекларувала дохід від оренди – 72 000 грн та 833 грн. У декларації за 2015 рік грошові заощадження були відсутні.

У 2016 році Дрок Г. М. придбав автомобіль Land Rover Defender 2009 року випуску за 315 000 грн, а його дружина – автомобіль Volkswagen Tiguan 2016 року випуску за 1 162 670 грн. Також дружина задекларувала значні заощадження: 1 080 000 грн, 378 000 грн, 6 750 грн та 55 123 грн на банківських рахунках, а також 468 013 грн у готівці.

Таким чином, без подарунка у розмірі 5 200 000 грн, отриманого від матері дружини, кандидат та його дружина не змогли б здійснити зазначені витрати, придбати цінне майно та сформувані заощадження у таких обсягах. Під час співбесіди з Етичною радою кандидат підтвердив, що кошти було отримано з метою придбання майна, зберігання на банківських рахунках, а також розрахунків за фінансові зобов'язання кандидата і його дружини.

На запит Етичної ради у письмових відповідях та під час співбесіди щодо джерела походження коштів кандидат повідомив, що вони були заощаджені його тещею від продажу нерухомості. На підтвердження отримання дружиною цих коштів було оформлено договір дарування. Разом з тим, кандидат не надав документального підтвердження джерел походження цих коштів у матері дружини кандидата.

За таких обставин, а саме неможливість підтвердити джерела походження коштів та невжиття відповідних заходів для надання інформації, яка б могла усунути будь-які сумніви, Етична рада дійшла висновку про наявність обґрунтованого сумніву у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю (пункт 1.3.7.6 Методології) та такому критерію професійної етики і доброчесності як чесність (пункт 1.3.2 Методології).

Таким чином, керуючись пунктами 2.3., 3.1., 3.15.1., 3.2. Регламенту Етичної ради, Методологією оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Дрока Григорія Миколайовича визнати таким, що не відповідає критерію професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова Етичної ради

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич