



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

11 серпня 2025 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№38

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Гультая Павла Михайловича
критеріям професійної етики та
добročесності для зайняття посади члена
Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Пітера Ф. Шенка, Перлінг Л., Сіверіна В.І., Трясуна Ю.Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Гультая Павла Михайловича критеріям професійної етики та добročесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 04.06.2024 № 4 (далі – Регламент), Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та добročесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до ч. 14 ст. 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Гультая П.М. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України та рішенням від 12 травня 2025 року № 14 допустила його до співбесіди.

Вивчивши документи Гультая П.М. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запити Етичної ради, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, провівши співбесіду з ним, Етичною радою встановлено таке.

1. Операції з майном, які викликають обґрунтовані сумніви у сумлінності та чесності Кандидата

1.1. Щодо набуття, користування та відчуження транспортного засобу Lexus RX 350, 2007 року випуску

Етичною радою встановлено, що у 2007 році Кандидат набув у власність новий автомобіль марки Lexus RX 350, 2007 року випуску, орієнтовною вартістю 300 000 грн (приблизно 60 000 доларів США за офіційним курсом НБУ на той час). Відповідно до наданих Кандидатом пояснень, зазначений транспортний засіб було зареєстровано на його ім'я як дарунок від батька, Гультая Михайла Мирославовича, з нагоди закінчення ним навчання у вищому навчальному закладі.

Водночас, 26 квітня 2007 року, тобто через п'ять днів після реєстрації права власності, Кандидат видав на ім'я свого батька довіреність, якою уповноважив

його на користування та розпорядження зазначеним транспортним засобом. У подальших поясненнях Кандидат підтвердив, що фактичним користувачем автомобіля з моменту його набуття був батько, тоді як сам Кандидат транспортним засобом не користувався.

На запитання Етичної ради щодо джерел походження коштів, використаних для придбання автомобіля, Кандидат повідомив, що не був обізнаний з обставинами особистого життя свого батька, зокрема щодо його доходів та витрат. На запитання про наявність копії договору купівлі-продажу або іншого документа, який би підтверджував первинне набуття права власності на транспортний засіб, Кандидат зазначив, що батько не надав йому таких документів, а він не вимагав у нього їх надання, оскільки фактичне володіння, користування та розпорядження автомобілем здійснював батько.

У 2015 році Кандидат оформив відчуження зазначеного автомобіля на користь батька за ціною 149 000 грн, що, за даними вторинного ринку того періоду, щонайменше у 2,5-3 рази менше за середню ринкову вартість аналогічних транспортних засобів. Кандидат зазначив, що він не брав участі у погодженні ціни, оскільки визначення вартості та оформлення документів здійснював батько. Кандидат повідомив, що коштів від продажу не отримував, при цьому дохід від відчуження транспортного засобу Кандидатом було задекларовано у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2015 рік.

Аналіз сукупності встановлених обставин свідчить, що дії Кандидата не можуть бути розцінені як випадкові чи обумовлені необізнаністю. На момент придбання транспортного засобу він був повнолітнім, мав вищу юридичну освіту та повинен був усвідомлювати як правове значення відповідних правочинів, так і необхідність належного документального підтвердження джерел походження коштів на придбання майна.

Оформлення довіреності на батька вже через кілька днів після реєстрації права власності на транспортний засіб, відсутність фактичного користування ним, не з'ясування джерел походження коштів на його придбання, відсутність

документів про первинне набуття права власності, істотне заниження ціни при подальшому його відчуженні, а також підтвердження Кандидатом неотримання коштів від відчуження транспортного засобу при одночасному декларуванні доходу від такого відчуження, викликає обґрунтовані сумніви щодо його сумлінності та чесності.

1.2. Щодо обставин будівництва житлового будинку у с. Буцьківка Харківської області

У 2011 році Кандидат набув право власності на житловий будинок, розташований за адресою: с. Буцьківка, Валківський район, Харківська область. Кандидат пояснив, що будинок було збудовано у період з 2008 по 2011 роки, а оздоблювальні роботи тривали до 2015 року. Первинно право власності було зареєстровано на Кандидата, згодом переоформлено на членів його сім'ї.

За твердженням Кандидата, будівництво фінансувалося виключно його батьком – Гультаєм М.М., який, за поясненнями Кандидата, зводив будинок для нього і майбутніх онуків. Кандидат пояснив, що не з'ясовував джерела походження коштів, оскільки вважав, що батько мав достатні доходи для фінансування будівництва.

Ще до початку будівництва, 06 жовтня 2007 року, Кандидат видав батькові довіреність на здійснення будь-яких дій щодо цього будинку та надвірних споруд.

Кандидат не надав інформації про загальну вартість будівництва та розмір витрат у 2008-2015 роках. Кандидат пояснив, що з 2001 року батько проживав окремо, а тому він не був обізнаний щодо його доходів і витрат.

Водночас на момент будівництва Кандидат був повнолітнім, мав вищу юридичну освіту та, діючи розсудливо, мав би поцікавитися джерелами походження коштів, розміром витрат на будівництво, а також підставами, з яких батько оформлював право власності на нерухомість на його ім'я, залишаючись при цьому фактичним власником майна.

Повторюваність цієї моделі поведінки, аналогічної, що і у випадку з придбанням автомобіля, виключає випадковий характер дій та формує обґрунтовані сумніви у сумлінності та чесності Кандидата.

1.3. Щодо придбання квартири на вул. Вернадського у м. Харкові

У 2006 році Кандидат набув у власність квартиру площею 83,6 кв. м, розташовану за адресою: м. Харків, вул. Вернадського, на підставі договору про пайову участь у будівництві. Згідно з поданими ним деклараціями, вартість квартири становила 306 081 грн, що за середнім курсом долара США у 2006 році (близько 5 грн/дол.) еквівалентно приблизно 61 216 доларів США.

Джерелом походження коштів для придбання квартири Кандидат назвав приватну позику, отриману від знайомого. При цьому копію договору позики він не надав, посилаючись на те, що вона була передана до податкової служби.

24 квітня 2007 року за Кандидатом було зареєстровано право власності на квартиру. Надалі, 06 червня 2008 року, він видав на ім'я свого батька нотаріальну довіреність строком на 20 років, якою уповноважив його розпоряджатися квартирою, у тому числі продавати або передавати її в оренду. На письмове запитання Етичної ради щодо мети видачі цієї довіреності Кандидат відповіді не надав.

Під час співбесіди Кандидат повідомив, що видав батькові довіреність з метою надання йому, зокрема, права передати зазначену квартиру в заставу для забезпечення придбання ним іншої квартири. При цьому Кандидат, який на той час був студентом і фактично мав незначні доходи, ще не погасив отриману позику на придбання квартири, яка стала предметом застави.

Така конструкція правочинів викликає обґрунтовані сумніви щодо реальності отримання позики саме від третьої особи, зазначеної Кандидатом у своїх поясненнях.

Сукупність наведених обставин: відсутність належних доказів законності джерел походження коштів на придбання квартири, видача на ім'я батька

довіреності з правом розпоряджатися цим майном, та, зокрема, надання дозволу батькові передати в заставу квартиру, за яку залишався непогашений борг, – є подібною іншим встановленим випадкам (зокрема, придбанню автомобіля Lexus RX 350 та будівництва будинку у с. Буцьківка). Це свідчить про системний підхід до оформлення майна на Кандидата, фактичним власником якого був батько, за відсутності належних пояснень щодо джерел походження коштів, а також мети та необхідності таких дій.

1.4. Щодо оформлення права власності та відчуження квартири по вул. Ахсарова в м. Харкові

У 2011-2012 роках Кандидат видав низку довіреностей, пов'язаних із квартирою по вул. Ахсарова в м. Харкові:

- 26 березня 2011 року – на ім'я третьої особи, для представництва з питань організації функціонування нерухомості (без права передоручення);
- 30 травня 2011 року – на ім'я третьої особи, для реєстрації права власності (без права передоручення);
- 17 березня 2012 року – на ім'я свого батька, для продажу цієї квартири.

Кандидат пояснив, що перші дві довіреності були видані з метою оформлення правовстановлюючих документів на квартиру, а третя – для її продажу батьком.

На запитання Етичної ради про належність майнових прав Кандидат повідомив, що фактичним власником квартири був його батько, який інвестував у її будівництво. При цьому інвестиційний договір було оформлено на ім'я Кандидата. Джерелом походження коштів Кандидат назвав кредит, отриманий батьком у банку «ОТП Банк», зокрема, під заставу належної Кандидату квартири по вул. Вернадського, за яку на той момент ним не було погашено борг.

Кандидат фактично вчергове виступав номінальним власником майна батька, при цьому не надав належних пояснень, з якою метою батько оформлював

більшість належного йому майна на Кандидата, та з якою метою Кандидат, будучи повнолітнім і маючи вищу юридичну освіту, на це погоджувався.

1.5. Щодо довіреності від 06 червня 2008 року

Етичною радою встановлено, що 06 червня 2008 року Кандидат видав нотаріальну довіреність на ім'я свого батька. Копія цієї довіреності Кандидатом не надана.

Зі слів Кандидата, зазначена довіреність була знищена у зв'язку із закінченням строку архівного зберігання, що підтверджується актом нотаріуса. Також Кандидат зазначив, що не пам'ятає, які саме дії передбачалися цією довіреністю та з якою метою вона видавалася.

Факт неможливості надати будь-яке чітке пояснення щодо мети та обсягу повноважень, наданих батькові, у поєднанні з відсутністю інформації в офіційних джерелах, створює обґрунтовані сумніви щодо чесності Кандидата.

Ці сумніви посилюються системністю поведінки Кандидата, який неодноразово видавав на ім'я батька довіреності щодо розпорядження нерухомим та рухомим майном, яке формально належало Кандидату, але фактично перебувало у володінні та користуванні батька.

1.6. Щодо довіреності від 06 червня 2008 року на розпорядження квартирою по Фесенківському в'їзду в м. Харкові

Етичною радою встановлено, що 06 червня 2008 року Кандидат отримав від свого батька довіреність, яка надавала йому право розпоряджатися квартирою, розташованою за адресою: Фесенківський в'їзд в м. Харкові.

Кандидат повідомив, що довіреність була оформлена з ініціативи батька для можливості продажу зазначеної квартири у разі його відсутності. За твердженням Кандидата, жодних дій у межах наданих повноважень він не вчиняв, а також не володіє інформацією про обставини придбання квартири, дату набуття чи джерела походження коштів, використаних батьком для її

купівлі. Водночас встановлено, що Кандидат був зареєстрований у цій квартирі разом із двома братами.

1.7. Щодо довіреності від 09 березня 2010 року, виданої Кандидатові другою дружиною батька

Етичною радою встановлено, що 09 березня 2010 року друга дружина батька Кандидата видала на його ім'я довіреність, якою уповноважила представляти її інтереси з питань розпорядження будь-яким належним їй майном, у тому числі земельною ділянкою, розташованою за адресою: м. Харків, вул. Барабашова.

Кандидат надав копію довіреності та на запитання щодо обставин її видачі повідомив, що не знає мети її посвідчення та жодних дій у межах наданих повноважень не вчиняв.

Надані Кандидатом пояснення викликають обґрунтовані сумніви щодо чесності Кандидата, оскільки видається сумнівним, що на нього була оформлена довіреність на розпорядження будь-яким майном довірителя та при цьому Кандидату не було відомо про мету видачі такої довіреності.

Враховуючи встановлені факти, майнові операції Кандидата не є поодинокими випадками, а утворюють послідовну схему: активи, фактичним власником яких був його батько, систематично оформлювалися на ім'я Кандидата. При цьому Кандидат не надав належних і переконливих пояснень щодо джерел походження коштів, а також мети та необхідності такого оформлення. Наявність низки аналогічних епізодів свідчить про системність таких дій, які є несумісними з поведінкою особи, що діє доброчесно та усвідомлює їх правові наслідки та етичні ризики.

Сукупність зазначених обставин, у поєднанні з відсутністю належних пояснень Кандидата, є підставою для висновку про наявність обґрунтованих сумнівів щодо його відповідності показникам критерію професійної етики та доброчесності, а саме – сумлінності (п. 1.3.4. Методології) та чесності (п. 1.3.2. Методології).

2. Щодо порушення вимог академічної доброчесності

Відповідно до п. 1.1. Методології, показниками критерію професійної етики та доброчесності є сумлінність (старання, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи – п. 1.3.4. Методології) та чесність (наявність високих моральних якостей, правдивість у професійній діяльності та повсякденному житті – п. 1.3.2. Методології). Також, відповідно до п. 1.4.1. Методології, кандидат не відповідає показникам незалежності, чесності, неупередженості, сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді діяв відповідно до вимог академічної доброчесності.

На підставі рішення Атестаційної колегії від 15 грудня 2015 року Кандидат здобув науковий ступінь кандидата юридичних наук, захистивши дисертацію на тему: «Прокурорський нагляд за додержанням законів при застосуванні запобіжних заходів у досудовому кримінальному провадженні».

У результаті аналізу тексту дисертації Кандидата та її порівняння з працями інших авторів встановлено факти запозичення фрагментів текстів без належного посилання на відповідне джерело.

Зокрема, у вступі дисертації (сторінка 5 файлу дисертаційного дослідження, наданого Кандидатом) виявлено використання фрагмента, що починається словами:

«Актуальність теми дослідження обумовлюється тим, що прокурорський нагляд у кримінальному провадженні має забезпечувати не лише невідворотність кримінального покарання, а й гарантувати належне дотримання прав людини у кримінальному процесі, повагу до її особистості, ставлення до неї як до особи, вина якої у вчиненні злочину ще не доведена, а також забезпечувати неупередженість та об'єктивність досудового розслідування».

Зазначений фрагмент майже дослівно відтворює абзац із пояснювальної записки від 12 січня 2012 року до проєкту Кримінального процесуального кодексу України (реєстр. № 9700 від 13.01.2012), опублікованої на офіційному порталі Верховної Ради України, а саме:

«Законодавство, яке регулює порядок здійснення кримінального судочинства, має забезпечувати не лише невідворотність кримінального покарання, а й гарантувати належне дотримання прав людини у кримінальному процесі, повагу до її особистості, ставлення до неї як до особи, вина якої у вчиненні злочину ще не доведена, а також забезпечувати неупередженість та об'єктивність досудового розслідування...».

У своїх поясненнях Кандидат підтвердив факт запозичення зазначеного фрагменту тексту з пояснювальної записки. Гультай П.М. наголосив, що ним було зазначено дане джерело у списку використаних у пункті 232.

Слід зауважити, що на сторінках 88 та 156 Кандидат здійснював посилання на зазначену пояснювальну записку, однак на сторінці 5 файлу дисертаційного дослідження, наданого Кандидатом, посилання на джерело відсутнє.

В свою чергу, зазначення відповідного джерела у списку використаних не може вважатися належно оформленим посиланням на таке джерело.

Також, на сторінці 76 наданого Кандидатом файлу дисертаційного дослідження зазначено таке:

«Вказаний механізм можна визначити як сукупність засобів, які на відповідній організаційно-правовій основі застосовуються уповноваженими суб'єктами для прийняття рішення про обрання передбачених кримінальним процесуальним законом запобіжних заходів...».

Кандидат у своїх поясненнях підтвердив, що зазначений фрагмент тексту ним запозичено з монографії Лапкіна А.В. «Роль прокурора в забезпеченні прав і законних інтересів потерпілого у кримінальному судочинстві України» (2012):

«Механізм забезпечення прав і законних інтересів потерпілого в кримінальному процесі можна визначити як сукупність засобів, які на відповідній організаційно-правовій основі застосовуються уповноваженими суб'єктами з метою реалізації, охорони та захисту прав та законних інтересів осіб, які є потерпілими від злочинів...».

Отже, Кандидат використав дослівні або майже дослівні фрагменти текстів та не надав відповідні посилання на джерело у тексті дисертації.

Наявність використаного джерела у списку використаних джерел не може вважатися належно оформленим посиланням на таке джерело, оскільки використання фрагменту тексту іншого автора передбачає обов'язкове зазначення конкретного джерела безпосередньо після такого фрагменту тексту.

Таким чином, використання наведених фрагментів без належного посилання на джерело є порушенням вимог академічної доброчесності та має ознаки академічного плагіату.

Відтак Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності Кандидатки такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та чесність (п. 1.3.2 Методології).

Враховуючи наведені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Гультая Павла Михайловича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова Етичної ради

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич