



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

11 серпня 2025 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№44

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Кирильчука Олега Ігоровича
критеріям професійної етики
та доброчесності для зайняття посади
члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Трясуна Ю. Р., Сіверіна В. І., Шенка П., Перлінг Л. дистанційно в режимі відеоконференції, провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Кирильчука Олега Ігоровича критерію професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого Рішеннями Етичної ради № 1 від 01 грудня 2021 року та № 4 від 09 грудня 2021 року зі змінами, внесеними відповідно до Рішення Етичної ради № 4 від 26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої Рішенням Етичної ради № 5 від 09 грудня 2021 року,

в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади членів Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки та відповідної інформації з відкритих джерел і формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

До Етичної ради надійшли копії поданих Кирильчуком Олегом Ігоровичем документів для участі в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України.

Рішенням Етичної ради № 14 від 12 травня 2025 року кандидата Кирильчука Олега Ігоровича допущено до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, надані Кирильчуком Олегом Ігоровичем, на запит Етичної ради, його письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етичною радою встановлено таке.

Під час проведення оцінювання кандидата Етичною радою виявлено низку обставин, які викликають обґрунтовані сумніви у відповідності Кирильчука О. І. критерію професійної етики та доброчесності.

1. Щодо незазначення мотивів в судовому рішенні.

11 та 24 лютого 2020 року Кирильчук О. І. на посаді судді Ленінського районного суду м. Миколаєва розглядав матеріали трьох адміністративних справ за ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення

(далі – КУпАП) щодо притягнення до відповідальності громадян: справа № 489/344/20, справа № 489/358/20 та справа № 489/48/20.

Згідно з даними постанов у цих справах кандидат дійшов висновку, що посадові особи Управління патрульної поліції в Миколаївській області не запропонували водіям пройти медичний огляд на стан наркотичного сп'яніння на місці зупинки транспортного засобу із використанням спеціальних технічних засобів. Натомість кожного з водіїв було відразу направлено до медичного закладу.

На думку Кирильчука О. І., у такому випадку огляд вважається недійсним, а протокол про адміністративне правопорушення та відеозаписи з нагрудного відеореєстратора патрульного не можуть бути належними доказами стану наркотичного сп'яніння. Тому провадження у кожній із трьох справ кандидат закрив у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення, оскільки порушено процедуру проведення огляду, але не навів жодних мотивів.

Вказані обставини з практики судді Кирильчука О. І. були предметом дисциплінарної скарги та притягнення його до дисциплінарної відповідальності, рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2020 року № 2421/Здп/15-20 «Про притягнення судді Ленінського районного суду міста Миколаєва Кирильчука О.І. до дисциплінарної відповідальності».

Так, даючи оцінку діям судді Кирильчука О. І. Третя Дисциплінарна палата, не оцінюючи законність судових рішень, встановила, що під час розгляду адміністративних справ щодо притягнення до відповідальності громадян (справа № 489/344/20 справа № 489/358/20 та справа № 489/48/20) суддя Кирильчук О. І. діяв із порушенням норм КУпАП та не навів належного мотивування підстав для закриття проваджень.

Враховуючи позитивну характеристику судді Кирильчука О. І. та відсутність попередніх дисциплінарних стягнень, Третя Дисциплінарна палата

вирішила притягнути кандидата до дисциплінарної відповідальності та застосувати стягнення у вигляді попередження.

Кандидат оскаржив рішення Третьої Дисциплінарної палати до Вищої ради правосуддя та Великої Палати Верховного Суду. Вказане рішення про притягнення Кирильчука О. І. до дисциплінарної відповідальності залишене без змін на підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 грудня 2020 року № 3654/0/15-20 та постанови Великої Палати Верховного Суду від 9 вересня 2021 року № 11-21cap21.

При дослідженні вказаних обставин щодо діяльності кандидата Кирильчука О. І. на посаді судді, Етична рада виходить з наступного.

Відповідно до ст. 7 Кодексу суддівської етики суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов'язки.

Бангалорські принципи поведінки суддів передбачають, що об'єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов'язків. Вона проявляється не тільки в змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття. Згідно з п. 6.5 Бангалорських принципів, суддя виконує всі свої обов'язки розумно, справедливо та з достатньою швидкістю.

Відповідно до пункту 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності.

Таким чином, оскільки при розгляді справ про адміністративні правопорушення, зокрема № 489/344/20, № 489/358/20 та № 489/48/20, кандидат не навів належного мотивування підстав для закриття проваджень, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо її відповідності такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4.1. Методології).

2. Щодо недостовірних відомостей в декларації доброчесності за 2019 рік.

Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя, 05.11.2019 суддя Ленінського районного суду міста Миколаєва Кирильчук О. І. звернувся до Вищої ради правосуддя із повідомленням про втручання у його суддівську діяльність.

Водночас у пункті 15 декларації доброчесності за 2019 рік кандидат підтвердив відсутність випадків втручання у його діяльність із здійснення правосуддя.

Під час співбесіди з Етичною радою щодо непідтвердження інформації про втручання у діяльність судді кандидат пояснив, що не вважає формулювання у декларації доброчесності коректним. Крім того, оскільки Вища рада правосуддя не підтвердила своїм рішенням факт втручання у його діяльність, він вважав, що не повинен зазначати про це в декларації доброчесності.

Етична рада вбачає у цьому розбіжність між фактом звернення 05.11.2019 із заявою до Вищої ради правосуддя про втручання у діяльність та неподанням відповідної інформації у декларації доброчесності за 2019 рік (пункт 15).

На думку Етичної ради, кандидат недостатньо ретельно проаналізував твердження, яке декларація доброчесності вимагає підтвердити або ж спростувати, та, як наслідок, нестаранно її заповнив. За таких обставин виникає обґрунтований сумнів щодо його відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології).

3. Щодо обставин, які порушують присягу судді.

Під час співбесіди з Етичною радою щодо публікації на вебсайті «Судово-юридична газета»¹, в якій згадано ім'я кандидата, з'ясувалось наступне.

27.01.2022 на зібранні суддів Ленінського районного суду міста Миколаєва кандидат Кирильчук О. І. повідомив, що підписав контракт на проходження військової служби у штабному підрозділі ЗСУ і тепер займатиметься формуванням у місті Миколаєві підрозділів територіальної оборони. Водночас, як випливає з публікації, текст контракту суддя не надав. У результаті збори суддів прийняли рішення про перерозподіл справ, які раніше перебували у провадженні судді (близько 200 справ, з яких 120 – кримінальні), на інших суддів суду, але лише після того, як суддя пред'явить контракт про проходження військової служби.

На запитання Етичної ради щодо деталей цієї ситуації кандидат повідомив, що мав конфлікт з колегою, який звернувся до Міністерства оборони України, внаслідок чого його контракт було знищено. Разом з тим, кандидат також підтвердив, що не бажав здійснювати правосуддя разом із цим колегою в одному суді, а тому скористався правом на відпустку по догляду за дитиною на невизначений термін.

На уточнення Етичної ради, чи не вбачає він у таких обставинах порушення присяги судді та правил суддівської етики, Кирильчук О. І. зазначив, що скористався своїм правом на відпустку по догляду за дитиною (декретну відпустку).

Відповідно до п. 1.3 Методології, одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є сумлінність, тобто, старання, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи (п. 1.3.4 Методології).

¹ <https://sud.ua/ru/news/publication/228258-v-nikolaeve-sudya-reshil-sluzhit-v-territorialnoy-oborone-i-skazal-chto-v-sud-bolshe-ne-vernetsya>

За таких обставин, Етична рада вбачає у цьому обґрунтовані сумніви щодо його відповідності такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології).

Таким чином, керуючись пунктами 2.3., 3.1., 3.15.1., 3.2. Регламенту Етичної ради, Методологією оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Кирильчука Олега Ігоровича визнати таким, що не відповідає критерію професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова Етичної ради

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич