



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

11 серпня 2025 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 39

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Гуріна Дмитра Миколайовича
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., членів Ради: Шенка П., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Гуріна Дмитра Миколайовича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4 та від 04.06.2024 року (далі – Регламент), Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до ч. 14 ст. 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Рішенням Етичної ради від 19 червня 2024 року № 6 кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Гуріна Дмитра Миколайовича вже було визнано таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Гуріна Д.М. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України та рішенням від 12 травня 2025 року № 14 допустила його до співбесіди.

Вивчивши документи Гуріна Д.М. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо недекларування вартості майна дружини у майнових деклараціях кандидата.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі, за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях. У зв'язку із зазначеним, в Етичній ради є обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю щодо повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Під час оцінювання кандидата Гурін Д.М., Етична рада виявила, що у своїх майнових деклараціях за 2015-2023 роки, кандидат не декларує вартість автомобіля своєї дружини – Hyundai Elantra 2010 року випуску, яким його дружина володіє із 21.05.2011 року.

На запитання Етичної ради щодо причин недекларування вартості автомобіля, кандидат зазначив, що оскільки автомобіль придбався у 2011 році на вторинному ринку, договір купівлі-продажу між первісним власником автомобіля та дружиною кандидата залишився у сервісному центрі МВС (на той час МРЕВ) у м. Харкові, копії договору реєстраційним органом не виготовлялися та сторонам не вручалися. Договір купівлі-продажу у дружини кандидата відсутній, а відтак кандидат не зміг зазначити вартість автомобіля на день набуття права.

Відповідно до п. 4.7. Бангалорських принципів та статті 18 Кодексу суддівської етики, суддя має бути обізнаний про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру та має вживати розумні заходи з метою отримання інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини.

Таким чином, кандидат Гурін Д.М., всупереч наведеним положенням Бангалорських принципів та Кодексу суддівської етики не вжив всіх розумних заходів для того, щоб отримати інформацію про вартість майна члена своєї родини- дружини.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності. Зважаючи на те, що кандидат не задекларував вартість автомобіля, щодо якого його дружина має право власності, у своїх майнових деклараціях за 2015-2024 роки, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (1.3.7.6 Методології).

Також, під час оцінювання кандидата Гурін Д.М., Етична рада виявила, що у своїх майнових деклараціях за 2015-2023 роки, кандидат не декларує вартість сільськогосподарської техніки, що належить його дружині – марки К-701 та марки Fortschritt E-516B, набуті нею у власність 18.10.2007 та 04.07.2008 відповідно.

На запитання Етичної ради щодо причин недекларування вартості сільськогосподарської техніки, кандидат зазначив, що його дружина була головою фермерського господарства «Колос», але всі реєстраційні дії щодо купівлі цієї техніки здійснював її батько.

Відповідно до п. 4.7. Бангалорських принципів та статті 18 Кодексу суддівської етики, суддя має бути обізнаний про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру та має вживати розумні заходи з метою отримання інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності. Зважаючи на те, що кандидат не задекларував вартість

сільськогосподарської техніки, щодо якої його дружина має право власності, у своїх майнових деклараціях за 2015-2023 роки, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (1.3.7.6 Методології).

2. Щодо недекларування права користування водним засобом

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі, за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях. У зв'язку із зазначеним, в Етичній раді є обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю щодо повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Під час оцінювання кандидата Гурін Д.М. Етична рада виявила обставини, які свідчать про недекларування права користування водним засобом.

Так, батьком Кандидата 06.10.2015 року на ім'я Гурін Д.М. та його брата було видано довіреність №2799 строком до 06.10.2035 року на користування та розпорядження прогулянковим судном. Втім, Гурін Д.М. у жодній майновій декларації 2015-2022 року не вказує право користування цим судном.

Під час попередньої співбесіди з Етичною радою кандидат не погодився, що мав декларувати право користування водними засобами, оскільки вказаний водний засіб не перебував у його володінні та користуванні, права на керування водними засобами він не мав, отже користуватись прогулянковим судном не міг. Батько надавав довіреність з

метою продажу судна, однак судно так і не було продано. Крім того, кандидат повідомив, що у 2019 році даний водний засіб згорів внаслідок підпалу невідомими особами, про що його батько повідомляв у правоохоронні органи.

Етична рада, проаналізувавши матеріали, наявні у її розпорядженні та заслухавши пояснення Кандидата, виявила, що право користування водним засобом виникло у Гурін Д.М. з моменту видачі йому цієї довіреності та діяло протягом всього строку на який її було видано. Дія довіреності була скасована батьком Кандидата лише у 2023 році, отже, кандидат був зобов'язаний задекларувати право користування водним засобом незалежно від їхнього фактичного використання до моменту скасування довіреності.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності. Зважаючи на те, що кандидат не задекларував право користування водним засобом у деклараціях з 2015-2022 роки, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (1.3.7.6 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Гуріна Дмитра Миколайовича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова Етичної ради

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич