



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

11 серпня 2025 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№37

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Беркути Наталії Михайлівни
критеріям професійної етики
та доброчесності для зайняття посади
члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Хупера Е., членів Ради: Трясуна Ю. Р., Сіверіна В. І., Шенка П., Перлінг Л. дистанційно в режимі відеоконференції, провівши оцінювання відповідності кандидатки на посаду члена Вищої ради правосуддя Беркути Наталії Михайлівни критерію професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого Рішеннями Етичної ради № 1 від 01 грудня 2021 року та № 4 від 09 грудня 2021 року зі змінами, внесеними відповідно до Рішення Етичної ради № 4 від 26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої Рішенням Етичної ради № 5 від 09 грудня 2021 року,

в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади членів Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки та відповідної інформації з відкритих джерел і формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

До Етичної ради надійшли копії поданих Беркутою Наталією Михайлівною документів для участі в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України.

Рішенням Етичної ради № 14 від 12 травня 2025 року кандидатку Беркуту Наталію Михайлівну допущено до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, надані Беркутою Н. М. на запит Етичної ради, її письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етичною радою встановлено таке.

1. Недекларування фінансового зобов'язання на суму 4 171 200 грн

Відповідно до даних майнової декларації Кандидатки за 2024 рік, Кандидатка задекларувала наявність фінансового зобов'язання у виді поворотної фінансової допомоги на суму 4 171 200,00, яке виникло 21.01.2022. Однак у своїй майновій декларації за 2023 рік Кандидатка не вказала про те, що вона позичила таку значну суму коштів.

У своїх письмових відповідях Кандидатка повідомила, що нею була допущена «технічна помилка» щодо «неповного відображення» в розділі 13 Декларації наявних фінансових зобов'язань.

Етична рада не погоджується з поясненнями Кандидатки щодо фактів, які викликали застереження. Йдеться не про «неповне відображення», а про повне невідображення фінансового зобов'язання, адже Кандидатка узагалі не повідомила про його наявність. Етична рада також вважає, що неповідомлення про наявність боргу у понад 4 млн. грн. не можна охарактеризувати як технічну помилку. Оцінюючи відповідні обставини, Етична Рада дійшла висновку, що Кандидата не відповідає критерію «сумлінності» у розумінні п. 1.3.4 Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади

члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності за цим епізодом.

2. Отримання безпроцентної позики у значних розмірах на шкоду позикодавцю

У своїй майновій декларації за 2023 рік кандидатка Беркута Н.М. задекларувала придбання у січні 2022 року садового (дачного) будинку у м. Українка, Обухівського району, Київської області, вартістю 4 171 184 грн. та земельну ділянку на якій він розташований, вартістю 84 821 грн. Відповідно до пояснень Кандидатки цей будинок вона продала у 2025 році своїй сестрі Дарсанії Г.М. за суму аналогічну тій, що була витрачена на придбання будинку.

Кандидатка повідомила, що кошти на придбання будинку за договором поворотної фінансової допомоги надав приватний підприємець Кокорєв Є.І. Відповідно до умов цього договору, який Кандидатка надала Етичній раді, кошти надавалися безстроково на безоплатній основі з єдиною умовою повернення протягом 20 днів за запитом позикодавця. У зв'язку з наведеним, у Етичної ради виникло застереження щодо отримання Кандидаткою значних коштів на пільгових (неринкових) умовах, які несли фінансові збитки позикодавцю.

Кандидатка пояснила що з підприємцем Кокорєвим Є.І. її поєднують дружні довірчі відносини, взаємоповага та спільні друзі.

Етична Рада звертає увагу, що посада члена Вищої ради правосуддя на яку претендує кандидатка, належить до переліку службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище відповідно до Закону України «Про запобігання корупції». На думку Етичної ради, той факт, що підприємець Кокорєв Є.І. поніс значні фінансові збитки від угоди з Кандидаткою, зокрема, у зв'язку зі значним знеціненням національної валюти порівняно з світовими резервними валютами, а також через інфляцію, зумовлює обґрунтований сумнів у тому, що джерела доходу Кандидатки є законними. На думку Етичної Ради, пояснення Кандидатки щодо наявності дружніх стосунків з підприємцем Кокорєвим Є.І. не спростовують наявні сумніви.

Відповідно до пункту 1.7.1.3 Методології не вважається законним дохід, що не був задекларований в органах державної влади згідно з вимогами законодавства або був задекларований, проте стосовно якого є обґрунтовані

сумніви, що він був, зокрема, інструментом чи результатом законної або задекларованої діяльності.

3. Наведення недостовірних відомостей у майновій декларації що вартості автомобіля

Відповідно до даних майнової декларації за 2023 рік, Кандидатка задекларувала у власності автомобіль KIA SPORTAGE, вартістю на дату набуття 200 000 грн. Однак у межах письмового раунду запитань, Етична рада з'ясувала, що цей автомобіль придбаний за ціною 49 000 грн., що у понад 4 рази відрізняється від задекларованої вартості.

Відповідно до пояснень Кандидатки, сума у 200 000 грн. була визначена нею самостійно, оскільки на момент придбання автомобіль потребував ремонту, вартість якого була встановлена на станції технічного обслуговування, і за власними підрахунками Кандидатки складала 150 000 грн.

Відповідно до чинних на момент подачі Кандидаткою майнової декларації роз'яснень НАЗК, витрати на митне оформлення, реєстрацію транспортного засобу, ремонт транспортного засобу (його частини) до вартості не включаються. Також Етична рада враховує те, що Кандидатка не надала жодних документів, які б підтверджували, що вартість ремонту складала саме 150 000 грн., а не будь-яку іншу суму. Зважаючи на викладене, кандидатка не дотрималася вимог фінансового контролю, зокрема у частині надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

4. Численні помилки у майнових деклараціях

Етична Рада виявила серію помилок у майнових деклараціях Кандидатки, зокрема:

- Кандидатка вказала недостовірну вартість квартири у м. Харкові, що належить їй з 2004 року. Так, вона вказала, що вартість квартири становить 12 386 грн., тоді як відповідно до договору купівлі-продажу її вартість об'єкта становить 229 190 грн.;
- У деклараціях за 2016, 2023 та 2024 роки Кандидатка не відобразила інформацію про користування об'єктами нерухомості своїми дітьми;

- У декларації за 2016 рік, Кандидатка не відобразила нерухоме майно, яким користувався колишній чоловік;
- У своїх майнових декларація за 2023 та 2024 роки, Кандидатка вказала неправильну площу гаража, що належить їй на праві власності. Задекларована площа складала 31.6 кв.м., тоді як відповідно до технічного паспорту площа об'єкта складала 60.3 кв.м.;
- У декларації за 2016 рік, Кандидатка вказала некоректну площу житлового будинку, що належить їй у м. Люботин, Харківської області, а також не вказала інформацію про права на земельну ділянку на який розташований відповідний будинок;

Кандидатка визнала помилки у майнових деклараціях, та повідомила, що вжила заходів щодо їх виправлення шляхом звернення до НАЗК.

З огляду на кількість та зміст допущених помилок у декларуванні, Етична рада дійшла висновку про їх системний характер. У зв'язку з цим, у Етичній ради наявний обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидатки критерію «сумлінності» у розумінні п. 1.3.4 Методології.

Таким чином, керуючись пунктами 2.3., 3.1., 3.15.1., 3.2. Регламенту Етичної ради, Методологією оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Беркуту Наталію Михайлівну визнати такою, що не відповідає критерію професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова Етичної ради

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич