

Звіт
про виконання паспорта бюджетної програми на 2025 рік

1. 050 Державна судова адміністрація України
(КПКВК ДБ¹) (найменування головного розпорядника)
2. 0501000 Апарат Державної судової адміністрації України
(КПКВК ДБ¹) (найменування відповідального виконавця)
3. 0501020 0330 Забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ системи правосуддя
(КПКВК ДБ¹) (КФКВК²) (найменування бюджетної програми)

4. Цілі державної політики, на досягнення яких спрямована реалізація бюджетної програми

№ з/п	Ціль державної політики
1	Забезпечення справедливого правосуддя в Україні, що базується на верховенстві права, захисті прав і свобод людини, фізичних та юридичних осіб

5. Мета бюджетної програми

Організаційне та фінансове забезпечення діяльності органів судової влади у межах повноважень, установлених законодавством задля доступності для кожної особи

6. Завдання бюджетної програми

№ з/п	Завдання
1	Належне забезпечення розгляду судових справ
2	Забезпечення судів належними приміщеннями
3	Запровадження електронних сервісів та електронного суду
4	Забезпечення охорони приміщень судів та особистої безпеки суддів

7. Видатки (надані кредити з бюджету) та напрями використання бюджетних коштів за бюджетною програмою

тис. гривень

№ з/п	Напрями використання бюджетних коштів	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Касові видатки (надані кредити з бюджету)			Відхилення		
		загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Усього:	18 495 305,2	3 600 000,0	22 095 305,2	16 765 582,8	4 887 135,7	21 652 718,5	-1 729 722,4	1 287 135,7	-442 586,7
1	Забезпечення виконання функцій та завдань	16 839 214,4	2 827 270,3	19 666 484,7	15 120 012,0	3 452 181,1	18 572 193,1	-1 719 202,4	624 910,8	-1 094 291,6

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

За загальним фондом державного бюджету відхилення утворилося у зв'язку з економією заробітної плати та нарахування на оплату праці внаслідок перебування працівників на лікарняних, у простоях на тимчасово окупованих територіях, вихід суддів у відставку та виконання розпорядження Кабінету Міністрів України "Про скорочення видатків окремих головних розпорядників коштів державного бюджету та збільшення видатків Міністерству оборони України у 2025 році".

Перевищення касових видатків за спеціальним фондом державного бюджету виникло за рахунок того, що були збільшені кошторисні призначення судів, органів і установ системи правосуддя за рахунок понадпланових надходжень спеціального фонду державного бюджету від сплати судового збору, а також за власними надходженнями бюджетних установ для здійснення інших поточних видатків.

2	Забезпечення виконання функцій та завдань Службою судової охорони	1 237 494,3	68 247,1	1 305 741,4	1 237 488,4	197 973,9	1 435 462,3	-5,9	129 726,8	129 720,9
---	---	-------------	----------	-------------	-------------	-----------	-------------	------	-----------	-----------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

За спеціальним фондом державного бюджету відхилення обсягу касових видатків виникло за рахунок збільшення кошторисних призначень на заробітну плату та нарахування на оплату праці для виконання статті 165 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо грошового забезпечення співробітників Служби судової охорони у розмірах, що встановлюються Кабінетом Міністрів України на рівні не нижчому, ніж для поліцейських (не менше ніж 17 000 гривень), за рахунок понадпланових надходжень від сплати судового збору.

3	Забезпечення виконання функцій та завдань Вищою кваліфікаційною комісією суддів України	236 966,4	9 987,3	246 953,7	236 938,3	9 486,5	246 424,8	-28,1	-500,8	-528,9
---	---	-----------	---------	-----------	-----------	---------	-----------	-------	--------	--------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

За загальним фондом державного бюджету розбіжності (відхилення) між фактичними та затвердженими у паспорті бюджетної програми показниками утворились у зв'язку із нарахуванням єдиного соціального внеску на заробітну плату в межах максимальної величинм бази нарахувань.

За спеціальним фондом державного бюджету розбіжності (відхилення) між фактичними та затвердженими у паспорті бюджетної програми показниками утворились у зв'язку з: економією коштів за результатами проведених закупівель та укладених договорів; оплатою комунальних послуг відповідно до фактичних обсягів споживання; економією коштів на сплату судових зборів у зв'язку із зменшенням кількості апеляційних та касаційних скарг на рішення судів; визнанням такими, що не відбулися (через відсутність учасників) двох процедур відкритих торгів на закупівлю робіт з капітального ремонту зовнішніх мереж водопроводу та каналізації .

4	Забезпечення виконання функцій та завдань Національною школою суддів України	77 242,8	4 678,9	81 921,7	80 332,6	4 832,1	85 164,7	3 089,8	153,2	3 243,0
---	--	----------	---------	----------	----------	---------	----------	---------	-------	---------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

Відхилення за загальним фондом державного бюджету виникло за рахунок збільшення кошторисних призначень на оплату праці та нарахувань на неї. Відхилення за спеціальним фондом державного бюджету виникло за рахунок збільшення кошторисних призначень для оплати комунальних послуг, оплати оренди за орендоване приміщення, за рахунок понадпланових надходжень від сплати судового збору.

5	Заходи з інформатизації (засоби інформатизації та послуги з інформатизації)	2 736,2	297 090,8	299 827,0	2 102,9	592 818,1	594 921,0	-633,3	295 727,3	295 094,0
---	---	---------	-----------	-----------	---------	-----------	-----------	--------	-----------	-----------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

Відхилення за загальним фондом державного бюджету зумовлено зменшенням вартості обладнання за результатами торгів проведених ВККСУ.

Перевищення касових видатків за спеціальним фондом державного бюджету виникло за рахунок збільшення кошторисних призначень судів, органів і установ системи правосуддя за рахунок понадпланових надходжень спеціального фонду державного бюджету від сплати судового збору та власних надходжень бюджетних установ на придбання засобів інформатизації.

6	Легалізація комп'ютерних програм	0,0	11 357,3	11 357,3	289,9	15 318,1	15 608,0	289,9	3 960,8	4 250,7
---	----------------------------------	-----	----------	----------	-------	----------	----------	-------	---------	---------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

Перевищення касових видатків виникло за рахунок того, що були збільшені кошторисні призначення судів, органів і установ системи правосуддя за рахунок понадпланових надходжень спеціального фонду державного бюджету від сплати судового збору, а також за власними надходженнями бюджетних установ для легалізації комп'ютерних програм

7	Заходи з ліквідації судів	101 651,1	103 019,8	204 670,9	88 418,7	110 041,4	198 460,1	-13 232,4	7 021,6	-6 210,8
---	---------------------------	-----------	-----------	-----------	----------	-----------	-----------	-----------	---------	----------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

Через невирішені кадрові питання, незавершення передачі майна, наявність договірних зобов'язань, тощо - не було завершено ліквідацію судів

9	Нове будівництво приміщень	0,0	142 254,0	142 254,0	0,0	154 564,5	154 564,5	0,0	12 310,5	12 310,5
---	----------------------------	-----	-----------	-----------	-----	-----------	-----------	-----	----------	----------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

Перевищення касових видатків виникло за рахунок того, що були збільшені кошторисні призначення судів, органів і установ системи правосуддя за рахунок понадпланових надходжень спеціального фонду державного бюджету від сплати судового збору, а також за власними надходженнями бюджетних установ

11	Капітальний ремонт приміщень	0,0	48 261,8	48 261,8	0,0	194 329,2	194 329,2	0,0	146 067,4	146 067,4
----	------------------------------	-----	----------	----------	-----	-----------	-----------	-----	-----------	-----------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

Перевищення касових видатків виникло за рахунок того, що були збільшені кошторисні призначення судів, органів і установ системи правосуддя за рахунок понадпланових надходжень спеціального фонду державного бюджету від сплати судового збору, а також за власними надходженнями бюджетних установ

12	Реконструкція та реставрація приміщень	0,0	87 832,7	87 832,7	0,0	155 590,8	155 590,8	0,0	67 758,1	67 758,1
----	--	-----	----------	----------	-----	-----------	-----------	-----	----------	----------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

Перевищення касових видатків виникло за рахунок того, що були збільшені кошторисні призначення судів, органів і установ системи правосуддя за рахунок понадпланових надходжень спеціального фонду державного бюджету від сплати судового збору, а також за власними надходженнями бюджетних установ

8. Видатки (надані кредити з бюджету) на реалізацію державних цільових програм, які виконуються в межах бюджетної програми

тис. гривень

Код державної цільової програми	Назва державної цільової програми	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Касові видатки (надані кредити з бюджету)			Відхилення		
		загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Усього:		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

9. Результативні показники бюджетної програми та аналіз їх виконання

№ з/п	Найменування показника	Одиниця виміру	Джерело інформації	Затверджено у паспорті бюджетної програми	Фактичні результативні показники	Відхилення
1	2	3	4	5	6	7
1	затрат					
1	Кількість установ	одиниць	1. Указ Президента України від 12.08.2010 №811/2010; 2. Указ Президента України від 20.05.2011 №591/2011; 3. Указ Президента України від 16.11.2004 №1417/2004; 4. Закон України "Про судоустрій і статус судів"; 5. Укази Президента України від 12.12.2017 № 412/2017 та 413/2017; 6. Укази Президента України від 29.12.2017 № 449/2017, 450/2017, 451/2017, 452/2017, 453/2017, 454/2017, 455/2017	727,0	727,0	0,0
2	Кількість суддів	осіб	Штатні розписи	6 330,0	4 594,0	-1 736,0
3	Чисельність працівників апаратів судів, ДСА України та Територіальних управлінь ДСА України	осіб	Штатні розписи	28 269,0	23 174,0	-5 095,0
4	Чисельність працівників Національної школи суддів України	осіб	Штатні розписи	179,0	142,0	-37,0

5	Кількість членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	осіб	Закон України "Про судоустрій і статус суддів"	16,0	16,0	0,0
6	Чисельність працівників секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	осіб	Штатні розписи	259,0	192,0	-67,0
7	Чисельність співробітників та працівників Служби судової охорони	осіб	Штатні розписи	9 605,0	3 734,0	-5 871,0
8	Кількість приміщень, в яких розташована Служба судової охорони	одиниць	Управлінський облік	34,0	34,0	0,0
9	Кількість приміщень, в яких розташовано суди	одиниць	Управлінський облік	681,0	674,0	-7,0
10	Кількість приміщень, в яких розміщуються установи системи правосуддя	одиниць	Управлінський облік	36,0	36,0	0,0
11	Кількість справ, що надійде на розгляд	одиниць	Управлінський облік	4 659 725,0	4 817 990,0	158 265,0
12	Кількість суддів у судах, що ліквідуються та які не переведені до новоутвореного суду	осіб	Управлінський облік	47,0	3,0	-44,0

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками:

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

2. Розбіжність спричинена незаповненням вакансій суддів

3, 4, 6, 7 Розбіжність спричинена низьким конкурентним рівнем заробітної плати, що в свою чергу сприяло суттєвому відтоку кадрів та зменшення мотивації до заміщення вакантних посад висококваліфікованими кадрами

9. Відхилення показника кількості приміщень, у яких розміщуються суди (з 681 до 674), зумовлено зміною безпекової ситуації та відповідними організаційними рішеннями.

11. Перевищення фактичної кількості справ, що надійшли на розгляд пов'язано із збільшенням звернень до суду за захистом своїх прав, свобод чи законних інтересів та використання електронних кабінетів в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі)

12. Судді у деяких судах, що ліквідуються, не можуть бути переведені до новоутворених судів у зв'язку з їх відрядженням до цих судів або відсутністю відповідних рішень Вищої ради правосуддя щодо переведення чи звільнення з посади судді

2	продукту					
1	Кількість судових справ, що будуть вирішені	одиниць	Управлінський облік	4 518 326,0	4 532 383,0	14 057,0
2	Кількість рекомендацій про призначення (переведення) на посаду судді, внесених до Вищої ради правосуддя	одиниць	Управлінський облік	213,0	220,0	7,0
3	Кількість суддівських досьє та досьє кандидатів на посаду судді, формування та ведення яких забезпечує Вища кваліфікаційна комісія суддів України	одиниць	Управлінський облік	6 732,0	16 080,0	9 348,0
4	Кількість суддів і кандидатів на посаду судді, стосовно яких завершено процедуру кваліфікаційного оцінювання	одиниць	Управлінський облік	874,0	1 936,0	1 062,0
5	Кількість кандидатів на посаду судді, стосовно яких завершено процедуру призначення на посаду судді (конкурс на посаду судді)	одиниць	Управлінський облік	735,0	1 191,0	456,0

6	Кількість суддів, працівників апарату судів та Служби судової охорони, які пройшли підготовку в Національній школі суддів України	одиниць	Управлінський облік	41 830,0	53 161,0	11 331,0
7	Кількість приміщень судів та установ, що охороняються Службою судової охорони	одиниць	Управлінський облік	722,0	694,0	-28,0
8	Кількість суддів та членів їхніх сімей, працівників суду щодо яких Службою судової охорони здійснюється державне забезпечення особистої безпеки	осіб	Управлінський облік	55,0	61,0	6,0
9	Кількість приміщень судів та установ, охорону яких відновлено Службою судової охорони	одиниць	Управлінський облік	71,0	0,0	-71,0
10	Кількість придбаних засобів інформатизації	одиниць	Управлінський облік	441 810,0	286 856,0	-154 954,0
11	Кількість примірників легалізованих комп'ютерних програм	одиниць	Управлінський облік	6 222,0	8 013,0	1 791,0
12	Кількість судів, що будуть ліквідовані	одиниць	Управлінський облік	16,0	2,0	-14,0
13	Площа приміщень, на яких проведено роботи з нового будівництва	кв. метрів	Управлінський облік	4 415,6	4 943,6	528,0
14	Кількість приміщень, в яких проведено роботи з капітального ремонту	одиниць	Управлінський облік	2,0	133,0	131,0
15	Площа приміщень, в яких проведено роботи з реконструкції та реставрації	кв. метрів	Управлінський облік	3 623,5	5 458,6	1 835,1

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками:

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

1. Розбіжність пов'язана із збільшенням кількості звернень до суду за захистом своїх прав, свобод чи законних інтересів
2. Розбіжність обумовлена значною (більше прогнозованої) кількістю внесених до Вищої ради правосуддя рекомендацій про призначення кандидатів на посади суддів апеляційних судів.
3. Розбіжність обумовлена значною кількістю (більше прогнозованої) кандидатів, які звернулися для участі у доборі на посаду судді місцевого суду та ухваленням Комісією у 2025 році рішень про оголошення нових конкурсів: до Вищого антикорупційного суду, Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду.
4. Розбіжність обумовлена значною кількістю (більше прогнозованої) суддів, стосовно яких ухвалено рішення про припинення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку зі звільненням.
5. Розбіжність обумовлена значною кількістю (більше прогнозованої) кандидатів на посади суддів апеляційних судів, стосовно яких завершено процедуру конкурсу, а також оголошенням у 2025 році нового конкурсу до Вищого антикорупційного суду та проведенням кваліфікаційного іспиту у межах конкурсу.
6. Розбіжності між фактичними та затвердженими результативними показниками підготовки суддів, працівників апаратів судів та працівників ССО виникли у зв'язку з необхідністю огляду змін до законодавства, актуальністю запропонованих тематик, обов'язком працівників апаратів судів, як державних службовців, проходження щорічного оцінювання з набранням відповідної кількості кредитів ЄКТС та проходження атестації один раз на три роки, прагненням слухачів до саморозвитку та удосконалення навиків і вмінь для якісного й ефективного виконання посадових обов'язків. Також було проведено незаплановані навчальні заходи у відповідь на звернення керівників судів з тематик, що цікавили працівників апарату суду
7. Розташування судів на непідконтрольній території або у районах ведення бойових дій, зміни територіальної підсудності, руйнування в наслідок ракетно-артилерійських обстрілів (бомбардувань)
8. Показник перевищено у зв'язку зі збільшенням кількості винесених постанов судів про здійснення заходів безпеки

9. Оскільки на кінець звітного періоду територія розташування цих судів не була де окупована, або територіальну підсудність судів розташованих в районах ведення бойових дій не відновлено, охорону цих судів не поновлено.

10. Відхилення у кількості придбаних засобів інформатизації обґрунтовуються збільшенням користувачів підсистеми відеоконференцв'язку (збільшення судових засідань, запис яких здійснювався за допомогою цієї підсистеми і не потребував запису на диски), що дозволило зменшити використання дисків для запису судових засідань

11. Перевищення виникло за рахунок того, що були здійснені перерозподіли бюджетних асигнувань за спеціальним фондом державного бюджету, а також збільшені кошторисні призначення за рахунок власних надходжень бюджетних установ

12. Причинами незавершення ліквідації деяких судів є неможливість проведення інвентаризації та передачі майна судів (будівлі, споруди, земельні ділянки та об'єкти незавершеного будівництва)

13. Збільшення показника виникло за рахунок того, що були збільшені кошторисні призначення судів, органів і установ системи правосуддя за рахунок понадпланових надходжень спеціального фонду державного бюджету від сплати судового збору, а також за власними надходженнями бюджетних установ

14. Збільшення кількості об'єктів, на яких проведено роботи з капітального ремонту з 2 до 133 досягнуто за рахунок того, що були збільшені кошторисні призначення судів, органів і установ системи правосуддя за рахунок понадпланових надходжень спеціального фонду державного бюджету від сплати судового збору, а також за власними надходженнями бюджетних установ.

15. Збільшення показника виникло за рахунок того, що були збільшені кошторисні призначення судів, органів і установ системи правосуддя за рахунок понадпланових надходжень спеціального фонду державного бюджету від сплати судового збору, а також за власними надходженнями бюджетних установ

3	ефективності					
1	Середня кількість рекомендацій про призначення (переведення) на посаду судді, внесених до Вищої ради правосуддя у розрахунку на одного 1 члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	одиниць	Управлінський облік	13,0	14,0	1,0
2	Середня кількість суддівських досьє та досьє кандидатів на посаду судді, формування та ведення яких забезпечує Вища кваліфікаційна комісія суддів України у розрахунку на 1 працівника секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	одиниць	Управлінський облік	26,0	83,0	57,0
3	Середня кількість суддів і кандидатів на посаду судді, стосовно яких завершено процедуру кваліфікаційного оцінювання, у розрахунку на одного члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	осіб	Управлінський облік	55,0	121,0	66,0
4	Середня кількість кандидатів на посаду судді, стосовно яких завершено процедуру призначення на посаду судді (конкурс на посаду судді), у розрахунку на одного члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України	осіб	Управлінський облік	46,0	74,0	28,0
5	Середні витрати на 1 слухача (судді, працівника апарату суду та Служби судової охорони), який пройшов підготовку в Національній школі суддів України	тис. гривень	Управлінський облік	2,0	1,6	-0,4
6	Середні витрати на речове забезпечення одного співробітника Служби судової охорони	тис. гривень	Управлінський облік	7,6	4,2	-3,4

7	Середні витрати на здійснення державного забезпечення особистої безпеки однієї особи щодо якої здійснюються такі заходи	тис. гривень	Управлінський облік	1 302,1	1 072,0	-230,1
8	Середні витрати на нове будівництво 1 кв. м. площі приміщення	тис. гривень	Управлінський облік	32,2	29,5	-2,7
9	Середні витрати на капітальний ремонт 1-го приміщення	тис. гривень	Управлінський облік	24 131,0	1 175,0	-22 956,0
10	Середні витрати на реконструкцію та реставрацію 1 кв. м. площі приміщення	тис. гривень	Управлінський облік	24,2	25,7	1,5
11	Середня вартість розгляду 1-ї справи	тис. гривень	Управлінський облік	4,9	4,1	-0,8

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками:

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

1. Розбіжність обумовлена значною (більше прогнозованої) кількістю внесених до Вищої ради правосуддя рекомендацій про призначення кандидатів на посади суддів апеляційних судів.
2. Розбіжність обумовлена значною кількістю (більше прогнозованої) кандидатів, які звернулися для участі у доборі на посаду судді місцевого суду та ухваленням Комісією у 2025 році рішень про оголошення нових конкурсів: до Вищого антикорупційного суду, Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду.
3. Розбіжність обумовлена кількістю (більше прогнозованої) суддів, стосовно яких ухвалено рішення про припинення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку зі звільненням.
4. Розбіжність обумовлена значною кількістю (більше прогнозованої) кандидатів на посади суддів апеляційних судів, стосовно яких завершено процедуру конкурсу, а також оголошенням у 2025 році нового конкурсу до Вищого антикорупційного суду та проведенням кваліфікаційного іспиту у межах конкурсу.
5. На результативний показник вплинуло збільшення показника "Кількість суддів, працівників апаратів судів та ССО, які пройдуть підготовку в НШСУ"
6. Економія виникла у зв'язку зі зміною суми бюджетних призначень на речове забезпечення та кількістю співробітників станом на початок та кінець 2025 року
7. Економія виникла у зв'язку з різницею між фактичним на кінець 2025 року періодом забезпечення безпеки суддів (8,2 місяці) та середнім плановим періодом забезпечення особистої безпеки (10 місяців), розрахованим на початок року та закладеним в Паспорт бюджетної програми.
8. Відхилення показника зумовлено – зменшенням вартості робіт за результатами проведення процедур закупівель
9. Відхилення середніх витрат на капітальний ремонт одного приміщення пояснюється уточненням бюджетних призначень та збільшенням кількості об'єктів капітального ремонту з 2 до 133 за рахунок додатково виділених коштів.

На початку року планувалося проведення робіт з капітального ремонту двох приміщень — Чернігівського апеляційного та Господарського суду Чернігівської області, які зазнали пошкоджень унаслідок ракетного обстрілу, що передбачало значний обсяг робіт і відповідно високу кошторисну вартість, формуючи високий середній показник вартості одного об'єкта.

Після виділення додаткових асигнувань до переліку включено значну кількість об'єктів з меншим обсягом робіт та нижчою кошторисною вартістю. У результаті суттєвого збільшення кількості об'єктів та зміни їхньої вартості середня вартість одного об'єкта зменшилась.

10. Відхилення показника зумовлено – зменшенням вартості робіт за результатами проведення процедур закупівель

11. Зумовлено збільшенням кількості розглянутих судових справ

4	<i>якості</i>					
1	Відсоток вирішених судових справ, до загальної кількості судових справ, що надійшли на розгляд судів	відсотків	Розрахунок	97,0	94,0	-3,0

2	Частка рекомендацій про призначення (переведення) на посаду судді, внесених до Вищої ради правосуддя	відсотків	Звітність	100,0	103,3	3,3
3	Частка суддівських досьє та досьє кандидатів на посаду судді, формування та ведення яких забезпечено Вищою кваліфікаційною комісією суддів України	відсотків	Звітність	100,0	238,9	138,9
4	Частка суддів і кандидатів на посаду судді, стосовно яких завершено процедуру кваліфікаційного оцінювання	відсотків	Звітність	100,0	221,5	121,5
5	Частка кандидатів на посаду судді, стосовно яких завершено процедуру призначення на посаду судді (конкурс на посаду судді)	відсотків	Звітність	100,0	162,0	62,0
6	Частка приміщень, що охороняється Службою судової охорони до їх загальної кількості	відсотків	Звітність	100,0	96,1	-3,9
7	Рівень здійснення державного забезпечення особистої безпеки суддів та членів їхніх сімей, працівників суду	відсотків	Звітність	100,0	110,9	10,9
8	Частка приміщень, охорону яких відновлено Службою судової охорони, до загальної кількості приміщень охорона яких тимчасово припинена через воєнні (бойові) дії	відсотків	Звітність	100,0	0,0	-100,0
9	Рівень забезпечення засобами інформатизації	відсотків	Звітність	97,0	97,0	0,0
10	Рівень забезпечення ліцензійним програмним забезпеченням	відсотків	Звітність	90,0	100,0	10,0
11	Рівень здійснення заходів з ліквідації	відсотків	Звітність	100,0	13,0	-87,0
12	Рівень виконання робіт з нового будівництва	відсотків	Звітність	100,0	100,0	0,0
13	Рівень виконання робіт з капітального ремонту	відсотків	Звітність	100,0	83,0	-17,0
14	Рівень виконання робіт з реконструкції та реставрації	відсотків	Звітність	100,0	69,0	-31,0
15	Частка осіб, стосовно яких завершено процедуру добору кандидатів на посаду судді місцевого суду	відсотків	Управлінський облік	100,0	100,0	0,0

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками:

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

1. Зумовлено зростанням кількості справ, що надійшли на розгляд та незаповненням вакансій суддів
2. Розбіжність між фактичним результативним показником, досягнутим за звітний період, та затвердженим у паспорті бюджетної програми обумовлена значною (більше прогнозованої) кількістю внесених до Вищої ради правосуддя рекомендацій про призначення кандидатів на посади суддів апеляційних судів.
3. Розбіжність між фактичним результативним показником, досягнутим за звітний період, та затвердженим у паспорті бюджетної програми обумовлена значною кількістю (більше прогнозованої) кандидатів, які звернулися для участі у доборі на посаду судді місцевого суду та ухваленням Комісією у 2025 році рішень про оголошення нових конкурсів: до Вищого антикорупційного суду, Спеціалізованого окружного адміністративного суду та Спеціалізованого апеляційного адміністративного суді.

4. Розбіжність між фактичним результативним показником, досягнути за звітний період, та затвердженим у паспорті бюджетної програми обумовлена значною кількістю (більше прогнозованої) суддів, стосовно яких ухвалено рішення про припинення кваліфікаційного оцінювання у зв'язку зі звільненням.
5. Розбіжність між фактичним результативним показником, досягнутим за звітний період, та затвердженим у паспорті бюджетної програми обумовлена значною кількістю (більше прогнозованої) кандидатів на посади суддів апеляційних судів, стосовно яких завершено процедуру конкурсу, а також оголошенням у 2025 році нового конкурсу до Вищого антикорупційного суду та проведенням кваліфікаційного іспиту у межах конкурсу.
6. У зв'язку з розташуванням судів на невідконтрольній території або у районах ведення бойових дій, зміни територіальної підсудності, руйнування в наслідок ракетно-артилерійських обстрілів (бомбардувань)
7. Фактичне значення показника відповідно кількості винесених постанов (ухвал) про забезпечення заходів безпеки
8. На кінець звітного періоду територія розташування судів, охорону яких було призупинено у зв'язку із повномасштабним вторгненням РФ на територію України не була деокупована, або територіальну підсудність судів розташованих в районах ведення бойових дій не відновлено, охорону цих судів не поновлено
10. Підвищення рівня забезпечення ліцензійним програмним забезпеченням стало можливим за рахунок того, що були здійснені перерозподіли бюджетних асигнувань за спеціальним фондом державного бюджету, а також збільшені кошторисні призначення за рахунок власних надходжень бюджетних установ
11. Причинами незавершення ліквідації деяких судів є неможливість проведення інвентаризації та передачі майна судів (будівлі, споруди, земельні ділянки та об'єкти незавершеного будівництва)

13, 14. Зумовлено сукупністю об'єктивних причин, зокрема:

- зменшення вартості робіт за результатами проведення процедур закупівель;
- відсутністю на ринку необхідного обладнання та матеріалів або значним коливанням їх вартості;
- перебоями з електропостачанням, що унеможливило виконання окремих видів робіт;
- дефіцитом проєктних та підрядних організацій, а також кваліфікованих працівників у зв'язку з мобілізацією;
- відсутністю учасників у процедурах закупівель або відхиленням пропозицій;
- тривалими погоджувальними процедурами, зокрема щодо коригування проєктно-кошторисної документації;
- безпековими обмеженнями та призупиненням робіт у регіонах, що зазнають обстрілів.

Аналіз стану виконання результативних показників:

Результатом діяльності системи правосуддя є здійснення судочинства, що вимірюються кількістю вирішених справ, їх співвідношенням до кількості справ, що надійшли на розгляд. Для цього необхідна відповідна кількість суддів та працівників апаратів судів, а також забезпечення їх матеріальними ресурсами.

Станом на 31.12.2025 року фактично зайнято 4594 посади суддів або 72,5 % від штатної кількості суддів. Штатна чисельність працівників апаратів судів на 2025 рік визначена у кількості 27527 осіб, станом на 31.12.2025 року фактично зайнято 22630 посад або 82,2%.

У 2025 році кількість справ, що надійшли на розгляд до суду перевищує заплановані показники.

Незважаючи на неукомплектованість штату судів кількість вирішених справ по відношенню до справ, що надійшли до розгляду залишається на високому рівні. Результати діяльності Служби судової охорони в частині охорони запланованих приміщень судів і установ, що знаходяться на підконтрольній Україні території виконано в повному обсязі.

Результати діяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в частині формування та ведення суддівських досьє та завершення процедур призначення на посаду судді (конкурс на посаду судді) виконано в обсязі, що перевищує запланований.

Завдяки збільшенню надходжень від сплати судового збору до спеціального фонду державного бюджету, ДСА України вдалося покращити ситуацію з фінансуванням і спрямувати кошти на вирішення пріоритетних питань фінансового забезпечення

10. Узагальнений висновок про виконання бюджетної програми

Законом України "Про Державний бюджет України на 2025 рік" ДСА України за КПКВК 0501020 "Забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ системи правосуддя" встановлені бюджетні призначення в сумі 22 105,3 млн грн, що забезпечують лише 60,9 % необхідних видатків системи правосуддя.

Судова система має соціально спрямований бюджет. На оплату праці та нарахування на неї спрямовано 89,9 % бюджетних призначень, на оплату комунальних послуг і енергоносіїв – близько 3,2 % бюджетних призначень 2025 року, питома вага інших поточних видатків на забезпечення судочинства становила 5,6 %, видатків розвитку – 1,3 %, видатки на виконання рішень судів на користь суддів, працівників апаратів судів та працівників органів і установ системи правосуддя в загальній структурі становлять менше відсотка.

За рахунок понадпланових надходжень від сплати судового збору з урахуванням залишку коштів, який утворився на 01.01.2025 ДСА України внесено зміни до розпису видатків, а саме збільшено асигнування за спеціальним фондом державного бюджету на загальну суму 2 059,5 млн гривень. Зазначені кошти були спрямовані на придбання поштових марок, паперу, конвертів, суддівських мантий, меблів для забезпечення роботи місцевих та апеляційних судів, засобів інформатизації, проведення робіт з капітального ремонту, реконструкції і реставрації.

Виклики, які прийшлося прийняти Україні внаслідок повномасштабного вторгнення росії не обійшли і судову систему, оскільки робота судів не може бути припинена навіть в умовах війни.

В умовах обмеженого фінансового ресурсу, пошкодження та повного знищення технічного обладнання, приміщень судів та судових установ ДСА України забезпечено виконання цілей державної політики в системі правосуддя щодо забезпечення конституційного права на справедливий суд. Про це свідчить фактичне зростання кількості справ, що надійшли на розгляд до судів, що пов'язано зі збільшенням звернення осіб до суду за захистом своїх прав, свобод та законних інтересів.

Загалом же, в умовах воєнного часу спільними зусиллями ДСА України з судами та ТУ ДСА України вживаються всі необхідні заходи щодо забезпечення здійснення правосуддя для досягнення цілей державної політики, на досягнення яких спрямовано реалізацію бюджетної програми 0501020 "Забезпечення здійснення правосуддя місцевими, апеляційними судами та функціонування органів і установ системи правосуддя".

1 - код програмної класифікації видатків та кредитування державного бюджету;

2 - код функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету

* Зазначаються всі напрями використання бюджетних коштів, затверджені у паспорті бюджетної програми.

Голова

(підпис)

Максим ПАМПУРА

(Власне ім'я ПРІЗВИЩЕ)



Звіт про виконання паспорта бюджетної програми на 2025 рік

Державна судова адміністрація України

ід-46825 в АІС "ГРК-ВЕБ", КВК=050, КПК=0501020, тип консолідації=Зведена форма ГРК, номер версії=1

17.02.2026 12:13:47 Максим ПАМПУРА (10D116)

17.02.2026 12:45:31 відправлено: Державна судова адміністрація України (157A00)

798b35a6-b77c-4929-817f-ec39184c4e12