

УЗАГАЛЬНЕННЯ

судової практики розгляду Срібнянським районним судом Чернігівської області справ про адміністративні правопорушення по ст.173 КУпАП за 2014 рік.

У 2014 році до Срібнянського районного суду Чернігівської області надійшло 23 справи про правопорушення, передбачені ст.173 КпАП України, з винесенням постанов щодо 23 осіб . 1 справа перейшла з 2013 року залишком (№746/771/13-п відносно Рябенка В.М.) Для належного оформлення судом повернуто три матеріали.

Причинами повернення були :

- У протоколі не вказано місце вчинення адміністративного правопорушення ; зазначено нормативний акт , який передбачає відповідальність за дане правопорушення, а саме ст. 173 КУпАП, проте суть адміністративного правопорушення, викладена у протоколі, не відповідає змісту правопорушення, зазначеному в ст. 173 КУпАП.(справа відносно Світличного О.В. № 747/747/14);
- Статтею 256 КУпАП встановлено вимоги щодо адміністративного протоколу. Норми зазначеної статті передбачають перелік даних , що обов'язково повинні бути закріплені у протоколі для того , щоб він мав відповідну юридичну силу і щоб його неможливо було заперечувати. Однією з таких вимог є зазначення відомостей про особу, яка притягається до адміністративної відповідальності. Враховуючи, що відомості про місце проживання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності , зазначені у протоколі, не відповідають дійсності, суд позбавлений можливості сповістити цю особу про місце і час розгляду справи. (2 справи відносно Луценка М.В. № 731/730/14 та №731/729/14).

У зв'язку із закінченням на момент розгляду справи в суді строків , передбачених вимогами ст.38 КУпАП закрито 1 провадження у справі щодо 1 особи . Причиною закриття даного провадження стали постійні неявки в судове засідання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності та не доставка примусово цієї особи в судове засідання органами внутрішніх справ без поважних причин, хоча судом було винесено по даній справі 5 постанов про примусовий привід особи. (справа № 746/771/13-п відносно Рябенка В.М.). А згідно ст.268 КУпАП при розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені ст .173 КУпАП , присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов'язковою.

По 1 справі провадження закрито на підставі ст.22 КУпАП, так як суд , дослідивши матеріали справи та вислухавши пояснення особи , яка притягається до адміністративної відповідальності , приходить до висновку про можливість звільнення її від адміністративної відповідальності у зв'язку з малозначністю даного порушення , бо правопорушення скоєно вперше , а також щире каяття особи , яка притягається до адміністративної відповідальності. (справа № 747/689/14 відносно Біленського В.М.).

До адміністративної відповідальності суд притягнув 18 осіб, на яких накладено стягнення у виді штрафу. Його загальна сума становила 986 грн. По 12 справах штраф був сплачений добровільно, по 6 справах постанови були звернені до виконання в строк, передбачений законодавством . По всіх справах з осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, було стягнуто судовий збір на загальну суму 657,72 гривень.

Об'єктом правопорушень, передбачених ст. 173 КУпАП є суспільні відносини у сфері громадського порядку. Громадський порядок - це обумовлена потребами суспільства система врегульованих правовими та іншими соціальними нормами система відносин, що складаються у громадських місцях в процесі спілкування людей, і яка має на меті забезпечення спокійної обстановки суспільного життя, нормальних умов для праці і відпочинку людей, для діяльності державних органів, а також підприємств, установ та організацій. Відмінною особливістю дрібного хуліганства від хуліганства, що наказується в кримінальному порядку, є те, що воно не має характеру грубого порушення громадського порядку, яке причиняє суттєву шкоду суспільним відносинам, правовим та законним інтересам громадян. Дрібне хуліганство необхідно відрізнити від таких схожих дій, як самоправство, приниження гідності, нанесення побоїв, або інших проступків, які мають наслідком адміністративну відповідальність (поява у нетверезому стані у громадських місцях, порушення правил руху і т. ін.). Об'єктивна сторона даного правопорушення полягає у нецензурній лайці в громадських місцях, образливому ставленні до громадян та інших діяч, що порушують громадський порядок і спокій громадян.

Найбільш розповсюдженою формою дрібного хуліганства є нецензурна лайка у громадських місцях, під якою необхідно розуміти найбільш цинічні лайки, що належать, як правило, до сфери статевих відносин, непристойні висловлювання, один із найогидніших різновидів словесної брутальності. Іншою формою цього правопорушення є образливе ставлення до громадян, під яким необхідно розуміти докучливу поведінку, пов'язану з образливими діями, що зневажають честь і гідність людини та утискають будь-яку волю, до того ж у грубій розв'язній манері. Це може бути: хапання за одяг, насильницьке утримання за руки, демонстративне зривання головного убору, вимога дати цигарку або пускання в обличчя диму від неї, непристойна пропозиція дівчині та інші подібні дії. Для всіх цих випадків характерним є ігнорування волі та бажання оточення, прагнення нав'язати свою волю, а точніше свавілля.

Конкретні прояви цього правопорушення надзвичайно різноманітні. Таке розмаїття законодавець визначив терміном «інші подібні дії», до яких необхідно віднести: насильницьке вторгнення в громадські місця всупереч забороні певних осіб, які слідкують за порядком; безпідставне порушення спокою громадян телефонними дзвінками, лихослів'я по телефону; співання непристойних пісень; вигуки, свист під час демонстрації кінофільмів; гвалт, крики з хуліганських мотивів біля вікон громадян у нічний час; справляння природних потреб у не відведених для цього місцях; поява у громадському місці в оголеному вигляді; самовільна без потреби зупинка комунального транспорту; нанесення непристойних малюнків на тротуари, стіни, паркани, двері чи вчинення написів нецензурного змісту; неправдиве повідомлення про смерть родичів, знайомих, якщо це не призвело до тяжких наслідків; грубе порушення черг, яке супроводжується ображанням громадян та проявленням неповаги до них; знищення або пошкодження з хуліганських мотивів якогось-небудь майна у незначних розмірах тощо.

Обов'язковою ознакою об'єктивної сторони цього правопорушення є місце його скоєння, а саме - громадське місце, яке дістало законодавче визначення як частина (частини) будь-якої будівлі, споруди, яка доступна або відкрита для населення вільно, чи за запрошенням, або за плату, постійно, періодично або час від часу, зокрема під'їзди, а також підземні переходи, стадіони (Закон України «Про заходи щодо попередження та зменшення вживання тютюнових виробів і їх шкідливого впливу на здоров'я населення» від 22.09.2005 р. №2899-1У).


Суб'єктивна сторона даного правопорушення характеризується наявністю вини у формі прямого або непрямого умислу. Особа усвідомлює, що її дії протиправні, вона передбачає, що в результаті їх здійснення будуть порушені громадський порядок і прагне до цього. Елементом суб'єктивної сторони дрібного хуліганства є також мотив задоволення

індивідуальних потреб самоствердження шляхом ігнорування гідності інших людей. Суб'єктом даного правопорушення виступали особи , яким виповнилося 16 років.

При проведенні узагальнення було встановлено, що загалом всі протоколи про адміністративне правопорушення відповідають нормам закону. Але слід звернути увагу на те, що при складанні протоколів про адміністративне правопорушення працівниками органів внутрішніх справ не повністю вказуються анкетні дані правопорушників (число, місяць народження), місце вчинення правопорушення, також допускаються помилки в написанні способу вчинення адміністративного проступку. Всі справи даної категорії розглянуті з винесенням постанов і в зазначені законом строки. По всіх справах ведеться контроль за вчасним зверненням на виконання постанов суду.

До апеляційного суду постанови по справах даної категорії не оскаржувались.

Суддя



В.М.Ходіч