

УЗАГАЛЬНЕННЯ

судової практики розгляду Срібнянським районним судом Чернігівської області справ про адміністративні правопорушення по ст.130 КУпАП за 8 місяців 2015 року.

За 8 місяців 2015 року до Срібнянського районного суду Чернігівської області надійшло 88 справ про правопорушення, передбачені ст.130 КпАП України, з винесенням постанов щодо 88 осіб. З них для належного оформлення судом повернуто 16 матеріалів (8- суддя Ходіч В.М., 8- суддя Цигура Н.А.).

У зв'язку із закінченням строків , передбачених вимогами статтями 38 та 247 КУпАП закрито провадження у справах щодо 12 осіб(5- суддя Цигура Н.А., 7- суддя Ходіч В.М.) . До закриття справ призводить недотримання при складенні протоколу про адміністративне правопорушення уповноваженими посадовими особами ДАІ вимог ст.38 КпАП щодо строків накладення адміністративного стягнення та несвоєчасне надсилання матеріалів до суду. По одній справі провадження закрито згідно ст.247 ч.1 КУпАП за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення (Справа № 746/259/15-п відносно Ткаліч Ю.І.).

До адміністративної відповідальності суд притягнув 59 осіб. Штраф накладено на 40 осіб (22- суддя Цигура Н.А., 18- суддя Ходіч В.М.). Його загальна сума становила 136000 грн., з них добровільно сплачено 85000 грн. Позбавлення спеціального права керування транспортним засобом застосовано до 4 осіб(суддя Ходіч В.М.), оплатне вилучення транспортного засобу до осіб не застосовувалось . Адміністративне стягнення у виді арешту застосовувалась до 15 осіб(11- суддя Ходіч В.М., 4 - суддя Цигура Н.А.). По 1 справі застосовано заходи, передбачені ст.24-1 КУпАП- передача під нагляд матері(суддя Цигура Н.А. , справа № 746/256/15-п відносно Ляшенка О.П.).

Як свідчить судова практика, посадові особи ДАІ при оформленні та направленні до суду адміністративних матеріалів про керування транспортними засобами особами, які перебувають у стані сп'яніння допускали порушення, які призводили до повернення цих матеріалів на дооформлення або до закриття справ.

Повернення адміністративних матеріалів на доопрацювання здебільшого призводило до закінчення строків накладення адміністративних стягнень, передбачених ст.38 КпАП України.

Причиною повернення матеріалів було те, що посадові особи ДАІ не виконували належним чином вимоги ст.256 КпАП, а саме: вказували не всі анкетні дані правопорушника, його точну адресу, місце роботи, посаду, а також необхідні відомості про особу, яка склала протокол. Через неточні та неправильні записи у протоколах про місце проживання правопорушників суд витрачав додаткові кошти на повторні виклики. Крім того, це призводило

до пропуску строків накладення адміністративних стягнень. Ще однією з причин неодноразового повернення матеріалів на доопрацювання було те, що особа призвана за мобілізацією і перебуває в зоні АТО, а отже таку особу не було можливості повідомити про місце та час розгляду належним чином. (Справа № 746/215/15-п відносно Карпуся В.В., справа № 747/502/15-п відносно Донця М.А.)

Також неодноразово матеріали повертались в зв'язку з тим, протоколи не відповідали вимогам ст.256 КУпАП, зокрема, невірно вказана кваліфікація статті КУпАП, яка передбачає відповідальність за дане правопорушення, а саме, в протоколі зазначена частина 2 ст.130 КУпАП, а до матеріалів справи не додано доказів вчинення дій, передбачених ч.1 ст.130 КУпАП, повторно протягом року. (справа № 747/505/15-п відносно Лисенка О.В.,

Згідно ст.257 КпАП протокол надсилається органів (посадовій особі), уповноваженому розглядати справу про адміністративне правопорушення, але в законі не зазначено, протягом якого строку. Це було причиною того, що матеріали надходили до суду після закінчення строків накладення адміністративного стягнення.

Досить часто працівники ДАІ направляли матеріали до суду за кілька днів до закінчення тримісячного строку накладення адміністративного стягнення або навіть після нього, що робило неможливим виклик правопорушників для розгляду справи.

Нерідко направлення в суд адміністративних матеріалів після закінчення строків накладення адміністративного стягнення пов'язане з тим, що працівники підрозділу ДАІ, на території якого було вчинено правопорушення, відповідно до вимог ч.2 ст.276 КпАП спочатку направляли матеріали до органів ДАІ за місцем обліку транспортних засобів або за місцем проживання правопорушника і лише після цього матеріали направляли до суду.

Суд обгрунтовано закривав провадження у справах у разі закінчення строків, визначених у ст.38 КпАП, однак при цьому винні особи уникали відповідальності.

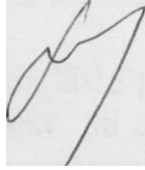
По деяких справах протокол про адміністративне правопорушення був повернутий на доопрацювання, так як в ньому були відсутні відомості про вручення копія під розписку чи направлення поштою особі, яка притягається до адміністративної відповідальності. (справа № 746/283/15-п відносно Карпенка В.І.)

При проведенні узагальнення було встановлено, що загалом всі протоколи про адміністративне правопорушення відповідають нормам закону. Але слід звернути увагу на те, що при складанні протоколів про адміністративне правопорушення працівниками органів МВС не повністю вказуються анкетні дані правопорушників (число, місяць народження), також допускаються помилки в написанні способу вчинення адміністративного проступку. Всі справи даної категорії розглянуті з винесенням постанов і в зазначені законом строки. По всіх справах ведеться контроль за вчасним зверненням на виконання постанов суду. По справах, де особа, яка

притягається до адміністративної відповідальності , добровільно в зазначений строк не сплатила суму штрафу, копії постанов вчасно направляються до відділу ДВС для примусового стягнення.

До апеляційного суду постанови про адмінправопорушення за вказаний період не оскаржувались , а тому і не скасовувались.

Суддя



В.М.Ходіч