

Довідка щодо характеристики основних
показників судової статистики, вивчення та
узагальнення судової практики
Господарського суду Івано-Франківської
області за 2017 рік.

Зміст

1. Узагальнений статистично-факторний аналіз показників судової статистики.	3
2. Причини та підстави повернення позовних заяв	6
3. Дослідження судової практики розгляду справ за основними категоріями.	
3.1. Розгляд справ, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням зобов'язань.	9
3.2. Розгляд справ у спорах, пов'язаних з укладенням, зміною, розірванням та визнанням угод недійсними.	19
3.3. Розгляд справ у спорах, пов'язаних із захистом права власності та інших речових прав	23
3.4. Розгляд справ у спорах про корпоративне управління та реалізацію корпоративних прав	25
3.5. Розгляд справ у спорах, пов'язаних із земельними відносинами.....	26
3.6. Розгляд справ у спорах, пов'язаних із застосуванням антимонопольного законодавства.....	29
3.7. Перелік і характеристика категорій та видів інших спорів, що враховані в статистичній звітності	30
4. Дослідження судової практики розгляду заяв та скарг, поданих в порядку ГПК України:	
4.1. Заяв про вжиття запобіжних заходів, забезпечення позову	31
4.2. Окремих ухвал, надсилання повідомлень та інформації	31
4.3. Заяв про відстрочку або розстрочку виконання рішення, зміну способу та порядку виконання рішення, ухвали, постанови	39
4.4. Скарг на дії органів Державної виконавчої служби України	40
5. Аналіз сплати судового збору (відстрочення та розстрочення сплати судового збору, зменшення його розміру або звільнення від його сплати).....	41
6. Наявність у суді неоднакової судової практики розгляду спорів однієї категорії та вжиття заходів для їх усунення.....	43
7. Наявність проблем, що виникають у практиці перегляду судових рішень та пропозиції їх вирішення.	44

Довідка щодо характеристики основних показників судової статистики, вивчення та узагальнення судової практики Господарського суду Івано-Франківської області за 2017 рік

1. Узагальнений статистично-факторний аналіз показників судової статистики.

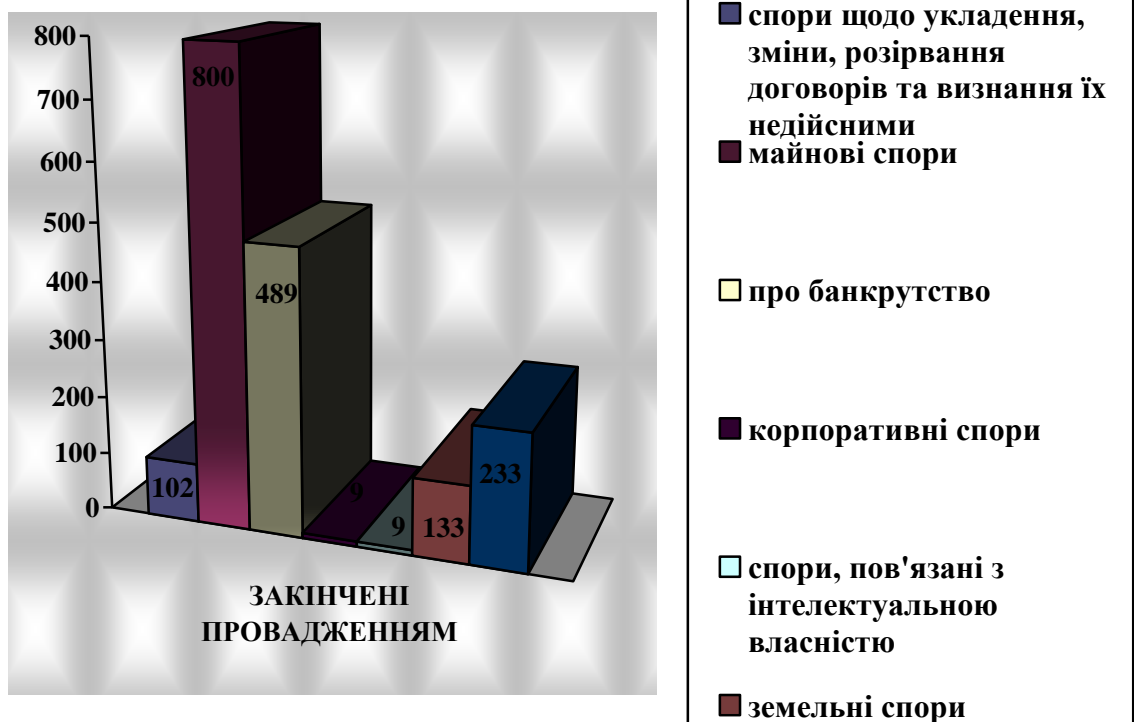
Протягом 2017 року Господарським судом Івано-Франківської області розглянуто 1775 справ та заяв (протягом 2016 року розглянуто – 1717 справ та заяв).

Із цієї загальної кількості справ розглянуто 800 справ та заяв із спорів майнового характеру (протягом 2016 року - 802).

Решту розглянутих судом 975 справ становлять спори немайнового характеру, з яких:

- 102 справи та заяви зі спорів про укладання, зміну, розірвання договорів та визнання їх недійсними;
- 489 справ та заяв про визнання боржника банкрутом;
- 9 справ та заяв, зі спорів, що виникають з корпоративних відносин;
- 9 справ та заяв, пов'язаних із захистом права на об'єкт інтелектуальної власності;
- 133 справи та заяви, зі справ, що виникають із земельних відносин;
- 233 справи та заяви, які не відносяться до перелічених категорій і у статистичному звіті зазначаються як "інші спори".

КІЛЬКІСТЬ СПРАВ ТА ЗАЯВ ЗАКІНЧЕНИХ ПРОВАДЖЕННЯМ



Щодо розгляду справ, пов'язаних з надходженням коштів до державного бюджету та позабюджетних фондів, повідомляємо наступне.

Кількість розглянутих справ зазначеної категорії протягом звітного періоду становить 165, з яких:

- за позовами Державної податкової адміністрації України та її територіальних органів – 6 справ (за 2016 рік – 17 справ);
- за позовами прокурорів та їх заступників – 38 справ (за 2016 рік – 21 справа);
- за позовами Пенсійного фонду України або його територіальних відділень – 19 справ (2016 року – 11 справ);
- за позовами Антимонопольного комітету України або його територіальних органів – 8 справ (2016 рік – 5 справ).

Загальна сума стягнутих судом коштів становить 56 919 551 грн (з них 982 550 грн санкцій).

Порівняльна характеристика стану здійснення судочинства у звітному періоді щодо попереднього свідчить про наступне.

До Господарського суду Івано-Франківської області протягом 2017 року надійшло на розгляд 1990 заяв, що на 53 або 2.6 % менше, ніж у 2016 році (2043), з яких 1745 прийнято до розгляду, що на 38 заяв менше, ніж в аналогічному періоді минулого року (1783).

Загальна кількість позовних заяв, що надійшли на розгляд до суду (за окремими категоріями спорів), характеризується наступними показниками:

- зі спорів про укладення, зміну, розірвання договорів та визнання їх недійсними:

в 2017 році - 115 заяв, що на 13,5 % менше ніж у 2016 році (133);

- з майнових спорів про виконання господарських договорів та з інших підстав:

в 2017 році - 867 заяв, що на 9,6 % менше ніж у 2016 році (959);

- справи про банкрутство:

в 2017 році - 542 заяви, що на 18 % менше ніж у 2016 року (661);

- спори між господарським товариством та його учасником, що виникають з корпоративних відносин:

в 2017 році - 19 заяв, що на 26,9 % менше ніж у 2016 році (26);

- зі спорів, пов'язаних із захистом права на об'єкти інтелектуальної власності,:

в 2017 році - 11 заяв, що на 37,5 % більше ніж у 2016 році (8);

- спори, що виникають із земельних відносин,:

в 2017 році - 160 заяв, що на 60 % більше ніж у 2016 році (100);

- спори, що виникають з інших недоговірних відносин (не враховані в рядках 1-6):

в 2017 році – 276 заяв, що на 76,9 % більше ніж у 2016 році (156).

Кількість повернутих судом заяв складає:

- у 2017 році – 167 заяв або 8,4 % від загальної кількості заяв, що надійшли до суду;
- у 2016 році – 189 заяв або 9,3 % від загальної кількості заяв, що надійшли до суду, і це на 11,6 % більше ніж у звітному періоді 2017 року.

Кількість заяв, у прийнятті яких відмовлено або передано за підсудністю, складає:

- у 2017 році – 52 заяви або 2,6 % від загальної кількості заяв, що надійшли до суду;
- у 2016 році – 55 заяв або 2,7 % від загальної кількості заяв, що надійшли до суду, і це на 5,5 % менше ніж у звітному періоді 2017 року.

Кількість закінчених провадженням справ становить:

- у 2017 році – 1775 справ;
- у 2016 році – 1717 справ, що на 58 справ або 3,4 % менше ніж у 2017 році.

Кількість розглянутих справ та заяв (за окремими категоріями) характеризується наступними показниками:

- зі спорів про укладення, зміну, розірвання договорів та визнання їх недійсними:
 - у 2017 році – 102 справи та заяви, що на 1,9 % менше ніж у 2016 році (104);
- з майнових спорів про виконання господарських договорів та з інших підстав:
 - у 2017 році – 800 справ та заяв, що на 0,2 % менше ніж у 2016 році (802);
- справи про банкрутство:
 - у 2017 році – 489 справ та заяв, що на 16,3 % менше ніж у 2016 році (584);
- спори між господарським товариством та його учасником, що виникають з корпоративних відносин:
 - у 2017 році – 9 справ та заяв, що на 62,5 % менше ніж у 2016 році (24);
- зі спорів, пов'язаних із захистом права на об'єкти інтелектуальної власності:
 - у 2017 році - 9 заяв, що в 4.5 разів більше ніж у 2016 році - 2 заяви;
- спори, що виникають із земельних відносин:
 - у 2017 році - 133 справи та заяви, що на 47,8 % більше ніж у 2016 році (90);
- спори, що виникають з інших недоговорних відносин (не враховані в рядках 1-6):
 - у 2017 році – 233 справи та заяви, що на 109,9 % більше ніж у 2016 році (111).

Із загальної кількості закінчених провадженням справ:

- прийнято рішення:
 - у 2017 році – 897 справ, що на 2,5 % більше ніж у 2016 році (875);
- припинено провадження у справі:
 - у 2017 році – 215 справ, що на 27,2 % більше ніж у 2016 році (169);
- позов залишено без розгляду:
 - у 2017 році – 50 справ, що на 3,8 % менше ніж у 2016 році (52).

Кількість закінчених провадженням справ, порушених за заявою прокурорів та їх заступників, становить:

- у 2017 році – 87 справ, у 2016 році – 89 справ (- 2,2 %).

2. Причини та підстави повернення позовних заяв

У 2017 році Господарським судом Івано-Франківської області на підставі ст. 63 ГПК України було винесено 167 ухвал про повернення позовних заяв без розгляду, що становить 9 % від загальної кількості заяв та справ, які надійшли до суду протягом 2017 року (1990), і це на 22 заяви (12 %) менше, ніж протягом аналогічного звітного періоду в 2016 році (189).

З урахуванням категорії спору ухвали про повернення позовної заяви без розгляду розподіляємо:

I. у майнових спорах, що виникають при виконанні господарських договорів, та з інших підстав повернуто 65 позовних заяв, що становить 8 % від загальної кількості заяв та справ даної категорії, які надійшли до суду (867);

II. у справах про банкрутство повернуто 25 заяв про порушення справи про банкрутство, що становить 5 % від загальної кількості заяв та справ даної категорії, які надійшли до суду (542);

III. у спорах, що виникають з інших недоговірних відносин, повернуто 28 позовних заяв, що становить 11 % від загальної кількості заяв та справ даної категорії, які надійшли до суду (276);

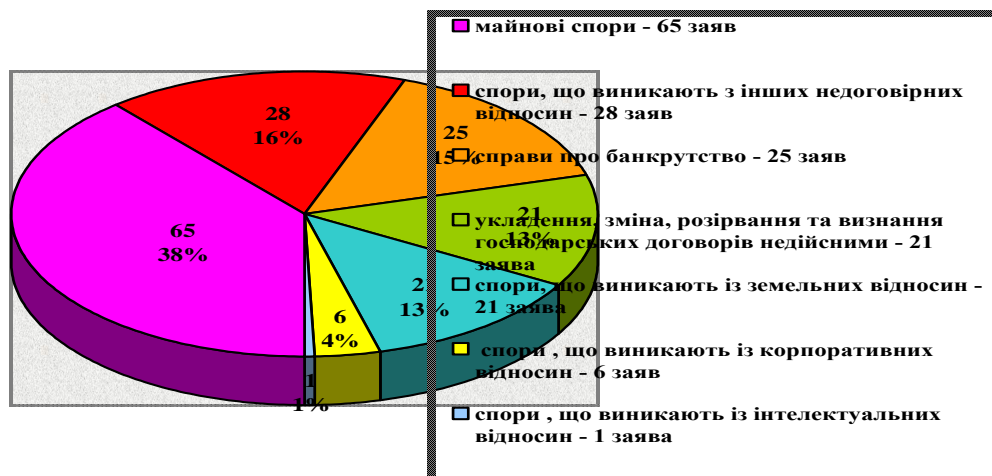
IV. у спорах, що виникають при укладенні, зміні, розірванні господарських договорів та визнанні їх недійсними повернуто 21 позовну заяву, що становить 19 % від загальної кількості заяв та справ даної категорії, які надійшли до суду (115);

V. у спорах, що виникають із земельних відносин, повернуто 21 позовну заяву, що становить 12 % від загальної кількості заяв та справ даної категорії, які надійшли до суду (160);

VI. у спорах, що виникають з корпоративних відносин, повернуто 6 позовних заяв, що становить 32 % від загальної кількості заяв та справ даної категорії, які надійшли до суду (19).

VII. у спорах, що виникають з інтелектуальних відносин, повернуто 1 позовну заяву, що становить 9 % від загальної кількості заяв та справ даної категорії, які надійшли до суду (11).

Диференціація повернутих позовних заяв по категоріях відображена у вигляді діаграми:



За суб'єктним складом позивачів, можна виділити наступне:

- у позовних заявах, в яких позивачами були товариства з обмеженою відповідальністю, повернуто 67 заяв, що становить 41 % від загальної кількості повернутих заяв (167);
- у позовних заявах, в яких позивачами були фермерські господарства та приватні підприємства, повернуто 15 заяв, що становить 9 %;
- у позовних заявах, в яких позивачами були державні підприємства, повернуто 12 заяв, що становить 8 %;
- у позовних заявах, в яких позивачами були управління та територіальні відділення Пенсійного фонду України, повернуто 8 заяв, що становить 5 %;
- у позовних заявах, в яких позивачами були інші державні органи (такі як: територіальне управління ДСА України в Івано-Франківській області, Галицька виправна колонія управління Державної пенітенціарної служби України в Івано-Франківській області, Державна екологічна інспекція, департамент освіти та науки Івано-Франківської міської ради), повернуто 23 заяви, що становить 14 %;
- у позовних заявах, в яких позивачами були банки, повернуто 5 заяв, що становить 3 %;
- у позовних заявах, в яких позивачами були фізичні особи-підприємці, повернуто 21 заяву, що становить 13 %;
- у позовних заявах, в яких позивачами були органи місцевого самоврядування і органи державної виконавчої влади, повернуто 16 заяв, що становить 10 %;

Підстави повернення позовних заяв відповідно до ст. 63 ГПК України наступні:

- у 16 випадках судом повернуто позовну заяву та додані до неї документи з посиланням на п. 1 ч. 1 ст. 63 ГПК України (позовну заяву підписано особою, посадове становище якої не вказано), що становить 10 % від загальної кількості повернутих позовних заяв (167);
- у 21 випадках судом повернуто позовну заяву та додатні до неї документи з посиланням на п. 3 ч. 1 ст. 63 ГПК України (у позовній заяві не вказано обставин, на яких ґрунтується позовна вимога, доказів, що підтверджують викладені в заяві обставини, обґрунтований розрахунок стягуваної чи оспорюваної суми), що становить 13 %;
- у 56 випадках судом повернуто позовну заяву та додані до неї документи з посиланням на п. 4 ч. 1 ст. 63 ГПК України (не подано доказів сплати судового збору у встановленому порядку та розмірі), що становить 34 %;
- у 3 випадках судом повернуто позовну заяву та додані до неї документи з посиланням на п. 5 ч. 1 ст. 63 ГПК України (порушено правила поєднання вимог або об'єднано в одній позовній заяві кілька вимог до одного чи кількох відповідачів і сумісний розгляд цих вимог перешкоджатиме з'ясуванню прав і взаємовідносин сторін чи суттєво утруднить вирішення спору), що становить 2 %;

- у 48 випадках судом повернуто позовну заяву та додані до неї документи з посиланням на п. 6 ч. 1 ст. 63 ГПК України (не подано докази надсилання відповідачеві копії позовної заяви і доданих до неї документів), що становить 29 %.

Крім того, мають місце випадки повернення позовної заяви та доданих до неї документів без розгляду на підставі декількох пунктів (підстав) частини 1 статті 63 ГПК України. Серед них, у звітному періоді було повернуто 23 позовних заяв, зокрема, із посиланням на пункти 1 та 4, на пункти 4 та 6, на пункти 4 та 5, на пункти 1, 3, 4, 5 ч. 1 ст. 63 ГПК України.

3. Дослідження судової практики розгляду справ за основними категоріями.

3.1. Розгляд справ, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням зобов'язань.

Розгляд справ, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням договорів купівлі-продажу

В 2017 році господарським судом Івано-Франківської області розглянуто 260 справ та заяв (196 справ, 64 заяви) у спорах, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням договорів купівлі-продажу, що від загальної кількості розглянутих судом справ (1775) становить 14,6 %.

Із загальної кількості розглянутих судом справ даної категорії (196):

- рішення прийнято по 158 справах, з яких:
 - * позов задоволений повністю по 90 справах;
 - * позов задоволений частково по 58 справах;
 - * в позові відмовлено по 10 справах.
- провадження припинено у 37 справах;
- залишено позов без розгляду по 1 справі.

Провадження у справах було припинено з наступних підстав:

- неможливість здійснення подальшого судочинства, оскільки відповідач по справі припинив підприємницьку діяльність до порушення провадження у справі, що позбавляє його права бути стороною в господарському процесі (п. 6 ч. 1 ст. 80 ГПК України) – 3 справи ;
- укладення між сторонами мирової угоди (п. 7 ч. 1 ст. 80 ГПК України) – 20 справ;
- за відсутністю предмету спору (п. 1¹ ч. 1 ст. 80 ГПК України) – 10 справ;
- позивач відмовився від позову і відмову прийнято судом (п. 4 ч. 1 ст. 80 ГПК України) – 3 справи;
- по 1 справі об'єднано декілька пунктів (підстав), зокрема, пункти 1¹ та 4 ч. 1 ст. 80 ГПК України.

Підставою залишення позову без розгляду по одній справі стало те, що позивач без поважних причин не подав витребувані судом матеріали, необхідні для вирішення спору, представник позивача не з'явився на виклик у засідання суду (п. 5 ч. 1 ст. 81 ГПК України).

Спори, пов'язані з невиконанням або неналежним виконанням договорів купівлі-продажу, охоплюють в собі:

- договори купівлі-продажу у тому числі нерухомого майна, об'єктів приватизації;
- договори поставки товарів, робіт, послуг у тому числі пов'язаних з купівлею та поставкою енергоносіїв.

Категорії справ	Загальна кількість розглянутих справ/заяв
договори купівлі-продажу, з них:	260
- нерухомого майна;	1
- поставка товарів, робіт, послуг,	238
у тому числі енергоносіїв	122

У даній категорії справ значну частину складають спори про поставку товарів, робіт, послуг. У процентному співвідношенні до розглянутих справ та заяв даної категорії (260) спори про поставку товарів, робіт, послуг у тому числі енергоносіїв (238) складають 91,5 %.

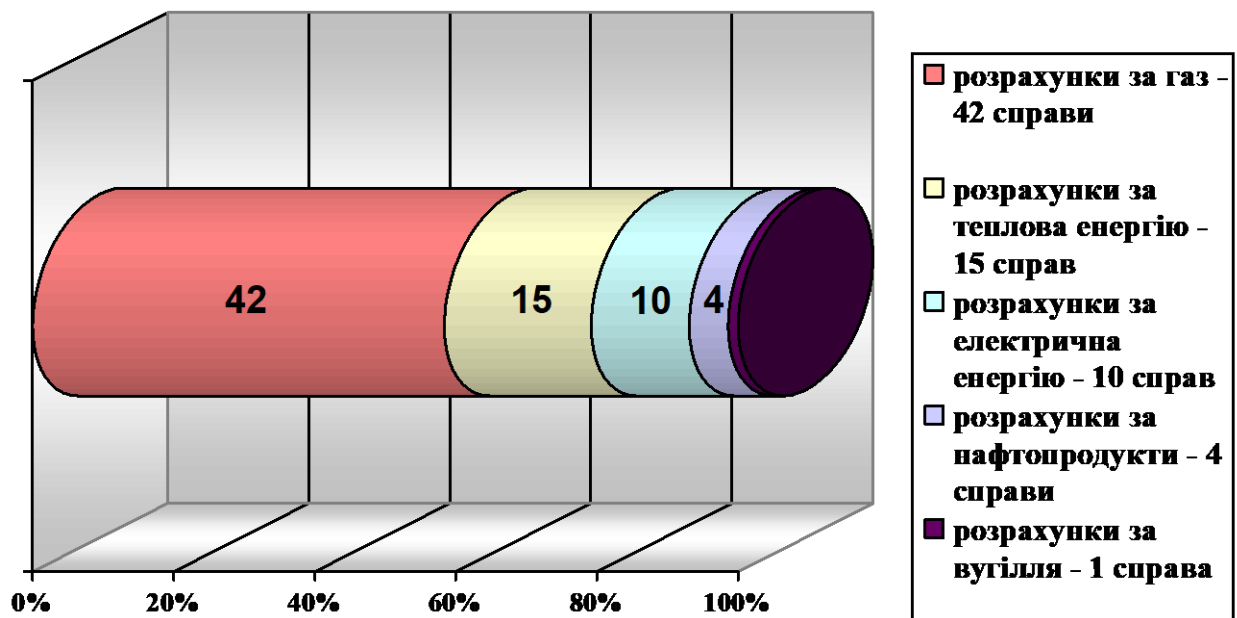
Загальна сума заявлених вимог становить 382 599 938 грн, із них стягнуто – 169 434 900 грн, тобто 44,3 %.

Аналізуючи розглянуті справи даної категорії, слід звернути увагу на спори про купівлю та поставку енергоносіїв. За звітний період судом розглянуто 72 справи та 50 заяв, з яких: 20 заяв задоволено повністю або частково, по 4 – відмовлено; 15 скарг на дії ДВС задоволено повністю або частково, по 11 – відмовлено.

У процентному співвідношенні до розглянутих справ та заяв даної категорії (260) спори про купівлю та поставку енергоносіїв (122) складають – 46,9%.

Дані справи (72) можна розмежувати наступним чином:

- розрахунки за газ – 42 справи;
- розрахунки за теплову енергію – 15 справ;
- розрахунки за електричну енергію – 10 справ;
- розрахунки за нафтопродукти – 4 справи;
- розрахунки за вугілля – 1 справа.



За результатами розгляду спорів, пов'язаних із купівлею та поставкою енергоносіїв, за 2017 рік судом прийнято 60 рішень, 11 ухвал про припинення провадження у справі та 1 ухвала про залишення позову без розгляду, зокрема:

- у справах, пов'язаних із розрахунками за спожитий газ, по 14 справах позов задоволений повністю, по 20 справах позов задоволений частково, по 1 справі в позові відмовлено; по 6 справах припинено провадження у справі; по 1 справі залишено позов без розгляду;

- у справах, пов'язаних із розрахунками за теплову енергію, по 5 справах позов задоволений повністю, по 4 справах позов задоволений частково; по 2 справах в позові відмовлено; по 4 припинено провадження у справі;

- у справах, пов'язаних із розрахунками за спожиту електроенергію, по 7 справах позов задоволений повністю, по 2 справах позов задоволений частково, по 1 справі в позові відмовлено;

- у справах, пов'язаних із розрахунками за нафтопродукти, по 1 справі позов задоволено; по 2 справах позов задоволений частково; по 1 припинено провадження у справі;

- у справах, пов'язаних із розрахунками за вугілля, по 1 справі позов задоволений.

Результат розгляду справи	2016 рік (кількість справ)	2017 рік (кількість справ)
Прийнято рішення	96	60
Винесено ухвалу про припинення провадження у справі	5	11
Винесено ухвалу про залишення позову без розгляду	0	1

Порівнюючи статистичні дані вирішення спорів, пов'язаних з купівлею та поставкою енергоносіїв, слід відмітити, що кількість справ з прийняттям рішення зменшилась на 37,5 % (2016 рік – 96 справ; 2017 рік – 60 справ).

Загальна сума заявлених позовних вимог 317 737 178 грн, з яких стягнуто – 95 853 460 грн, тобто 30,2 %.

Розгляд справ, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням договорів оренди.

В провадженні господарського суду Івано-Франківської області впродовж 2017 року перебувало на розгляді 60 справ, пов'язаних з невиконанням чи неналежним виконанням договорів оренди, та 6 заяв/скарг даної категорії.

Із 60 справ даної категорії, кількість розглянутих становить 51, з яких із прийняттям рішення розглянуто 46 справ, що становить 90,2 % від загальної кількості розглянутих, зокрема:

- позов задоволений повністю - 27 справ;
- позов задоволений частково - 9 справ;
- відмовлено в позові - 10 справ.

В інших 4 справах суд виніс ухвалу про припинення провадження у справі (7,8 %) за такими підставами: відсутній предмет спору (п. 1¹ ч. 1 ст. 80 ГПК України), укладення мирової угоди (п. 7 ч. 1 ст. 80 ГПК України), позивач відмовився від позову і відмову прийнято судом (п. 4 ч. 1 ст. 80 ГПК України). Також по 1 справі судом винесено ухвалу про залишення позову без розгляду з підстав не подання позивачем без поважних причин витребуваних судом матеріалів ,необхідних для вирішення спору (п 5 ч 1 ст. 81 ГПК України)

У 2017 році по даній категорії справ 9 позовних заяв було повернуто без розгляду на підставі ст. 63 ГПК України.

Із 51 розглянутої справ даної категорії 22 - пов'язані із орендою державного чи комунального майна. З прийняттям рішення розглянуто 20 справ, з яких позов задоволений повністю по 12 справах, позов задоволений частково по 3 справах , по 5 справах в задоволенні позову відмовлено повністю. Судом у 2 справах провадження припинено.

Загалом справи даної категорії стосуються стягнення заборгованості по орендній платі та штрафних санкцій за прострочення оплати, а також повернення майна, інших нарахувань, усунення перешкод у користуванні орендованим майном, звільнення нежитлових приміщень тощо.

Загальна сума заявлених позовних вимог становить 5 851 697 грн, з них стягнуто – 3 126 859 грн, що становить 53,44 %.

Розгляд справ, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням договорів підряду.

Статистичні показники розгляду господарським судом Івано-Франківської області впродовж 2017 року справ, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням договорів підряду, характеризуються наступними даними.

Із 55 справ/заяв даної категорії, які перебували на розгляді в суді, кількість закінчених провадженням становить 45 справ/заяв, зокрема:

– із прийняттям рішень 41 справа, що становить 91,1 % від загальної кількості розглянутих справ, по яких:

- позов задоволений повністю – 27 справ,
- позов задоволений частково – 9 справ,
- відмовлено в позові – 4 справи.

– із винесенням ухвали про припинення провадження – 2 справи (4,4 % від кількості розглянутих справ даної категорії) у зв'язку з затвердженням мирової угоди (п. 7 ч. 1 ст. 80 ГПК України);

– із винесенням ухвали про залишення позовної заяви без розгляду – 1 справа (2,2 % від кількості розглянутих справ даної категорії) (позивач без поважних причин не подав витребувані господарським судом матеріали, необхідні для вирішення спору (п. 5 ч. 1 ст. 81 ГПК України);

– із винесенням ухвали про відмову в задоволенні заяв про відстрочку та зміну способу виконання рішення – 2 справи (4,4 % від кількості розглянутих справ даної категорії).

Таким чином, аналіз статистичних даних свідчить про те, що в основному вимоги заявників у спорах, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням договорів підряду, задовольнялися повністю або частково – 36 справ з 45 закінчених провадженням, тобто 80 %.

Із 45 розглянутих справ/заяв даної категорії судом розглянуто 25 справ у спорах, пов'язаних із невиконанням або неналежним виконанням договорів будівельного підряду. Загалом, позовні вимоги даної категорії справ задовольнялися повністю або частково (19 справ).

У порівнянні з 2016 роком (73 справи) статистичні дані за 2017 рік (45 справ) свідчать про значне зменшення розглянутих справ цієї категорії, зокрема, на 28 справ, а це – 38,4 %.

Загальна сума заявлених до стягнення позовних вимог становить 678 210 263 грн, з яких задоволено – 665 738 398 грн.

Розгляд справ, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням договорів про надання послуг

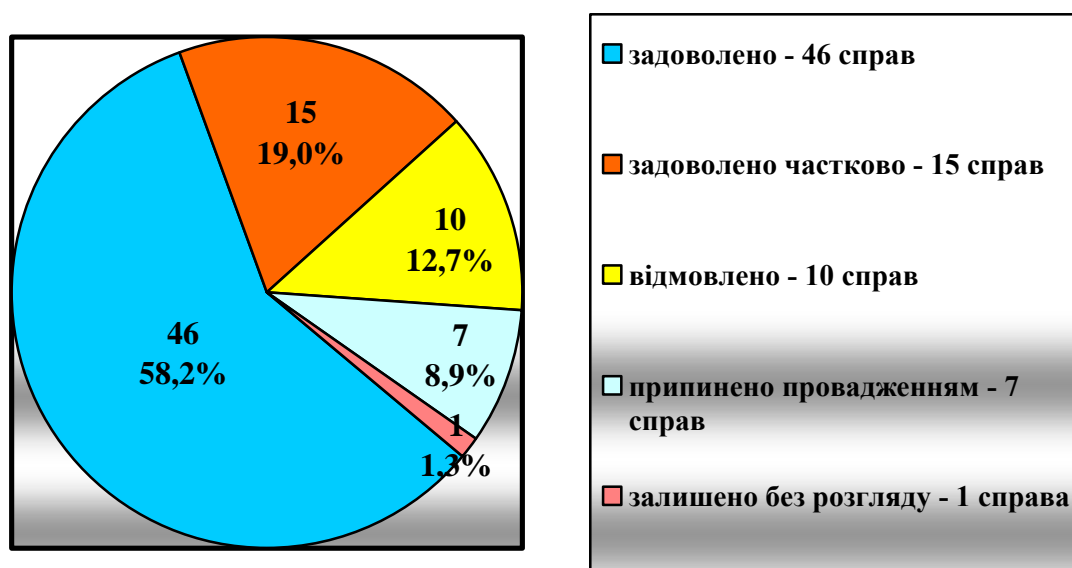
Впродовж 2017 року в господарському суді Івано-Франківської області перебувало на розгляді 96 справ/заяв, пов'язаних із невиконанням або неналежним виконанням зобов'язань у сфері надання послуг.

Загальна кількість справ/заяв закінчених провадженням у спорах даної категорії становить 85, з них судом розглянуто 79 справ та 6 заяв про розстрочку виконання рішення (по 3 заявах – вимоги задоволено повністю, по 2 заявах – відмовлено, по 1 заяві – задоволено частково).

У порівнянні з 2016 роком (90 справ/заяв), за звітний період цього року кількість розглянутих справ, даної категорії, зменшилася на 5 справ/заяв, що складає 5,6 % від розглянутих в попередньому звітному періоді.

Статистичні дані по справах цієї категорії, за 2017 рік відображені у діаграмі:

Діаграма розглянутих справ за 2017 рік



Господарським судом Івано-Франківської області припинено провадження за відсутності предмету спору (п. 1¹ ч. 1 ст. 80 ГПК України) у 5 справах, внаслідок затвердження мирової угоди (п. 7 ч. 1 ст. 80 ГПК України) в 2 справах та 1 позовну заяву залишено без розгляду на підставі п. 1 ч. 1 ст. 81 ГПК України (позовну заяву підписано особою, яка не мала права її підписувати).

За предметом позову справи можна розподілити:

1. договори про надання послуг централізованого водопостачання та водовідведення, теплопостачання;
2. договори на відпуск і споживання питної води з комунального водопроводу та на приймання стічних вод до комунальної каналізації;
3. договори про закупівлю послуг з організації гарячого харчування учнів за

- державні кошти;
4. договори на виконання геодезичних, підготовчих, землевпорядних робіт;
 5. договори про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкової території;
 6. договори про надання охоронних послуг;
 7. договори про надання послуг по очистці стоків;
 8. договори про спільне використання аеродрому "Івано-Франківськ"
 9. договори про надання послуг, пов'язаних із державними закупівлями;
 10. договори на проведення обстеження та чистка димо-вентиляційних каналів;
 11. договори на проведення рекламної кампанії на спеціальних конструкціях тощо.

Розгляд справ, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням зобов'язань у сфері надання послуг з перевезення, транспортного експедирування

Впродовж 2017 року в господарському суді Івано-Франківської області перебувало на розгляді 31 справа, пов'язаних із невиконанням або неналежним виконанням зобов'язань у сфері надання послуг з перевезення, транспортного експедирування.

Загальна кількість розглянутих справ даної категорії становить 26, з них позовні вимоги задоволено повністю – у 15 справах, що становить 57,7 % від загальної кількості розглянутих (26 справ), задоволені частково – у 5 справах (19,2 %), відмовлено в позові по 1 справі (3,8 %) та припинено провадження – у 5 справах (19,2 %) у зв'язку із затвердженням мирової угоди (3 справи) та у зв'язку з відсутністю предмета спору (2 справи). Отже, у справах даної категорії позовні вимоги, як правило, задовольняють повністю або частково (70,6 %).

Крім того, судом розглянуто 1 справу, пов'язану з перевезенням залізницею, результатом якої стало задоволення позову в повному обсязі.

У порівнянні з 2016 роком (35 справ) за звітний період кількість розглянутих справ цієї категорії зменшилася на 9 справ, що складає 25,7 % від розглянутих в попередньому звітному періоді.

Розгляд справ у спорах, пов'язаних з невиконанням або неналежним виконанням договорів банківської діяльності

Протягом 2017 року в провадженні господарського суду Івано-Франківської області перебувало на розгляді 111 справ та заяв за участю банків, які пов'язані з невиконанням чи неналежним виконанням договорів банківської діяльності.

Кількість розглянутих справ та заяв зазначеної категорії становить 78.

Аналіз цих справ показав, що їх кількість у відсотковому співвідношенні до загальної кількості розглянутих в суді справ становить 5 % (1775).

Із прийняттям рішення розглянуто 48 справ, що становить 62 % від розглянутих (78), по яких:

- позов задоволено повністю у 30 справах;
- позов задоволено частково у 10 справах;
- відмовлено в задоволенні позову у 8 справах.

Також, у 8 справах провадження було припинено, зокрема:

– на підставі п. 1 ч. 1 ст. 80 ГПК України (оскільки спір не підлягає вирішенню в господарських судах України) -4 справи;

– на підставі п. 4 ч. 1 ст. 80 ГПК України (у зв'язку із відмовою позивача від позову) - 1 справа;

– на підставі п. 5 ч. 1 ст. 80 ГПК України (сторони уклали угоду про передачу даного спору на вирішення третейського суду) - 2 справи;

– на підставі п. 6 ч. 1 ст. 80 ГПК України (підприємство чи організацію, які є сторонами, ліквідовано) - 1 справа.

У 2 справах, на підставі п. 5 ч.1 ст. 81 ГПК України (позивач без поважних причин не подав витребувані господарським судом матеріали, необхідні для вирішення спору) - позов залишено без розгляду.

Серед задоволених позовів (повністю або частково) більшість стосується позовних вимог банком до позичальників.

Крім того, за звітній період у даній категорії справ, судом розглянуто 13 скарг на дії чи бездіяльність ДВС, 6 заяв про відстрочку виконання рішення суду та одна заява про розстрочку виконання рішення суду.

Результати розгляду таких заяв:

Із 13 поданих скарг на дії чи бездіяльність органів ДВС:

- задоволено повністю 6 заяв,
- задоволено частково 3 заяви,
- відмовлено в задоволенні по 4 заявах.

Із 6 поданих заяв про відстрочку виконання рішення суду:

- задоволено повністю 5 заяв,
- задоволено частково 1 заява.

Заява про розстрочку виконання рішення суду задоволена повністю.

Серед спорів, які виникають із кредитно-банківських відносин, більшість пов'язані з виконанням кредитних договорів (про стягнення відсотків за користування кредитом, штрафних санкцій, дострокове стягнення

заборгованості за кредитами у зв'язку з невиконанням позичальниками умов договорів по сплаті річних за користування кредитом, стягнення кредитної заборгованості, звернення стягнення на заставлене майно). Такі позови, як правило, банки заявляють до позичальників, поручителів, іпотекодавців.

Відповідачами у справах цієї категорії були різні суб'єкти господарської діяльності, зокрема, товариства з обмеженою відповідальністю, державні, комунальні та приватні підприємства, спільні підприємства та фізичні особи–підприємці.

Загальна сума заявлених банками до стягнення позовних вимог становить 2 500 496 712 грн, із них стягнуто – 1 713 522 138 грн.

Із аналізу згаданих справ вбачається, що явище загальнодержавної економічної кризи продовжує впливати на здатність суб'єктів господарювання різних форм власності виконувати свої зобов'язання за кредитами та істотно ускладнює їх повернення.

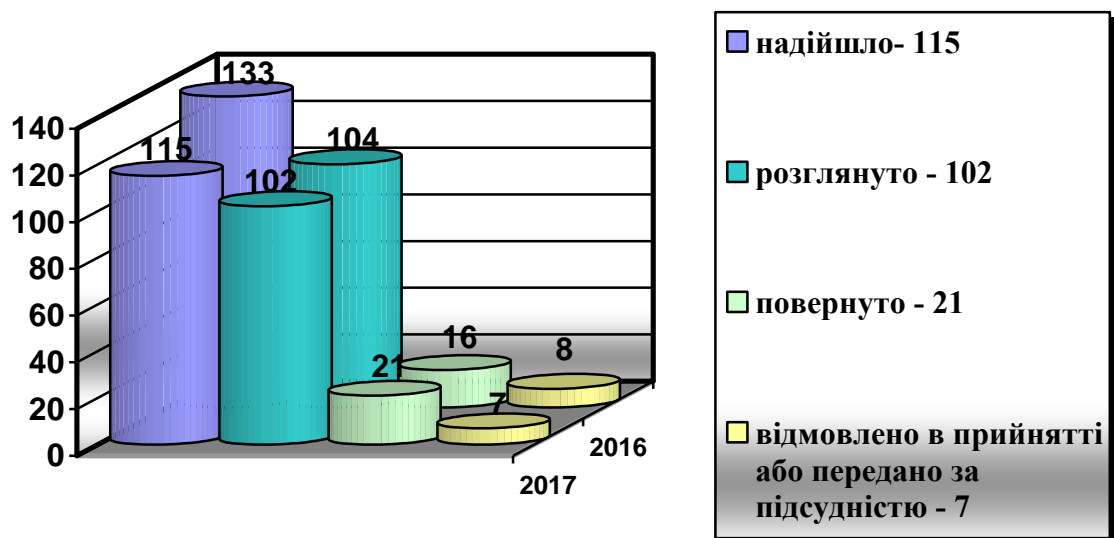
3.2. Розгляд справ у спорах, пов'язаних з укладенням, зміною, розірванням та визнанням угод недійсними.

Статистичні показники роботи господарського суду Івано-Франківської області за 2017 рік у вирішенні спорів, пов'язаних з укладенням, зміною, розірванням та визнанням договорів (правочинів) недійсними характеризуються наступними даними.

У звітному періоді на розгляд до суду надійшло 115 справ та заяв даної категорії, з яких:

- прийнято до розгляду – 87 справ, що становить 75,7 %;
- повернуто – 21 справа, що становить 18,3 %;
- відмовлено в прийнятті або передано за підсудністю – 7 справ, що становить 6,1 %;
- розглянуто – 102 справи, що становить 88,7 %.

Порівняльна характеристика статистичних даних за 2016 – 2017 рр відображена у вигляді діаграми:



Отже, по всіх показниках даної категорії справ у 2017 року, окрім повернення позовної заяви без розгляду, спостерігається зменшення. Так, у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року, в звітному періоді кількість справ, які надійшли до суду, зменшилась на 18 справ (13,5 % від 133 справ, що надійшли в 2016 році) та розглянутих – на 2 справи (1,5 %).

Станом на 01 січня 2017 року в провадженні господарського суду Івано-Франківської області було 27 справ, пов'язаних з укладенням, зміною, розірванням та визнанням угод недійсними.

Загальна кількість закінчених провадженням справ даної категорії становить 102, тобто 5,7 % від загальної кількості розглянутих в суді (1775).

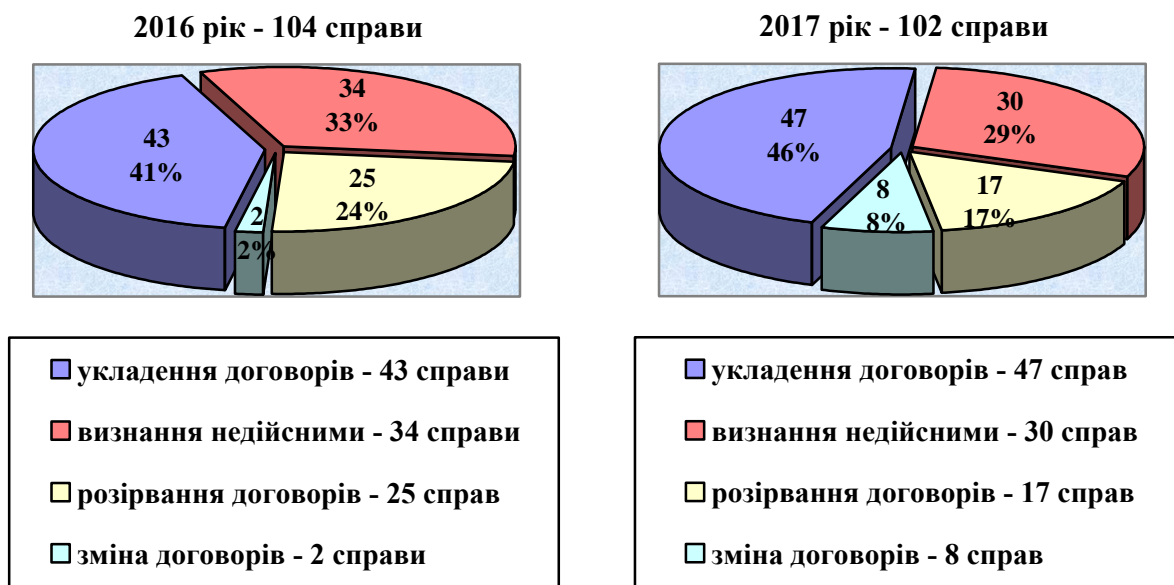
Із цих 102 справ з ухваленням рішення розглянуто 68 справ, задоволено позовні вимоги повністю у 34 справах, позов задоволений частково у 10

справах, в позові відмовлено по 24 справах, припинено провадження у 20 справах та залишено позов без розгляду у 7 справах. Також судом задоволено 1 заяву про відстрочку виконання рішення і розглянуто 6 скарг на дії ДВС, за результатами розгляду яких у задоволенні вимог скаржників по 4 справах відмовлено та задоволено вимоги скаржників по 2 справах.

За предметом спору справи даної категорії, що були розглянуті впродовж 2017 року, можна розподілити на:

- спори, що виникають при укладенні господарських договорів (правочинів), – 47 справ, що становить 46,1 % від кількості розглянутих (102 справи);
- спори, що виникають при зміні господарських договорів (правочинів), – 8 справ, що становить 7,8 %;
- спори, що виникають при розірванні господарських договорів (правочинів), – 17 справ, що становить 16,7 %;
- спори, що виникають при визнанні господарських договорів (правочинів) недійсними, – 30 справ, а це – 29,4 % від розглянутих.

У порівнянні з попереднім періодом динаміка статистичних даних має такий вигляд:



Характеристика статистичних даних по зазначеним підкатегоріям є наступною:

І. Укладення господарських договорів.

З 47 розглянутих справ даної підкатегорії задоволено позов повністю по 16 справах, задоволено частково по 8 справах, а по 8 справах в позові відмовлено. Значну кількість становлять справи, провадження в яких було припинено за відсутністю предмету спору – 11 справ (п. 1¹ ч. 1 ст. 80 ГПК України), а в 1 справі з тієї підстави, що спір не підлягає вирішенню в господарських судах України (п. 1 ч. 1 ст. 80 ГПК України). Також, судом винесено 3 ухвали про залишення позову без розгляду на підставі п. 5 ч. 1 ст. 81 ГПК України (позивач без поважних причин не подав витребувані

господарським судом матеріали, необхідні для вирішення спору).

За предметом спору у справах, пов'язаних з укладенням господарських договорів (правочинів), основну кількість розглянутих складають позовні заяви щодо зобов'язання/спонукання укласти такі види договорів:

- договори про пайову участь замовників будівництва у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Івано-Франківська – 31 справа;
- договори про надання послуг (на постійне та обов'язкове обслуговування об'єктів державною аварійно-рятувальною службою, про умови експлуатації загально будинкового вузла обліку газу, з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій) – 8 справ;
- договори купівлі-продажу, в тому числі поставки енергоносіїв, – 4 справи;
- інші договори (оренди, в тому числі комунального майна, на закупівлю робіт тощо) – 4 справи.

II. Зміна господарських договорів.

З 8 розглянутих справ даної підкатегорії задоволено позов повністю по 5 справах, в позові відмовлено по 2 справах та припинено провадження за відсутністю предмету спору в 1 справі. За предметом спору у справах, пов'язаних із зміною господарських договорів (правочинів), позовні вимоги наступні:

- 4 справи щодо постачання енергоносіїв;
- 3 справи щодо договору оренди комунального майна;
- 1 справа стосується договору про пайову участь замовників будівництва у розвитку соціальної інфраструктури міста.

III. Розірвання господарських договорів.

З 17 розглянутих справ даної підкатегорії задоволено позов повністю по 4 справах, задоволено частково позов по 2 справах, відмовлено в позові по 4 справах, припинено провадження за відсутністю предмету спору (п. 1¹ ч. 1 ст. 80 ГПК України) по 2 справах, на підставі затвердження мирової угоди (п. 7 ч. 1 ст. 80 ГПК України) – в 1 справі та по 2 справах винесено ухвалу про залишення позову без розгляду на підставі п. 5 ч. 1 ст. 81 ГПК України (позивач без поважних причин не подав витребувані господарським судом матеріали, необхідні для вирішення спору). Також судом розглянуто 2 скарги на дії ДВС.

За предметом спору у цій підкатегорії можна виділити:

- 9 справ щодо розірвання договору оренди (в тому числі комунального майна);
- 2 справи щодо розірвання договору про надання послуг;
- 2 справи щодо розірвання договору підряду;
- 2 справи щодо розірвання договору купівлі-продажу нерухомого майна;
- 1 справа щодо розірвання договору перевезення вантажів залізницею;
- 1 справа щодо розірвання договору про передачу функцій замовника будівництва.

IV. Визнання господарських договорів недійсними.

З 30 розглянутих справ даної підкатегорії задоволено позов повністю у 9 справах, відмовлено в позові по 10 справах, припинено провадження на підставі п. 1¹ ч. 1 ст. 80 ГПК України у 3 справах та на підставі п. 1 ч. 1 ст. 80 ГПК України – в 1 справі, залишено позов без розгляду в 1 справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 80 ГПК України та в 1 справі на підставі п. 5 ч. 1 ст. 80 ГПК України. Судом розглянуто 4 скарги на дії ДВС та 1 заяву про відстрочку виконання рішення.

За предметом спору у справах, пов'язаних із визнанням господарських договорів (правочинів) недійсними, позовні вимоги наступні:

- 13 справ пов'язані із договорами оренди (в тому числі комунального та державного майна);
- 5 справ пов'язані із договорами купівлі-продажу, в тому числі нерухомого майна та енергоносіїв;
- 4 справи, пов'язані із наданням послуг;
- 4 справи, пов'язані із банківською діяльністю (кредитування, іпотека);
- 4 справи щодо інших договорів (підряду, відступлення права вимоги тощо).

Отже, виходячи з аналізу поданих статистичних даних, найменшу кількість справ даної категорії становлять спори, що пов'язані із зміною та розірванням господарських договорів (правочинів).

Протягом звітного періоду господарським судом Івано-Франківської області в категорії справ у спорах, пов'язаних з укладенням, зміною, розірванням та визнанням договорів (правочинів) недійсними, відсоток задоволених (повністю та частково) вимог (47 справ/заяв) від розглянутих (102) складає 46,1 %.

3.3. Розгляд справ у спорах, пов'язаних із захистом права власності та інших речових прав

В 2017 році в господарському суді Івано-Франківської області перебувало на розгляді 52 справи та заяви у спорах, пов'язаних із захистом права власності та інших речових прав.

Протягом цього періоду було розглянуто 44 справи та заява даної категорії, серед яких:

- прийнято рішення – у 31 справі;
- припинено провадження – у 10 справах;
- залишено позов без розгляду – у 2 справах.

Судом також розглянуто та задоволено 1 скаргу на дії ДВС .

В порівнянні з аналогічним періодом 2016 року, у звітному періоді кількість справ цієї категорії свідчить про збільшення, а саме: у 2016 році було розглянуто 30 справ, а у 2017 році – 44 справи.

Спори, пов'язані із захистом права власності та інших речових прав, можна поділити на певні підкатегорії, у тому числі спори, пов'язані із визнанням цього права (за винятком спорів про захист права власності, користування та розпорядження землею).

За звітний період із розглянутих судом справ даної категорії слід виділити наступні підкатегорії:

- спори про визнання незаконним акта, що порушує право власності, - розглянуто 9 справ, що у процентному співвідношенні від загальної кількості розглянутих справ (44) становить 20 %; прийнято рішення про задоволення позову повністю або частково - 2 справи, відмовлено в позові - 2 справи, припинено провадження у справі - 5 справ;
- спори про визнання права власності (у тому числі державної, комунальної) - розглянуто 20 справ, що у процентному співвідношенні від загальної кількості розглянутих справ (44) становить 45 %; прийнято рішення про задоволення позову повністю або частково – 13 справ, відмовлено в позові - 3 справи; припинено провадження у справі – 2 справи, позов залишено без розгляду – 2 справи;
- спори про витребування майна із чужого незаконного володіння - розглянуто 7 справ, що у процентному співвідношенні від загальної кількості розглянутих справ (44) становить 16 %; прийнято рішення про задоволення позову повністю – 2 справи, відмовлено в позові - 3 справи, припинено провадження у справі – 1 справа; задоволено 1 скаргу на дії ДВС;
- спори про усунення перешкод у користуванні майном – розглянуто 8 справ, що у процентному співвідношенні від загальної кількості розглянутих справ (44) становить 18 %; прийнято рішення про задоволення позову повністю або частково – 4 справи, відмовлено в позові – 2 справи, припинено провадження у справі – 2 справи.

Як вбачається із наведеного, у даній категорії справ переважну кількість

становлять спори про визнання права власності, у тому числі державної, комунальної (20).

У звітному періоді із загальної кількості прийнятих судових рішень у спорах, пов'язаних із захистом права власності та інших речових прав, із 44 справ та заяв у 21 позов був задоволений повністю або частково, а також задоволено 1 скаргу на дії ДВС, що у процентному співвідношенні становить 50 %.

3.4. Розгляд справ у спорах про корпоративне управління та реалізацію корпоративних прав

Статистичні показники роботи Господарського суду Івано-Франківської області за 2017 рік у спорах про корпоративне управління та реалізацію корпоративних прав характеризуються наступними даними.

На кінець звітної періоду (2017 року), в провадженні суду знаходиться 6 справ, які виникають із корпоративних відносин. Станом на 01 січня 2017 року в провадженні суду було ще 3 справи цієї категорії.

Впродовж 2017 року до суду надійшло 19 позовних заяв даної категорії спорів, 12 з яких прийнято до розгляду, що складає 63,2 % від загальної кількості. Крім того, у звітному періоді було винесено 6 ухвал про повернення позовної заяви без розгляду відповідно до ст. 63 ГПК України (31,6 %).

Загальна кількість справ закінчених провадженням становить 9, з яких винесено рішення у 8 справах (по двох справах позов задоволений повністю, по двох - позов задоволено частково, в чотирьох позовах відмовлено), а в одній справі припинено провадження на підставі п. 1¹ ч. 1 ст. 80 ГПК України.

Предметом розгляду справ даної категорії є:

- оскарження рішень загальних зборів учасників товариств, органів управління - 7 справ, що становить 77,8 % від загальної кількості розглянутих справ цієї категорії; із них – в 2 справах позов задоволено частково, в 4 справах у задоволенні позову відмовлено та в 1 справі припинено провадження;

- про зобов'язання виплатити частку від розподілу прибутку – 2 справи, в яких позов задоволений повністю.

Отже, із наведеного вбачається, що більшу частину справ даної категорії становлять спори, пов'язані з оскарженням рішень загальних зборів учасників товариств та визнанням недійсними їх установчих документ

3.5. Розгляд справ у спорах, пов'язаних із земельними відносинами

У 2017 році до Господарського суду Івано-Франківської області надійшло 160 справ та заяв у спорах, пов'язаних із земельними відносинами. Із загальної кількості заяв і справ, що надійшли: 21 - повернуто без розгляду, 4 – відмовлено в прийнятті, 130 – прийнято судом до розгляду.

Залишок нерозглянутих справ цієї категорії на початок року становить 24.

Протягом звітного періоду судом розглянуто 133 справи (заяви) даної категорії, що становить 7,5 % від загальної кількості розглянутих справ (заяв) в суді (1775). Результати розгляду наступні:

- прийнято рішень – 100;
- припинено провадження – 9;
- залишено без розгляду – 8.

Судом також було розглянуто 11 заяв про розстрочку, відстрочку та зміну способу виконання рішення: задоволено повністю або частково – 4 ; відмовлено в задоволенні - 7.

Крім того, розглянуто 5 скарг на дії ДВС: задоволено частково – 3; відмовлено в задоволенні -2.

Із даної категорії розглянуто 37 справ, порушених за заявами прокурорів.

Порівняльна характеристика статистичних даних 2016 року та 2017 року

Період	Кількість розглянутих справ/заяв	З прийняттям рішення	з них:	Припинено провадження	Залишено позов без розгляду
			позов задоволено повністю або частково		
2016 рік	90	71	48	13	2
2017 рік	133	100	71	9	8

Слід зазначити, що статистичні дані цієї категорії спорів протягом звітного періоду мають тенденцію до збільшення на 47,8 %.

Спори, пов'язані із застосуванням земельного законодавства, поділяються на такі підкатегорії: спори за участю державних органів та органів місцевого самоврядування, що виникають із правовідносин, у яких державні органи та органи місцевого самоврядування реалізують повноваження власника землі, а також інші спори, які виникають із земельних правовідносин приватноправового характеру, тобто з відносин, врегульованих нормами цивільного або господарського права і пов'язаних із здійсненням сторонами цивільних або інших майнових прав на земельні ділянки на засадах рівності.

У звітному періоді із розглянутих судом справ цієї категорії слід виділити наступні підкатегорії:

- спори про визнання незаконними рішень органів державної влади та

органів місцевого самоврядування з питань передачі земельних ділянок у власність чи надання їх у користування – розглянуто 19 справ та заяв (16 справ та 3 скарги), що становить 14,3 % від загальної кількості розглянутих (133); прийнято рішення про задоволення позову повністю - 7 справ, відмовлено в позові - 5 справ; залишено позов без розгляду – 3 справи; припинено провадження у справі – 1 справа; задоволено частково 3 скарги на дії ДВС;

- спори про визнання права власності на земельну ділянку - розглянуто 2 справи, що становить 1,5 % від загальної кількості розглянутих (133); прийнято рішення про відмову в позові - 1 справа; залишено позов без розгляду – 1 справа;

- спори про звільнення (повернення) самовільно зайнятих земельних ділянок та про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою - розглянуто 11 справ та заяв (8 справ та 3 заяви), що становить 8,3% від загальної кількості розглянутих (133); прийнято рішення про задоволення позову повністю - 2 справи; відмовлено в позові - 4 справи; залишено позов без розгляду – 2 справи; задоволено повністю 1 заяву; відмовлено в задоволенні 1 заяви та 1 скарги на дії ДВС;

- спори про стягнення шкоди, у тому числі упущеної вигоди, завданої порушеннями прав власників, у тому числі держави та територіальних громад, і користувачам земельних ділянок, про відшкодування збитків, завданим землям і природним ресурсам господарською діяльністю - розглянуто 50 справ та заяв (42 справи та 8 заяв), що становить 37,6 % від загальної кількості розглянутих (133); прийнято рішення про задоволення позову повністю або частково - 33 справи; відмовлено в позові - 6 справ; залишено позов без розгляду – 1 справа; припинено провадження у справі – 2 справи; задоволено повністю або частково 3 заяви; відмовлено в задоволенні 4 заяв та 1 скарги на дії ДВС. Загальна сума заявлених позовних вимог становить – 11 462 235 грн, з яких стягнуто судом – 8 764 893 грн;

- спори про невиконання або неналежне виконання зобов'язань у тому числі спори, що виникають із договорів оренди земельних ділянок (про зміну, розірвання та визнання їх недійсними) – розглянуто 29 справ та заяв (27 справ та 2 заяви), що становить 21,8 % від загальної кількості розглянутих (133); прийнято рішення про задоволення позову повністю або частково - 16 справ, відмовлено в задоволенні позову - 4 справи; припинено провадження у справі – 6 справ; залишено позов без розгляду – 1 справа; відмовлено в задоволенні 2 заяв; Загальна сума заявлених позовних вимог становить - 4 500 354 грн, з яких стягнуто – 214 905 грн.

Також у звітному періоді розглянуто 22 справи, пов'язаних із застосуванням земельного законодавства, та прийнято рішення про задоволення позову повністю (13 справ), відмовлено в позові (9 справ).

З огляду на кількість розглянутих справ і заяв по цих підкатегоріях вбачається, що переважну кількість серед них становлять справи у спорах про стягнення шкоди, у тому числі упущеної вигоди, завданої порушеннями прав власників, у тому числі держави та територіальних громад, і користувачам

земельних ділянок, про відшкодування збитків, завданим землям і природним ресурсам господарською діяльністю (50), що від загальної кількості розглянутих (133) становить 37,6 %.

Наведене свідчить, що у звітному періоді із загальної кількості прийнятих судових рішень у справах цієї категорії (100) позов був задоволений повністю або частково по 71 справі, що в процентному співвідношенні становить 71 %.

Що стосується справ, в яких було припинено провадження, то в звітному періоді їх кількість зменшилась на 30,8 % (13-9), а справи в яких позов залишено без розгляду то в звітному періоді їх кількість збільшилась на 75 % (2-8).

3.6. Розгляд справ у спорах, пов'язаних із застосуванням антимонопольного законодавства

Протягом 2017 року в провадженні Господарського суду Івано-Франківської області на розгляді перебувало 14 справ/скарг (10 справ, 4 скарги), пов'язаних із застосуванням антимонопольного законодавства.

Загальна кількість справ закінчених провадженням за звітний період - 10.

Результати розгляду цих справ наступні:

- позов задоволений повністю – 9 справ;
- в позові відмовлено повністю – 1 справа.

Предметом розгляду справ даної категорії були вимоги щодо:

- визнання недійсним рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України – 1 справа (в задоволенні позову відмовлено);
- стягнення штрафу та пені – 8 справ (позов задоволений повністю);
- зобов'язання припинити порушення частини рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України – 1 справа (позов задоволено).

Загальна сума заявлених позовних вимог складає 742 110 грн, з них стягнуто – 742 110 грн.

3.7. Перелік і характеристика категорій та видів інших спорів, що враховані в статистичній звітності

Впродовж 2017 року господарським судом Івано-Франківської області розглянуто 159 справ/заяв (154 справи, 3 заяви/скарги, 2 доручення іноземного суду) у категорії “інші спори”. Загальна сума позовних вимог по таких справах складає 9 800 493 грн, з них стягнуто – 7 180 446 грн, тобто 73,27 %.

У порівнянні з аналогічним періодом 2016 року, у якому було розглянуто 56 справ та заяв даної категорії на загальну суму заявлених вимог 5 873 112 грн, з яких стягнуто – 5 509 874 грн, у звітному періоді кількість справ цієї категорії збільшилась у 2,8 раза.

Із загальної кількості розглянутих справ даної категорії (154) прийнято рішення про задоволення позову (повністю або частково) у 112 справах.

Основну кількість справ, що відносяться до категорії “інші спори”, впродовж звітного періоду становлять спори про стягнення нарахованої але не виплаченої заробітної плати, стягнення надмірно виплаченої пенсії, стягнення заборгованості з відшкодування витрат на виплату та доставку пільгових пенсій, стягнення компенсації виплаченого мобілізованим працівникам середнього заробітку та стягнення нарахованої але не виплаченої матеріальної допомоги.

До зазначеної категорії справ відносяться також і спори про визнання недійсними актів, прийнятих (виданих) господарськими товариствами, у тому числі енергопостачальними організаціями, громадськими організаціями тощо, які відповідно до закону чи установчих документів мають обов'язковий характер, а також спори про визнання недійсними актів державних та інших органів, підприємств та організацій, які не відповідають законодавству, порушують права та охоронювані законом інтереси підприємств та організацій, звільнення майна з під арешту, про визнання іпотеки та обтяження припиненими, зобов'язання знести самочинно збудований житловий будинок, тощо.

Протягом звітного періоду також розглянуто 29 справ та 1 скаргу на дії чи бездіяльність органів Державної виконавчої служби з недоговірних відносин, що віднесені до категорії інших позадоговірних немайнових спорів (у 2016 році – 25 справ), та в яких у 11 справах позовні вимоги задоволені (повністю або частково), у 15 справах в позові відмовлено повністю, а у 3 справах припинено провадження.

Предметом судового розгляду даної категорії є:

- спонукання виконати або припинити певні дії – 12 справ та 1 скарга;
- повернення безпідставно набутого майна (коштів) – 4 справи;
- відшкодування шкоди – 13 справ.

Сума заявлених позовних вимог у спорах, що впливають із недоговірних відносин, становить 8 916 180 грн, з них стягнуто судом – 8 293 126 грн, тобто 93 %.

4. Дослідження судової практики розгляду заяв та скарг, поданих в порядку ГПК України:

4.1. Заяв про вжиття запобіжних заходів, забезпечення позову

Протягом 2017 року до господарського суду Івано-Франківської області надійшло 48 заяв про вжиття заходів до забезпечення позову та 3 заяви про скасування заходів забезпечення позову, які вжиті судом на підставі статей 66-68 ГПК України, що на 21 заяву або 70 % більше ніж протягом аналогічного періоду 2016 року (30). Отже, збільшилась кількість справ, у яких судом застосовувались заходи до забезпечення позову

Результати розгляду заяв про вжиття заходів до забезпечення позову:

- у 22 випадках судом відмовлено в задоволенні заяви про забезпечення позову, що становить 46 % від загальної кількості поданих заяв ;
- у 16 випадках судом, задоволено заяву про забезпечення позову, що становить 34 % від загальної кількості поданих заяв;
- у 10 випадках судом не прийнято до розгляду заяву (заява про забезпечення позову не розглядалась, у зв'язку із поверненням позовної заяви, та у зв'язку із направленням справи за підсудністю), що становить 20 % від загальної кількості поданих заяв.

По категоріях справ, у яких було винесено ухвали про вжиття заходів до забезпечення позову, можна виділити наступні:

- у спорах, що виникають при укладенні, зміні, розірванні господарських договорів та визнанні їх недійсними - винесено 10 ухвал, тобто 21 % від загальної кількості заяв про вжиття заходів до забезпечення позову (48);
- у майнових спорах, що виникають при виконанні господарських договорів, та з інших підстав - винесено 6 ухвал, тобто 13 % від загальної кількості заяв про вжиття заходів до забезпечення позову (48);
- у справах про банкрутство винесено 1 ухвалу, тобто 2 % від загальної кількості заяв про вжиття заходів до забезпечення позову (48);
- у спорах, що виникають з інших недоговірних відносин, - винесено 31 ухвали, тобто 64 % від загальної кількості заяв про вжиття заходів до забезпечення позову (48).

По трьох заявах немайнового характеру судом скасовані раніше вжиті заходи до забезпечення позову, що становить 6 % від загальної кількості поданих заяв (51).

Протягом звітнього періоду в апеляційному порядку оскаржено 6 ухвал про задоволення заяви про забезпечення позову. За результатами перегляду в апеляційній інстанції по 4 заявах провадження по розгляду скарг припинено та прийнято відмову від апеляційних скарг, по одній заяві - ухвалу суду про забезпечення позову залишено без змін, одну ухвалу про задоволення заяви про забезпечення позову скасовано. В касаційному порядку зазначені ухвали не оскаржувались.

Також протягом звітнього періоду до суду надійшло 2 заяви про вжиття запобіжних заходів. За результатами розгляду поданих заяв судом винесено ухвали про відмову в задоволенні заяв про вжиття запобіжних заходів.

4.2. Окремих ухвал, надсилання повідомлень та інформації

У 2017 році господарським судом Івано-Франківської області на підставі ст. 90 ГПК України винесено 6 окремих ухвал та надіслано 8 повідомлень, зокрема:

1) Справа №909/1066/13. В частині розгляду заяви приватного вищого навчального закладу "Західно-український економіко-правничий університет", поданої у справі про банкрутство, про визнання недійсними договорів купівлі-продажу незавершеного будівництва. Із змісту наявних в матеріалах справи документів вбачається, що ухвалою від 01 лютого 2017 р. суд зобов'язав приватного нотаріуса Чернівецького міського нотаріального округу Балацького О. О., у строк до 21 лютого 2017 р., надати суду належним чином завірені копії договорів купівлі-продажу, а також арбітражного керуючого Ловаса В. О. суд зобов'язав надати оригінал договору купівлі-продажу майна банкрута на аукціоні від 29 серпня 2014 р. Однак, станом на 21 лютого 2017 р., приватним нотаріусом Чернівецького міського нотаріального округу Балацьким О. О. вимоги ухвали суду були залишені без виконання, а жодних пояснень з приводу неможливості їх виконання нотаріус суду не надав.

У зв'язку з цим, 21 лютого 2017 р., суд виніс окрему ухвалу, в якій зазначив, що приватний нотаріус Чернівецького міського нотаріального округу Балацький О. О. порушив ст. 129¹ Конституції України, не виконав вимоги суду, зазначені в ухвалі від 01 лютого 2017 р., та не надав суду необхідних для розгляду справи документів. Зокрема, цією окремою ухвалою суд зобов'язав Міністерство юстиції України притягнути до відповідальності приватного нотаріуса Чернівецького міського нотаріального округу Балацького О. О. за недотримання ним порядку вчинення нотаріальних дій та за порушення вимог Законів України.

10 травня 2017 р., суд отримав від Міністерства юстиції України інформацію про результати розгляду та виконання даної окремої ухвали.

2) Справа №909/1409/15. ПАТ "Креді Агріколь Банк" подав заяву про витребування від Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз матеріалів даної справи для її розгляду по суті за наявними в ній матеріалами, а також про винесення окремої ухвали щодо допущених порушень посадовими особами Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз.

За результатами розгляду цієї заяви, суд виніс окрему ухвалу від 02 березня 2017 р., якою зобов'язав Львівський науково-дослідний інститут судових експертиз усунути допущені порушення вимог Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, терміново провести судово-економічну експертизу та направити експертний висновок суду і сторонам, повернути матеріали справи до суду, а про результати виконання даної окремої ухвали повідомити суду протягом 10

календарних днів від дня її отримання.

Станом на 29 грудня 2017 р. інформацію про результати виконання окремої ухвали суд не отримав.

3) Справа №5010/1089/2011-Б-13/43. У справі про банкрутство ТОВ "Нолт", управління Пенсійного фонду України в Тисменицькому районі подало скаргу на дії арбітражного керуючого Лотоцького С. В.

За результатами розгляду цієї скарги, суд виніс окрему ухвалу від 20 березня 2017 р., якою зобов'язав Міністерство юстиції України провести позапланову перевірку діяльності арбітражного керуючого Лотоцького С. В. на предмет дотримання ним вимог Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" в частині виконання повноважень ліквідатора ТОВ "Нолт", про наслідки якої повідомити суд.

28 квітня 2017 р., на зазначену окрему ухвалу суд отримав відповідь про те, що Міністерство юстиції України зобов'язало Головне територіальне управління юстиції в Івано-Франківській області провести перевірку діяльності арбітражного керуючого Лотоцького С. В. під час виконання ним повноважень, а про результати перевірки і вжиті заходи реагування суд буде проінформований Головним територіальним управлінням юстиції в Івано-Франківській області.

04 липня 2017 р., суд отримав від Головного територіального управління юстиції в Івано-Франківській області інформацію щодо проведеної перевірки діяльності арбітражного керуючого Лотоцького С.В.

4) Справа №909/992/15. У справі про банкрутство ТОВ "Калуський бровар" ліквідатор Ловас В. О. подав заяву про зобов'язання ПАТ КБ "ПриватБанк" повернути стягнуті банком кошти на рахунок ТОВ "Калуський бровар" №26004052512509 в Івано-Франківській філії ПАТ КБ "ПриватБанк" в сумі 68 361 грн 54 коп.

За результатами розгляду цієї заяви, суд виніс окрему ухвалу від 16 травня 2017 р., якою зобов'язав Національний банк України притягнути до відповідальності Івано-Франківську філію ПАТ КБ "ПриватБанк" за порушення норм законодавства України та повідомити суд про наслідки розгляду даної окремої ухвали.

16 червня 2017 р., суд отримав від Національного банку України інформацію про результати розгляду та виконання даної окремої ухвали.

5) Справа №5010/1023/2012-Б-24/38. У справі про банкрутство ТОВ "Укрінтехбуд", ПАТ "Комерційний банк "Хрещатик" подав суду скаргу на дії приватного нотаріуса Івано-Франківського міського нотаріального округу Кучак Н. В. за недотримання ним порядку вчинення нотаріальних дій та порушення вимог Законів України, зокрема, при видачі свідоцтва від 05 квітня 2016 р., зареєстрованого в реєстрі за № 600, допущено порушення вимог Закону

України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", Закону України "Про нотаріат", ЦК України та Конституції України.

За результатами розгляду цієї скарги, суд виніс окрему ухвалу від 01 червня 2017 р., якою зобов'язав Міністерство юстиції України притягнути до відповідальності приватного нотаріуса Івано-Франківського міського нотаріального округу Кучак Н. В. за встановлені порушення, а про наслідки повідомити суду.

03 серпня 2017 р., суд отримав від Міністерства юстиції України інформацію про результати розгляду та виконання даної окремої ухвали.

б) Справа №5010/1127/2012-Б-25/25. У справі про банкрутство ТОВ «Соснина» суд дослідивши обставини справи встановив, що уповноваженою особою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Терра Банк» Ірклієнком Ю.П. надавалась суперечлива, неправдива інформація, а також зазначена особа відмовлялась від виконання законних вимог суду. Такі дії сприяють затягуванню процедури банкрутства ТОВ «Соснина» у даній справі та порушують права та законні інтереси інших кредиторів боржника (тому числі державних органів та установ) та самого боржника, що є порушенням норм чинного законодавства України і як наслідок підставою для винесення окремої ухвали.

22 листопада 2017 р., суд виніс окрему ухвалу, якою зобов'язав Національний Банк України притягнути до відповідальності уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Терра Банк» Ірклієнка Ю.П. за встановлені порушення, а про наслідки повідомити суду.

Станом на 29 грудня 2017 р., інформацію про результати виконання окремої ухвали суд не отримав.

7) Справа №Б-7/49-21/160. У справі про банкрутство ВАТ «Коломиясільмаш», Коломийським виробничим управлінням водопровідно-каналізаційного господарства було подано скаргу на дії керуючого санацією Зарічного І. Ф. про наявність в його діях ознак злочину, передбаченого ст. 367 КК України, що полягає в неналежному виконанні службовою особою своїх службових обов'язків через несумлінне ставлення до них, що завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам окремих юридичних осіб, що спричинило тяжкі наслідки.

За результатами розгляду даної скарги, 23 березня 2017 р., згідно з ч. 4 ст. 90 ГПК України суд надіслав відповідне повідомлення в прокуратуру Івано-Франківської області.

26 квітня 2017 р., від прокуратури Івано-Франківської області суд отримав відповідь про те, що службові особи ВАТ "Коломиясільмаш" в ході проведення процедури санації, неналежно виконуючи свої службові обов'язки

через несумлінне ставлення до них, в порушення ст. 13 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", уклали договори оренди майна цього Товариства із ПП "Елеваторбудмаш" від 01 липня 2015 р. та із ТОВ "Вуд-Панедь-Коломия" від 01 листопада 2016 р. без погодження із керуючим санацією та органом, уповноваженим управляти майном боржника. Окрім того, згадані службові особи ВАТ "Коломиясільмаш", продовжуючи неналежно виконувати свої службові обов'язки через несумлінне ставлення до них, в порушення вимог вказаної ст. 13 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", кошти в сумі 28 043 грн, отримані від реалізації майна боржника згідно з планом санації, спрямували не на задоволення конкурсних вимог кредиторів, а на поточні, що спричинило тяжкі наслідки державним інтересам; так, за даними фактами прокуратурою Івано-Франківської області, 20 квітня 2017 р., були внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 367 КК України.

8) Справа №Б-7/49-21/160. У справі про банкрутство ВАТ "Коломиясільмаш", Коломийським виробничим управлінням водопровідно-каналізаційного господарства було подано скаргу на дії керуючого санацією Зарічного І. Ф. про наявність в його діях ознак злочину, передбаченого ст. 367 КК України, що полягає в неналежному виконанні службовою особою своїх службових обов'язків через несумлінне ставлення до них, що завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам окремих юридичних осіб, що спричинило тяжкі наслідки.

За результатами розгляду даної скарги, 06 червня 2017 р., згідно з ч. 4 ст. 90 ГПК України суд надіслав відповідне повідомлення в прокуратуру Івано-Франківської області.

Станом на 29 грудня 2017 р., відповідь на повідомлення суд не отримав.

9) Справа №Б-7/49-21/160. У справі про банкрутство ВАТ "Коломиясільмаш" суд дослідивши матеріали справа вбачає в діях Зарічного І. Ф. закінчений замах на злочин передбаченого ч.2 ст.191 КК України, тобто привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем та ст.367 КК України, що полягає в неналежному виконанні службовою особою своїх службових обов'язків через несумлінне ставлення до них, що завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам окремих юридичних осіб, що спричинило тяжкі наслідки.

08 серпня 2017 р., згідно з ч. 4 ст. 90 ГПК України суд надіслав відповідне повідомлення в Генеральну прокуратуру України.

Станом на 29 грудня 2017 р., відповідь на повідомлення суд не отримав.

10 Справа №Б-7/49-21/160. У справі про банкрутство ВАТ “Коломиясільмаш”, суд дослідивши матеріали справа вбачає в діях Зарічного І. Ф. ознаки злочину, передбаченого ч.2 ст.191 КК України, тобто привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем та ст.367 КК України, що полягає в неналежному виконанні службовою особою своїх службових обов'язків через несумлінне ставлення до них, що завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам окремих юридичних осіб, що спричинило тяжкі наслідки.

16 серпня 2017 р., згідно з ч. 4 ст. 90 ГПК України суд надіслав відповідне повідомлення в Генеральну прокуратуру України.

Станом на 29 грудня 2017 р., відповідь на повідомлення суд не отримав.

11) Справа №Б-7/49-21/160. У справі про банкрутство ВАТ “Коломиясільмаш”, суд дослідивши матеріали справа вбачає в діях Зарічного І. Ф. ознаки злочину, передбаченого ч.2 ст.191 КК України, тобто привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем та ст.367 КК України, що полягає в неналежному виконанні службовою особою своїх службових обов'язків через несумлінне ставлення до них, що завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам окремих юридичних осіб, що спричинило тяжкі наслідки.

16 серпня 2017 р., згідно з ч. 4 ст. 90 ГПК України суд надіслав відповідне повідомлення прокурору Івано-Франківської області Стратюку О.М.

Станом на 29 грудня 2017 р., відповідь на повідомлення суд не отримав.

12) Справа №Б-7/49-21/160. У справі про банкрутство ВАТ “Коломиясільмаш”, суд дослідивши матеріали справа вбачає в діях Корпорації "Західний аукціонно-консалтінговий центр" ознаки злочину, передбаченого ст.382 КК України, тобто, умисне невиконання вироку, рішення, ухвали, постанови суду, що набрали законної сили, або перешкоджання їх виконанню.

17 серпня 2017 р., згідно з ч. 4 ст. 90 ГПК України суд надіслав відповідне повідомлення в Генеральну прокуратуру України.

Станом на 29 грудня 2017 р., відповідь на повідомлення суд не отримав.

13) Справа №Б-7/49-21/160. У справі про банкрутство ВАТ “Коломиясільмаш” суд, дослідивши матеріали справи, вбачає в діях приватного нотаріуса Коломийського міського нотаріального округу Базюк Т. В., ознаки злочину, передбаченого ст.367 КК України, що полягає в неналежному виконанні службовою особою своїх службових обов'язків через несумлінне ставлення до них, що завдало істотної шкоди державним інтересам та спричинило тяжкі наслідки.

03 жовтня 2017 р., згідно з ч. 4 ст. 90 ГПК України суд надіслав відповідне повідомлення в Генеральну прокуратуру України.

Станом на 29 грудня 2017 р., відповідь на повідомлення суд не отримав.

14) Справа №5010/33/2012-Б-24/2. У справі про банкрутство КП "Управління по випуску шляхо-будівельних матеріалів Івано-Франківського міськжитлокомунуправління", суд дослідивши матеріали справа вбачає в діях ліквідатора Хлібейчука М.І. порушення законності, що містять ознаки кримінального правопорушення.

11 грудня 2017 р., згідно з ч. 4 ст. 90 ГПК України суд надіслав відповідне повідомлення в прокуратуру Івано-Франківської області.

Станом на 29 грудня 2017 р., відповідь на повідомлення суд не отримав.

Тож, у порівнянні з 2016 роком, загальна кількість процесуальних документів, винесених в порядку статті 90 ГПК України, у звітному періоді збільшилась, зокрема, у 2016 році – 6, а у 2017 році – 14.

4.3. Заяв про відстрочку або розстрочку виконання рішення, зміну способу та порядку виконання рішення, ухвали, постанови

В 2017 році Господарським судом Івано-Франківської області розглянуто 85 заяв про відстрочку, розстрочку, зміну способу та порядку виконання рішення суду, подану сторонами в порядку ст. 121 ГПК України, з яких:

- 38 заяв про розстрочку виконання рішення суду;
- 41 заява про відстрочку виконання рішення суду;
- 6 заяв про зміну способу та порядку виконання рішення суду.

За результатами розгляду зазначених заяв, поданих в порядку ст. 121 ГПК України, судом ухвалені наступні рішення:

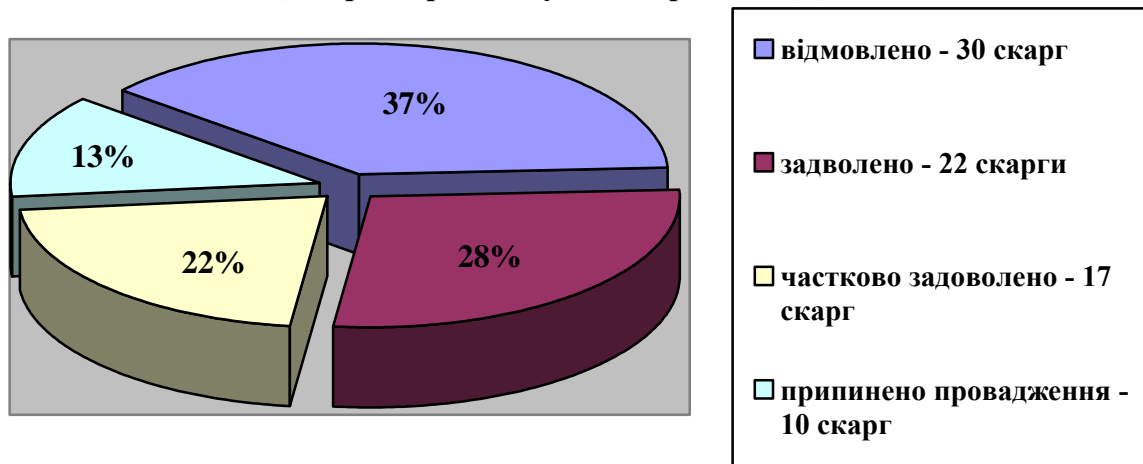
- із 38 заяв про розстрочку виконання судового рішення:
 - задоволено повністю - 15 заяв,
 - задоволено частково - 16 заяв,
 - відмовлено в задоволенні - 7 заяв;
- із 41 заяви про відстрочку виконання рішення суду:
 - задоволено повністю - 12 заяв,
 - задоволено частково - 16 заяв,
 - відмовлено в задоволенні - 13 заяв;
- у задоволенні 6 заяв про зміну способу та порядку виконання рішення суду відмовлено повністю.
-

4.4. Скарг на дії органів Державної виконавчої служби України

Господарським судом Івано-Франківської області впродовж 2017 року розглянуто 79 скарг на дії органів Державної виконавчої служби (ДВС) України. У порівнянні з 2016 роком (62 скарги) в звітному періоді кількість розглянутих скарг на дії ДВС збільшилася на 17, що становить 27,4 %. За результатами розгляду таких скарг винесено ухвали про:

- задоволення скарги — 22 справи;
- відмову в задоволенні скарги — 30 справ;
- часткове задоволення скарги — 17 справ;
- припинення провадження по розгляду скарги – 10 справ.

Діаграма розглянутих скарг на дії ДВС



Аналізуючи такі скарги за предметом оскарження можна виділити серед них наступні:

- постанови про відкриття виконавчого провадження;
- постанови про відмову у відкритті виконавчого провадження;
- постанови про накладення арешту;
- постанови про закінчення виконавчого провадження;
- постанови про стягнення виконавчого збору;
- дії державних виконавців, зокрема, щодо повернення виконавчого документу стягувачу, щодо визнання недійсними наслідків визначення вартості нерухомого майна та звіту про оцінку майна тощо;
- бездіяльність, яка проявляється у тривалому здійсненні виконавчого провадження тощо.

Також протягом 2017 року судом розглянуто 2 скарги на дії ДВС у справах про банкрутство, за результатами розгляду яких винесено 1 ухвалу про відмову у задоволенні вимог скаржників та 1 ухвалу про задоволення вимог скаржника у повному обсязі.

На кінець звітного періоду в провадженні суду перебуває на розгляді 10 скарг на дії ДВС.

5. Аналіз сплати судового збору (відстрочення та розстрочення сплати судового збору, зменшення його розміру або звільнення від його сплати)

Загальна кількість заяв (скарг), судових рішень, у яких справлявся судовий збір у звітному періоді становить 1419, з них:

- за подання позовної заяви майнового характеру – 957 заяви/скарги;
- за подання позовної заяви немайнового характеру – 348 заява/скарга;
- заяви про вжиття запобіжних заходів та забезпечення позову; заяви про видачу виконавчого документа на підставі рішення іноземного суду; заяви про скасування рішення третейського суду; заяви про видачу виконавчого документа на примусове виконання рішення третейського суду; заяви про роз'яснення судового рішення - 35 заяв/скарг;
- за подання апеляційної скарги на рішення суду; апеляційних скарг у справі про банкрутство; заяви про перегляд судового рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами – 4заяви/скарги;
- заяви про порушення справи про банкрутство – 30 заяв/скарг;
- заяви кредиторів, які звертаються з грошовими вимогами до боржника після оголошення про порушення справи про банкрутство, а також після повідомлення про визнання боржника банкрутом; заяви про визнання правочинів (договорів) недійсними та спростування майнових дій боржника в межах провадження у справі про банкрутство; заяви про розірвання мирової угоди, укладеної у справі про банкрутство, або визнання її недійсною - 45 заяв/скарг.

У звітному періоді загальна сума сплаченого судового збору становить 8 308 219 грн.

Загальна сума поверненого судового збору – 976 066 грн.

Сума судового збору, стягнута за рішенням суду до Державного бюджету України складає 397 771 грн.

Крім того, впродовж 2017 року, до Господарського суду Івано-Франківської області надійшло 210 заяв про розстрочення, відстрочення сплати судового збору, звільнення від його сплати та повернення судового збору, а саме:

- 42 заяви про відстрочку судового збору;
- 150 заяв про повернення судового збору;
- 2 заяви про звільнення від сплати судового збору.

Результати розгляду цих заяв наступні:

- із 42 заяв про відстрочення сплати судового збору:
 - задоволено повністю - 19 заяв;
 - відмовлено в задоволенні - 20 заяв;
 - не прийнято до розгляду - 3 заяви;
- із 150 заяв про повернення судового збору:
 - задоволено повністю - 130 заяв;
 - відмовлено в задоволенні - 12 заяв;

- не прийнято до розгляду - 8 заяв;
- із 2 заяв про звільнення від сплати судового збору:
 - відмовлено в задоволенні - 1 заяви;
 - не прийнято до розгляду - 1 заяву.

Підставою для відмови у задоволенні заяви про відстрочку сплати судового збору до ухвалення судового рішення по справі, як правило, є недоведення заявниками та неподання відповідних доказів на підтвердження того, що їх майновий стан перешкоджає сплаті судового збору у встановленому порядку і розмірі, а також, неподання ними по заявлених позовах доказів того, що до винесення судового рішення по даній справі у них будуть наявні кошти для сплати судового збору.

6. Наявність у суді неоднакової судової практики розгляду спорів однієї категорії та вжиття заходів для їх усунення.

Враховуючи запроваджену в Господарському суді Івано-Франківської області спеціалізацію суддів (яка функціонувала протягом звітного періоду) та відповідно до якої діяли три колегії з розгляду окремих категорій справ, систематичне обговорення питань, які стосувалися розгляду справ окремих категорій, в Господарському суді Івано-Франківської області випадки неоднакової судової практики при вирішенні спорів однієї категорії – не встановлені.

7. Наявність проблем, що виникають у практиці перегляду судових рішень та пропозиції їх вирішення.

Актуальним проблемним питанням, щодо неоднакового застосування одних і тих самих норм права, внаслідок чого ухвалено різні за змістом судові рішення є питання щодо справляння судового збору за подання заяви про скасування судового наказу.

Відповідно до ч.2 ст.3 Закону України «Про судовий збір», судовий збір не справляється за подання: заяви про перегляд Верховним Судом України судового рішення у разі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом; заяви про скасування судового наказу; заяви про зміну чи встановлення способу, порядку і строку виконання судового рішення; заяви про поворот виконання судового рішення; заяви про винесення додаткового судового рішення.

Одночасно з цим, ст. 4 Закону України «Про судовий збір» визначено ставки судового збору за подання заяви про скасування судового наказу - 0,05 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Голова суду

М. А. Шіляк