

Ефективність правосуддя у справах,  
пов'язаних із захистом довкілля.  
Доступ до правосуддя

*Едіт Целлер, Австрія, голова Європейської асоціації  
адміністративних суддів, суддя адміністративного суду  
м.Відень*

## ЄКПЛ:

Kyrtatos vs Greece (заява № 41666/98): найважливішим елементом порушення прав, передбачених статтею 8 ЄКПЛ, є шкідливий вплив на приватне чи сімейне життя людини, а не просто загальне погіршення стану навколишнього середовища

Lopez Ostra vs Spain (заява № 16798/90): позитивний обов'язок держави вжити розумних та відповідних заходів для забезпечення прав відповідно до статті 8 (1) ЄКПЛ та досягти справедливого балансу між різними інтересами

Fadeyeva vs Russia (заява № 55723/00): справедливий баланс між інтересами громади та ефективним користуванням заявником свого права на повагу до її домівки та приватного життя / широка свобода розгляду для державі-відповідач

Moreno Gomez vs Spain (заява № 4143/02): щодо шуму

Matos e Silva, LDA and others vs Portugal (заява № 15777/89): обмеження

Pine Valley Developments vs Ireland (заява № 12742/87): відмова в наданні дозволу на будівництво складу в зоні зеленого поясу в цілях захисту навколишнього середовища була пропорційною.

Guerra vs Italy (заява № 116/1996/735/932): надання основної інформації, яка б дозволила громадянам оцінити ризики, є актуальним.

Аналогічні справи: доступ до правосуддя в «екологічних» справах:

Gorraiz Lizarraga and others v. Spain (заява № 62543/00)

Taskin and others vs Turkey (заява № 46117/99)

Balmer-Scahbroth and others vs Switzerland (заява № 22110/93)

Athanassoglou a.o. vs Switzerland (заява № 27644/95)

Association des Amis de Saint-Raphael at de Frejus vs France (заява № 45053/98)

## Орхуська конвенція:

Ст. 9, «Доступ до правосуддя»:

У пункті 3 стаття 9 ідеться про те, що крім процедур перегляду, передбачених вище пунктами 1 і 2, і без їх порушення, кожна зі Сторін забезпечує представникам громадськості, коли вони відповідають передбаченим законодавством критеріям, якщо такі є, доступ до адміністративних або судових процедур для оскарження дій або бездіяльності приватних осіб і громадських органів, які порушують положення національного законодавства, що стосується навколишнього середовища.

У пункті 3 стаття 9 ідеться про те, що процедури мають забезпечувати адекватні та ефективні засоби правового захисту, включаючи у разі потреби засоби правового захисту у формі судової заборони, і бути справедливими, неупередженими, своєчасними і не пов'язаними з непомірно великими витратами.

Проблемні для держав-членів питання, пов'язані з транспозицією  
Правовий режим ЄС: рішення Ради від 17 лютого 2005 р. (2005/370 / ЄС),  
але неперенесення пункту 3 статті 9 до законодавства ЄС  
Суд Європейського Союзу (СЈЕU), рішення від 8 березня 2011 року (С-  
240/09), «Справа словацького бурого ведмедя»

### Правовий режим ЄС:

Ст. 191 Договору про функціонування ЄС (ДФЄС)

Повідомлення Європейської Комісії про доступ до правосуддя у справах,  
пов'язаних із охороною навколишнього середовища (С / 2017/2616)

<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/eaba4c50-83e0-11e7-b5c6-01aa75ed71a1>

ефективність правосуддя, зокрема, в «екологічних» справах:

тимчасові положення про надання захисту  
захист від бездіяльності у ситуаціях, коли має бути прийнято якесь  
рішення:

практика застосування статті 8 ЄКПЛ

Система Орхуської конвенції:

[http://www.unecce.org/fileadmin/DAM/env/documents/2006/pp/ECE\\_MP.PP\\_C.1\\_2006\\_4\\_Add.1\\_e.pdf](http://www.unecce.org/fileadmin/DAM/env/documents/2006/pp/ECE_MP.PP_C.1_2006_4_Add.1_e.pdf)

Положення щодо поновлення провадження

Система зборів та санкцій

***Дякую за увагу!***