

СПРАВА «ТІТАРЧУК ПРОТИ УКРАЇНИ»

(CASE OF «TITARCHUK v. UKRAINE)

(Заяви № 61073/21 та № 8903/22)

Стислий виклад рішення від 16 листопада 2023 року

Заявник тримався під вартою в Київському слідчому ізоляторі. До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявник скаржився за статтями 3 та 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на неналежні умови тримання його під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Заявник помер 5 грудня 2022 року під час розгляду справи у Європейському суді. Дружина заявника звернулася до Європейського суду з проханням продовжити розгляд заяви від імені свого чоловіка. Європейський суд дійшов висновку, що дружина заявника має законний інтерес у розгляді заяви від імені свого покійного чоловіка, і що дотримання прав людини, визначених Конвенцією та Протоколами до неї, вимагає продовження розгляду справи. Розглянувши скарги заявника за статтями 3 та 13 Конвенції, Європейський суд нагадав, що під час встановлення, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам собою, так і в сукупності з іншими недоліками. Посилаючись на свою попередню практику, Європейський суд дійшов висновку, що умови тримання заявника під вартою були неналежними, і заявник не мав у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з його скаргами, та констатував порушення статей 3 та 13 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

- «1. Вирішує об'єднати заяви;
2. Вирішує, що пані О. М. Малевич, вдова заявника, має *locus standi* у провадженні;
3. Оголошує заяви прийнятними;
4. Постановляє, що ці заяви свідчать про порушення статей 3 та 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту;
5. Постановляє, що: (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити О. М. Малевич, вдові та спадкоємиці заявника, суму, зазначену у таблиці в додатку; ця сума має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу; (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського

центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти».