

СПРАВА «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

(CASE SHKURENKO AND OTHERS v. UKRAINE)

(Заява № 44327/21 та 4 інші заяви)

Стислий виклад рішення від 06 липня 2023 року

Заявники трималися під вартою у різних установах Державної кримінально-виконавчої служби України. До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявники скаржилися за статтями 3 та 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Заявники подали інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією. Розглянувши скарги заявників, Європейський суд нагадав, що під час встановлення, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам собою, так і в сукупності з іншими недоліками. Посилаючись на свою попередню практику у справах проти України, Європейський суд дійшов висновку, що у цій справі умови тримання заявників під вартою були неналежними, а також, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту та констатував порушення статей 3 і 13 Конвенції. Європейський суд розглянув інші скарги заявників та враховуючи всі наявні у нього матеріали, з огляду на його відповідну усталену практику дійшов висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції. Щодо скарги заявника у заяві № 8349/22 за пунктом 5 статті 5 Конвенції Європейський суд вказав, що він розглянув основне юридичне питання, порушене у заяві, за пунктом 3 статті 5 Конвенції і немає потреби у винесенні окремого рішення щодо цієї скарги.

«ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. Вирішує об'єднати заяви;
2. Оголошує прийнятними скарги заявників за статтями 3 та 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту (див. таблицю у додатку), а також вважає, що немає необхідності окремо розглядати решту скарг у заяві № 8349/22;
3. Постановляє, що ці заяви свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту;
4. Постановляє, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);

5. Постановляє, що: (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу; (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти».