

СПРАВА «ЩЕГОЛЄВ ТА КВАЧАН ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF SHCHEGOLYEV AND KVACHAN v. UKRAINE)

(заяви № 60833/15 та № 19957/20)

Стислий виклад рішення від 02 березня 2023 року

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявники скаржилися за пунктом 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на надмірну тривалість тримання їх під вартою під час досудового розслідування. У заяві № 60833/15 заявник також висунув інші скарги за положеннями Конвенції. Розглянувши скарги заявників, Європейський суд, посилаючись на рішення у справах «Харченко проти України» та «Ігнатов проти України», дійшов висновку, що у цій справі тривалість тримання заявників під вартою під час досудового розслідування була надмірною та констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції. Європейський суд також розглянув скаргу заявника у заяві № 60833/15 на надмірну тривалість кримінального провадження та, враховуючи всі наявні у нього матеріали, дійшов висновку, що вона також свідчить про порушення Конвенції у світлі його висновків у рішенні у справі «Нечай проти України».

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

- « 1. Вирішує об'єднати заяви;
2. Оголошує заяви прийнятними;
3. Постановляє, що ці заяви свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання заявника під вартою під час досудового розслідування;
4. Постановляє, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю в додатку);
5. Постановляє, що: (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу; (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.
6. Відхиляє решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції у заяві № 60833/15».