

## СПРАВА «МОЛОКОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

(CASE OF MOLOKOV v. UKRAINE)

(Заява № 60865/16)

Стислий виклад рішення від 12 жовтня 2023 року

Заявник стверджував, що у лютому 2015 року декілька охоронців побили його кийками та ногами під час обшуку в камері заявника у Запорізькому слідчому ізоляторі (далі – СІЗО). Згідно з офіційними документами, «фізичну силу та кайданки» застосували у відповідь на агресивну поведінку заявника. Прокуратура Запорізької області порушила кримінальне провадження за цим фактом, яке тричі закривалося у зв'язку з відсутністю в діях працівників СІЗО ознак кримінального правопорушення, однак усі постанови про закриття провадження були скасовані як передчасні та незаконні. Розслідування досі триває. У лютому того ж року, коли заявника було доставлено до Бердянської виправної колонії № 77, де заявник разом із іншими ув'язненими нанесли собі тілесні ушкодження одноразовими бритвами. За твердженнями заявника, їх жорстоко побили. Згідно з твердженнями адміністрації установи виконання покарань до новоприбулих ув'язнених застосували силу після того, як вони відмовилися виходити з автомобіля та завдали собі тілесних ушкоджень після підбурювання їх до цього заявником. За цим фактом було порушено кримінальне провадження, яке чотири рази закривалося у зв'язку з відсутністю в діях працівників колонії складу кримінального правопорушення, однак усі постанови про закриття провадження були скасовані як передчасні та протиправні. Розслідування досі триває. До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявник скаржився за статтею 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на жорстоке поводження під час тримання його під вартою та на неналежне розслідування на національному рівні у зв'язку з цим. Розглянувши скарги заявника та з огляду на матеріали справи, Європейський суд зауважив стосовно другого епізоду, що нанесення заявником собі тілесних ушкоджень вочевидь було умисною дією, яка передбачала серйозний ризик для фізичної недоторканості як ув'язнених, так і охоронців, а також могла підірвати безпеку та порядок в установі виконання покарань в цілому. Тому Європейський суд погодився, що застосування сили було необхідним за таких обставин, однак, ані обсяг, ані пропорційність сили, застосованої до заявника, не були належним чином оцінені. Європейський суд вказав, що у зв'язку з обома епізодами держава належним чином не довела законність і абсолютну необхідність застосування сили до заявника, а також отримання ним тілесних ушкоджень інакше, а не внаслідок стверджуваного жорстокого поводження. З огляду на це Європейський суд дійшов висновку, що заявник був підданий жорстокому поводженню. Проведене на національному рівні розслідування у цій справі Європейський суд визнав неефективним у зв'язку з тим, що низка важливих слідчих дій була проведена зі значною затримкою, розслідування неодноразово закривалося та відновлювалося,

а неодноразові повернення справи на додаткове розслідування можуть свідчити про серйозні недоліки в національній системі здійснення слідства. Європейський суд дійшов висновку, що було порушено матеріальний та процесуальний аспекти статті 3 Конвенції у зв'язку з обома випадками жорстокого поводження з заявником. Водночас Європейський суд зазначив, що від нового розслідування, призначеного у цій справі, навряд чи слід очікувати результатів не лише у зв'язку з тим, що в Україні триває війна, а й тому, що з моменту оскаржуваних подій минуло більше семи років. Тому розслідування не може вважатися ефективним.

#### ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. Вирішує долучити заперечення Уряду щодо невичерпання національних засобів юридичного захисту до розгляду справи по суті та відхиляє його;
2. Оголошує заяву прийнятною;
3. Постановляє, що було порушено матеріальний аспект статті 3 Конвенції у зв'язку з обома оскаржуваними епізодами;
4. Постановляє, що було порушено процесуальний аспект статті 3 Конвенції у зв'язку з обома оскаржуваними епізодами;
5. Постановляє, що: (a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику 4 000 (чотири тисячі) євро та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися, в якості відшкодування моральної шкоди; ця сума має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу; (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;
6. Відхиляє решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції.