

СПРАВА «МАЛИНОВСЬКА ПРОТИ УКРАЇНИ»

(CASE MALYNOVSKA v. UKRAINE)

(Заява № 74576/13)

Стислий виклад рішення від 03 лютого 2022 року

16 травня 2013 року суддя Шевченківського районного суду міста Києва визнав заявницю винною у вчиненні адміністративного правопорушення та наклав стягнення у вигляді адміністративного арешту на строк п'ять діб. У постанові зазначалося, що вона могла бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення і підлягала негайному виконанню. Заявницю було негайно поміщено під варту. Вона подала апеляційну скаргу та безуспішно клопотала про відстрочку виконання постанови до розгляду її апеляційної скарги.

21 травня 2013 року заявницю звільнили після відбуття нею строку адміністративного арешту у повному обсязі. 11 червня 2013 року Апеляційний суд міста Києва повернув її апеляційну скаргу без розгляду та постановив, що він мав право розглядати апеляційні скарги лише на постанови місцевих судів, які не набрали законної сили, тоді як постанова у справі заявниці набрала законної сили та підлягала виконанню негайно після її винесення.

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявниця скаржилась за статтею 2 Протоколу №7 до Конвенції про захист прав і основоположних свобод (далі – Конвенція) у зв'язку із відмовою їй у праві на апеляційне оскарження у справі про адміністративне правопорушення.

Розглянувши скарги заявниці, Європейський суд дійшов висновку, що обставини цієї справи дещо схожі на обставини у справі «Швидка проти України» (Shvydka v. Ukraine), але ситуація у цій справі була ще гіршою: апеляційна скарга заявниці не тільки не мала зупиняючої дії у зв'язку з негайним виконанням постанови про позбавлення волі, а й не була розглянута по суті взагалі.

Враховуючи зазначене, Європейський суд констатував порушення статті 2 Протоколу №7 до Конвенції.

**ЗА ЦИХ ПІДСТАВ ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД ОДНОГОЛОСНО**

- «1. Оголошує заяву прийнятною;
2. Постановляє, що було порушено статтю 2 Протоколу №7 до Конвенції».