

СПРАВА «КУЛИК ПРОТИ УКРАЇНИ»

(CASE OF KULYK v. UKRAINE)

(Заява № 22194/18)

Стислий виклад рішення від 25 травня 2023 року

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявник скаржився за пунктом 1 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на незаконне тримання його під вартою. Заявник також висунув скаргу за пунктом 4 статті 5 Конвенції на надмірну тривалість перегляду законності тримання його під вартою. Розглянувши скаргу заявника, Європейський суд вказав, що коли постає питання про «законність» взяття під варту лише дотримання національного законодавства недостатньо – будь-яке позбавлення свободи має відповідати меті захисту особи від свавілля. Зважаючи на свою практику з цього питання, Європейський суд констатував порушення пункту 1 статті 5 Конвенції. Щодо іншої скарги заявника за пунктом 4 статті 5 Конвенції Європейський суд, посилаючись на свою попередню практику у справах проти України, дійшов висновку, що вона також свідчить про порушення Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

- «1. Оголошує заяву прийнятною;
2. Постановляє, що ця заява свідчить про порушення пункту 1 статті 5 Конвенції у зв'язку з незаконним триманням під вартою;
3. Постановляє, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
4. Постановляє, що : (a) що упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику суму, зазначену у таблиці, в додатку, яка має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу; (b) зі закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;
5. Відхиляє решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції.»