

СПРАВА «КЛОКОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

(CASE OF KLOKOV v. UKRAINE)

(Заява № 65513/14)

Стислий виклад рішення від 30 березня 2023 року

Об листопада 2012 року заявник та його захисник отримали доступ до матеріалів кримінальної справи щодо заявника, які склалися з двадцяти восьми томів і загалом б 893 сторінок. Незважаючи на те, що заявник та його захисник опрацьовували приблизно 580 сторінок у день, кожного дня протягом цього періоду слідчий писав рапорт, вказуючи, що заявник та його захисник навмисно затягували ознайомлення з матеріалами справи.

Ленінський районний суд міста Кіровограда (далі – Ленінський суд) за поданням слідчого визначив заявнику та його захиснику строк для завершення ознайомлення з матеріалами справи не пізніше 16 листопада 2012 року. Апеляційний суд Кіровоградської області (далі – апеляційний суд) визнав апеляційну скаргу заявника на рішення Ленінського суду такою, що не підлягала розгляду, оскільки матеріали справи вже були направлені до Кіровського районного суду міста Кіровограда (далі – Кіровський суд) для розгляду по суті. Кіровський суд також відмовив у задоволенні клопотання заявника.

Згодом клопотання заявника про додатковий доступ до матеріалів справи було задоволено, однак у цей період судовий розгляд його справи продовжився до того, як він закінчив ознайомлюватися з матеріалами. Крім того, заявник стверджував, що на цій стадії він і його захисник були змушені ознайомлюватися з матеріалами справи в не пристосованих для цього умовах.

У червні 2013 року Кіровський суд визнав заявника винним за усіма пунктами обвинувачення. Апеляційний суд, як і Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ залишили без змін вирок заявника, не прокоментувавши твердження заявника про необґрунтовані обмеження у зв'язку з його ознайомленням з матеріалами справи.

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявник скаржився за підпунктом «b» пункту 3 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), що йому та його захиснику не було надано достатньо часу для ознайомлення з матеріалами справи після закінчення досудового розслідування та у зв'язку зі стверджуваними, неналежними умовами, в яких згодом вони були змушені ознайомлюватися з матеріалами справи у кримінальному провадженні щодо нього.

Європейський суд звернув увагу, що матеріали справи були об'ємними, й ознайомлення з ними неминуче вимагало б значного періоду часу, а пред'явлені заявнику обвинувачення стосувалися складних фінансових питань. На думку

Європейського суду, надані заявнику та його захиснику п'ять днів для ознайомлення з рештою матеріалів кримінальної справи було недостатньо. Також Європейський суд взяв до уваги той факт, що не було надано відповіді на скарги заявника у зв'язку з обмеженням часу для ознайомлення з матеріалами кримінальної справи щодо нього та у зв'язку зі стверджуваними неналежними умовами для додаткового ознайомлення, а також, що протягом періодів додаткового доступу до матеріалів розгляд справи судом не відкладався.

З огляду на зазначене Європейський суд дійшов висновку, що заявник не мав достатньо часу та можливостей для підготовки свого захисту та констатував порушення пункту 1 та підпункту «b» пункту 3 статті 6 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1. Оголошує заяву прийнятною;

2. Постановляє, що було порушено пункт 1 та підпункт «b» пункту 3 статті 6 Конвенції».